

**К проблеме взаимоотношения власти и личности  
в политико-философских теориях Н.К. Михайловского***Е.М. Гостюшева<sup>1</sup>, Ю.А. Дягилева<sup>1</sup>*<sup>1</sup> Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)**On the Issue of Relations between the Authorities  
and the Individual in Political and Philosophical  
Theories of N.K. Mikhailovsky***E.M. Gostyusheva<sup>1</sup>, Y.A. Diagileva<sup>1</sup>*<sup>1</sup> Altai State University (Barnaul, Russia)

Предпринимается попытка систематизации разрозненных взглядов Н.К. Михайловского на развитие таких общественных институтов, как общество, власть, государство и гражданское общество. Попытка через анализ противоречивых взглядов Н.К. Михайловского на эти социально-политические институты, его критику западных теорий сконструировать политический идеал мыслителя.

Изучив теорию генезиса власти и государства, представленного в публицистике Н.К. Михайловского, авторы приходят к выводу, что его позиция укладывается в рамки народнической идеологии. Он критично относится как к политической власти, так и к государству как политическому институту, усматривает возможность развития общества без государства. Основой развития общества Н.К. Михайловский считает как отдельно взятую личность, так и различные общественные объединения, союзы. Вступая в полемику с представителями органистической теории развития общества, он все-таки признает справедливость убеждения, что любой организм – биологический или социальный – неизбежно развивается, тем самым начинает претендовать на права и свободу другого организма. Выход возможен только при помощи сдерживающего элемента, который не подвержен развитию путем поглощения других социальных элементов. Такими элементами должны стать правовые нормы и гражданское общество.

**Ключевые слова:** народническая публицистика, общество, власть, политическая власть, государство, формула прогресса, теория «борьба за индивидуальность».

The article attempts to systematize the fragmented views of N.K. Mikhailovsky on the development of social institutions such as society, power, state and civil society. Through the analysis of N.K. Mikhailovsky's contradictory views on socio-political institutions and his criticism of Western theories the authors attempt to outline the political ideal of the thinker.

As a result of the study of the theory of power and the state genesis, formulated in Mikhailovsky's works, the authors have concluded that N.K. Mikhailovsky's views fit the mold of the Narodniks (populists) ideology. He is critical of both the political power and the state as a political institution. He considers the possibility of society development without the state. He also considers an individual as well as various non-governmental organizations the foundation of society development. Being involved in debate with representatives of organist theory of social development, N.K. Mikhailovsky recognizes the validity of the statement that any organism – biological or social – develops and thereby it stakes a claim to the rights and freedoms of another organism. The way out of the situation is possible only with help of the restraining force that can develop without absorbing other social institutions. This role of such force can be performed by law and civil society.

**Key words:** the Narodniks, society, political authority, state, formula of the progress, theory of «the struggle for individuality».

Проблема взаимоотношения власти и личности актуальна на протяжении всей истории философской мысли. Этой проблеме посвящено много работ

и в отечественной литературе. В социологии, философии, психологии, политологии, этике и других науках приводятся различные толкования понятия «власть»,

«личность». Различие толкований обусловлено как областью, в которой ведется исследование, так и спецификой философских воззрений автора, рассматривающего феномен власти. Проблема взаимоотношения власти и личности не стала исключением для представителей народнического направления, господствовавшего на буржуазно-демократическом этапе освободительной борьбы в России (второй половины XIX в.) и отражавшего интересы крестьянской демократии. Соединяя радикальную буржуазно-демократическую антифеодальную программу с идеями утопического социализма, народничество одновременно выступало и против пережитков крепостничества, и против буржуазного развития страны.

Одним из ярких представителей народнического направления является Н.К. Михайловский (1842–1904). Ему принадлежит историко-философская концепция оригинальная для своего времени и не до конца изученная современной обществоведческой мыслью.

Существующие теории о власти, государстве, историческом процессе, а также популярную в то время теорию борьбы за существование в животном мире Н.К. Михайловский попытался адаптировать к социально-культурным и политическим реалиям русского общества XIX в. Сформировав ее под влиянием теорий государства Платона, Аристотеля, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Г. Гегеля, Л. Блана, он пришел к выводу об ошибочности этатистского и антиэтатистского течений в политической мысли.

Избегая крайностей западников и славянофилов, он сформулировал три основные теории развития социума: «формула прогресса», «об индивидуальности» и «борьба за индивидуальность». В них Н.К. Михайловский попытался найти обоснование необходимости существования как политической власти, так и государства. Причем, в отличие от дарвинистской теории естественного отбора, «борьба за существование», согласно которой выживает сильнейший, теория «борьба за индивидуальность» призвана объяснить взаимоотношения в социуме, тем самым человеческое общество выводилось автором за рамки животного мира природы. Придерживаясь функциональной концепции общества, народник выделяет в нем функционирующие элементы – отдельную личность (группа личностей), общину, общественные и политические институты. Несмотря на осуждение применения Г. Спенсером теории борьбы за существование относительно человеческого общества, Н.К. Михайловский соглашается с агрессивным поведением общественных элементов (индивидуальностей) – в обществе наблюдается постоянная борьба между его членами и общественными группами. Поэтому, признавая природное происхождение неравенства и общественных противоречий и договорную теорию происхождения власти, справедливой он считал только ту власть, которая была сформирована в патерналист-

ском обществе. Власть, по Н.К. Михайловскому, – социальный институт, средство уравнивания взаимоотношений и развития общественных элементов, защиты и гаранта справедливости. Для доказательства правомерности своей теории он использовал закон известного физиолога Поля Бэра – сущность органического прогресса состоит в последующем ряде изменений, которые приводят однородное к разнородному. Поэтому как любой социальный институт, институт власти, эволюционируя во времени и пространстве, достигает своего апогея в высшей точке «индивидуальности» – государстве.

Искусственно возникая, государство понимается им как институт добровольного подчинения и уважения власти, изначально выступает в роли защитника и судьи. Общество позволило государству, причем легально, обладать одним из действенных рычагов подавления – карательной властью.

Таким образом, по мнению мыслителя, государство – социальная единица, «в которой хотя отдельные неделимые элементы утратили в большей или меньшей степени свою целостность, но вся совокупность их может выставить всю сумму сил и способностей, свойственных человеку» [1, с. 87].

Как видно из вышеизложенного, государство оценивалось Н.К. Михайловским как инструмент максимально возможного удовлетворения интересов и потребностей индивидов и общества в целом, и главной причиной искажения такого понимания государства называл политическую власть, которая проходит изменение в историческом пространстве.

Источник возникновения власти Михайловский видел в семье. Первоначально она отождествлялась с заботой и мудростью, и мотивом подчинения в период ее зарождения были уважение и личная выгода. Главным преимуществом такой организации общественной жизни Н.К. Михайловский считал способность участия каждого индивида как в личном развитии, так и в развитии общества. Патриархальная власть порождает патриотизм, природа которого кроется в чувстве личной преданности отцам. Такая власть основана на общности интересов и позволяет стабилизировать общественные отношения, уравновесить стремление к борьбе за индивидуальность. Перекос в соотношении индивидуальных интересов в пользу интересов власти отмечается в период становления общинной власти.

Зерно проблемы, по мнению Михайловского, кроется во внешнем сходстве, общинной и семейной власти. Однако общинная власть уже носит политический, идеологический характер. Нередко она инородна обществу, приходит извне путем завоевания или самовыдвижения части общества, одержавшей победу в борьбе за индивидуальность, которая «сама проникается мыслью о верховенстве своих интересов и целей» [2, с. 783]. В этом случае государство развивается в со-

ответствии с пониманием прогресса одной социальной группы в ущерб другим структурным элементам, в том числе отдельно взятого человека. Для обоснования своего особого положения в обществе власть вынуждена искать общую идею в виде религиозных верований либо политических идеалов (идеологии), опирающейся на уже укрепленные в обществе традиции. В итоге, по замечанию Н.К. Михайловского, «простой и ясный характер патриотических чувств утратился и заменился фиктивным» [2, с. 783].

Фиктивная, т.е. противоречащая человеческой природе и социуму, власть стремится укрепить свои позиции, а ценность индивидуальности человека и его развития сменяется абстрактной категорией «член общества», который живет не ради собственного развития, а во имя достижения общественной цели.

Сравнивая общество первобытного периода и современное, Н.К. Михайловский сделал вывод, что в первобытный период общество было более прогрессивным, чем в последующие этапы своего развития. Постепенное отождествление государства с общечеловеческой ценностью приводит к тому, что человек начинает искренне верить в необходимость ограничения своих прав и свобод, ущемление личных интересов в пользу развития государства. В этом проявляется патриотизм, культивируемый в обществе. Н.К. Михайловский считал такой патриотизм фикцией и наполнял это понятие иным содержанием. Он размышлял о патриотизме не столько как о любви к государству, сколько как об уважении к культурному наследию народа и нации. Для этого он сознательно использовал понятие «Отечество», под которым подразумевал «сумму всех географических, экономических, юридических, политических и иных факторов идей, завещанных нам отцами» [2, с. 741]. Следовательно, по Михайловскому, любовь к Отечеству есть не что иное, как уважение к совокупности уникальных национальных факторов и идей, полученных нацией по наследству и отличающих ее от других наций и государств [2, с. 744, 745, 749].

Рассмотрев природу власти, в том числе политической – государства, – Н.К. Михайловский пришел к выводу, что государство призвано служить человеку вообще, безотносительно к его классовой принадлежности. Стоит отметить убежденность мыслителя в том, что в патриархальный период общество прогрессировало без института политической власти и было основано на принципе общинного самоуправления, что лишним раз подтверждает народническую идею возможности существования общества без института государства. Он отнесся к этому весьма осторожно, только как к перспективе далекого будущего человечества, когда забота о сохранении территории и общественной безопасности для мирового сообщества перестанет быть актуальной. В условиях существующей реальности отказ от государства не-

возможен, так как общество в правовом и культурном аспектах не достигло той необходимой степени развития, соответственно, необходим действенный рычаг уравнивания противоречий – государство.

Изучив политико-экономические взгляды мыслителей своего времени на государство, Н.К. Михайловский выделил два подхода к определению роли и места государства в обществе – патерналистский и либеральный.

Первый принимался им только в начальном периоде формирования государства, когда зарождается социальная дифференциация. В обществе, где имеется несколько оформленных индивидуальностей – отдельные личности, их союзы, общины, партии и другое – идет постоянная борьба за свободное существование. Иначе дело обстоит в государстве, где свободные объединения изначально уравниваются в своих правах. Тогда их борьба начинает направлять государственную жизнь в ту или иную сторону, заставляя государство, прежде покорявшее их, служить, до известной степени, групповым интересам. Получив в государстве определенную силу и значение, данные объединения оказывают влияние на формирование и функционирование государственной власти. Из объективно-безличного организма государство превращается в полигон борьбы социальных сил.

Государство как карательный и судебный орган перестает удовлетворять общество. Общественный прогресс обуславливает новый подход к государству – правовой.

Правовой строй и его завоевания, по Михайловскому, – это один из этапов разрешения проблемы соотношения личных и коллективных интересов. Признавая разработку теории права величайшей заслугой либеральной политической мысли, он отмечал ее декларативный характер и считал недостаточным закрепление в нормативных актах идеи о правовом равенстве всех граждан и предпринял попытку наполнить теорию права фактическим содержанием. Здесь представляется верной точка зрения современника Михайловского – историка и политического деятеля Е. Колосова, утверждающего, что, хотя Н.К. Михайловскому не удалось выстроить стройную концепцию права, он вплотную подошел к вопросу об ее необходимости, указал путь, направление, в котором она должна строиться. Кроме того, уяснил себе во всем ее объеме мысль о моральном долге борьбы за право [3, с. 52].

Толчком к развитию теории права у Н.К. Михайловского стала теория Дюринга о чувстве мести как источнике права, понимаемая как равновесие и свобода воли. Когда воля единичного человека, не будучи обязанная подчиняться чужой воле, тем самым обязывается не подчинять себе волю другого человека. Неотъемлемыми признаками права Н.К. Михайловский называет честь как психологиче-

ский источник права, месть за подавление индивидуальности и совесть как свобода воли индивида в принятии решений. Тем самым Н.К. Михайловский дополнил уязвимую для критики теорию права Дюринга и сблизил ее с общей теорией личности и теорией борьбы за индивидуальность, свел к требованию автономии, суверенитету, цельности индивидуальностей.

Однако Е.Е. Колосов считал, что «всю теорию права народник сводит исключительно к личности, противостоящей обществу» [4, с. 63]. В защиту концепции Н.К. Михайловского можно отметить, что в действительности теория значительно шире. В рамках государства функционируют различные объединения граждан, поддерживающих как личные, так и групповые интересы. Взаимодействуя в рамках правового поля, они лоббируют свои интересы, тем самым побуждают власть к удовлетворению своих потребностей в той мере, в которой они не противоречат интересам и потребностям других групп.

Таким образом, по мнению Н.К. Михайловского, право является основным механизмом, позволяющим обеспечить оптимальное соотношение индивидуальных и общественных интересов, и оно должно быть фактическим.

Поддерживая и развивая идею Г. Спенсера, что счастье тем выше, чем большее количество сил и способностей человека находится в действии, народник отмечал, что идеальным будет то общество, где сочетается бесклассовая структура с высоким уровнем индустрии, где каждый индивид имеет равные политические и экономические права, а также возможность физического и духовного развития. Н.К. Михайловский выводит основной признак государства: общество тем прогрессивнее, чем оно однороднее по своему составу и чем разнороднее деятельность входящих в него членов. Исходя из этих требований он наметил черты идеального российского общества. Общество, по Михайловскому, должно строиться с учетом всех либеральных ценностей, дополненных социалистическими идеями равенства и патернализма, центром которого должна стать личность. В свою очередь государство должно предоставить личности экономическую свободу, но в рамках общинного землевладения.

Таким образом, личность получает возможность самореализации путем развития своих интеллектуальных и физических способностей. Она самостоятельно обеспечивает себя всем необходимым, а гарантом безопасности выступает община, которая управляется посредством представительного органа и решает вопросы неполитического характера – пользование мирской землей, распределение земельных наделов, обсуждение различных нововведений и улучшений в сельском хозяйстве, а также текущих общественных проблем. Личность получает свободу, обязуясь не нарушать свободы и права других личностей.

Так Н.К. Михайловский пришел к идее выделения сферы гражданского общества. В этом он видел решение проблемы соотношения индивидуального и коллективного на уровне общины.

Таким образом, в функции политической власти входят регулирование, гарантия обществу как системе индивидов и их групп, политических и экономических свобод, а также правового равенства. Эти общемировые ценности, с точки зрения Н.К. Михайловского, в западных странах подверглись существенному искажению, что привело к подавлению крупными экономическими силами интересов малых групп, а политическая свобода «бессильна изменить взаимные отношения наличных сил в среде самого общества» [3, с. 950]. Данное положение мыслитель объяснял оторванностью идеологий от потребностей и интересов народа и, в частности, отдельно взятой личности. Поэтому именно конституция может решить сложившуюся ситуацию в России. В ее основу должны лечь «великие ценности»: свобода, труд, справедливость, плюрализм. Конституция должна закрепить республиканскую форму правления, что позволит сдержать борьбу за индивидуальность. Правомерность действий власти должна контролироваться судебными органами, а соблюдение общественных интересов и потребностей отдельно взятой личности осуществляться представительным органом. Для этого от каждой общины должен быть делегирован представитель – самый мудрый и справедливый член общины, или группа граждан, объединившихся в целях реализации общих интересов (партия). Так как власть и государство являются такими же «индивидуальностями», то обязательен сдерживающий элемент. С одной стороны, это активное участие в развитии данных институтов других индивидуальностей – от отдельно взятой личности до их объединений, с другой стороны, правовые нормы как сдерживающее начало для каждого участника таких отношений. Важнейшей частью стабильности общества должны стать морально-нравственные принципы: любовь и уважение к институтам власти, проявляемые в понятии «патриотизм». Уважение к Отечеству приводит к его укреплению, соблюдению общих правил, следовательно, минимизирует их нарушения, обеспечивает стабильность в обществе.

Таким образом, Н.К. Михайловский выделил политическую и гражданскую сферы жизни. Личности создают общину, коллективно решают вопросы ее устройства, способов производства, системы экономических взаимоотношений. Так через коллективное взаимодействие и развитие удовлетворяются индивидуальные интересы. В свою очередь, интересы коллективного (общинного) удовлетворяются посредством совместного участия гражданского общества и государства в процессе принятия решений.

### Библиографический список

1. Михайловский Н.К. Борьба за индивидуальность // Сочинения : в 6 т. – СПб., 1906. – Т. 1.
2. Михайловский Н.К. Из литературных и журнальных заметок. Август 1872 г. // Полн. собр. соч. : в 10 т. – СПб., 1913. – Т. 1.
3. Михайловский Н.К. Литературные заметки 1880 г. // Полное собр. соч. : в 10 т. – СПб., 1909. – Т. 4.
4. Колосов Е. Воззрения Н.К. Михайловского на государство // Русское богатство. – 1910. – №2–3.