

Т.М. Корягина

Сбережения как экономическая категория и как институт

T.M. Koryagina

Savings as an Economic Category and as an Institute

В статье раскрываются два подхода к пониманию сбережений: сбережения как экономическая категория и как институт, обосновывается необходимость их выделения, рассматриваются наиболее значимые проблемы в этой связи. Новизна заключается в разработке теории сбережений во взаимосвязи политико-экономического и институционального подходов, что не просто расширяет теоретические представления о сбережениях, но создает дополнительные возможности для улучшения управления процессами кругооборота сбережений. В результате использования политико-экономического подхода, связанного с формированием абстракций, выявляются объективные основы сбережений, разворачивается понятие сбережений населения как экономической категории, т. е. как производственного отношения; экономические факты и процессы подвергаются политико-экономической интерпретации, обеспечивается социальная оценка исследуемых процессов и явлений и проч. В границах институционального подхода сбережения трактуются как институт (как экономическое поведение субъектов с учетом механизмов, обеспечивающих тот или иной тип поведения); само экономическое развитие, как и сопровождающие его процессы, истолковывается как экономическое поведение участников процесса.

Ключевые слова: сбережения как категория, сбережения как институт, институциональная среда, мотивы формирования сбережений, домашнее хозяйство, общество, инвестиции.

DOI 10.14258/izvasu(2014)2.1-54

В настоящее время интерес многих ученых-экономистов сконцентрирован на проблемах, непосредственно связанных со сбережениями. Это обуславливается, с одной стороны, макроэкономическими проблемами и задачами (например, вопросы финансирования процессов модернизации российской экономики); с другой стороны — недостаточной степенью изученности многих аспектов в области сбережений (факторы и условия, определяющие сберегательное поведение населения, альтернативные формы размещения сбережений и прочее).

The article describes and updates two approaches to savings: savings as an economic category, and as an institution, the necessity of their isolation is justified, the most significant problems in this regard are considered. The novelty lies in the development of savings theory in the relationship of the political economy and institutional approaches, which not only extends the theoretical concepts of savings, but creates additional opportunities to improve the process of savings circulation. As the result of the political economy approach, associated with the formation of abstractions, savings objective foundations are identified, the concept of household savings as an economic category (as the production relations) is developed, economic facts and processes get political and economic interpretation, social assessment of processes and phenomena are provided and etc.. Within the boundaries of the institutional approach savings are referred to as an institution (as the economic behavior of the subjects in view of mechanisms for a particular type of behavior); the economic development, as well as its accompanying processes are interpreted as the economic behavior of stakeholders.

Key words: savings as a category, savings as an institute, the institutional environment, the motives of saving, household, community, investments.

Мы исходим из того, что сбережения необходимо рассматривать как экономическую категорию и как институт.

В связи с экономической категорией мы рассматриваем объективную сторону процессов сбережения.

Простейшее, поверхностное определение категории сбережений часто представляется как излишек доходов над текущими расходами (потреблением) и является исходным в его понимании. Развернутое определение сбережений как экономической категории может выглядеть следующим образом. Сбережения есть экономические отношения между, с одной сторо-

ны, сберегателем и по преимуществу кредитно-финансовой системой¹ — с другой стороны; при этом сберегатель преследует цели сохранения и преумножения стоимости, а партнер — цели использования временно предоставленных денежных средств и получения дохода от них на основе организации какой-либо экономической деятельности, при условии их возврата в обусловленные сроки и на установленных условиях. Вообще, необходимо заметить, что сбережения превращаются в экономические отношения, в случае если они выходят за пределы домашнего хозяйства. В рамках домашнего хозяйства они в этом отношении не фигурируют и рассматриваются только как свободная сумма денежных средств, которая может быть использована на любые цели.

Далее представляется возможным отразить причины существования категории сбережения. По-видимому, первая группа причин имеет материальную природу, и они, естественно, являются объективными. Так, функционирование и развитие домашних хозяйств и общества в целом² невозможны без сбережений и их кругооборота и оборота. Рассматривая сбережения на уровне макроэкономики, можно утверждать, что при отсутствии сбережений нет возможности для осуществления инвестиций, нет и источника погашения долгов. Следовательно, для обеспечения нормального хода воспроизводственного процесса предпринимателям-капиталистам не стоит экономить на заработной плате наемных работников, так как это создает возможность для формирования источников инвестиций и резервов, а также позволяет погашать долги. В данном случае представляется возможным говорить о так называемом воспроизводственном колесе [1, с. 55]:



С точки зрения микроэкономической, сбережения представляют собой часть стоимости рабочей силы (здесь сбережения детерминированы в микроэкономической позиции). В связи с этим особо следует выделить тему потребительского креди-

¹ К случаям исключаящим можно отнести, например, приобретение недвижимости, драгоценных камней, антиквариата, произведений искусства (здесь мы имеем в виду только тот вариант покупки, когда ставится задача сохранения стоимости или ее приращения, то есть вышеуказанные ценности рассматриваются в качестве сбережений).

² Здесь речь идет о сбережениях на микроуровне (сбережения населения) и на макроуровне (сбережения общества).

та. Известно, что последний позволяет при недостатке доходов поддерживать приемлемый уровень жизни, но в то же время происходит рост долга и возникает вопрос о погашении кредита. В этом должен существовать либо источник возврата, заложенный в доходе индивидуума, либо вариант перекредитования.

Вторая группа причин может быть представлена субъективными факторами разнообразного характера.

На наш взгляд, целесообразно выделить следующих основных групп мотивов формирования сбережений:

1. Приобретение товаров и услуг, оплата которых превышает имеющийся в данный момент объем средств (покупка дорогостоящих товаров длительного пользования, приобретение квартиры, строительство коттеджа, дачи, организация летнего отдыха, туристические путешествия). Объективной основой такой покупки является финансовое обеспечение жизнедеятельности на общественно нормальном уровне.

2. Неуверенность в завтрашнем дне («предупредительный» или «страховой» мотив сбережений), с одной стороны, являющийся психологическим моментом, а с другой — отражающий саму рыночную среду, которая в известной степени характеризуется непредвиденностью и неопределенностью.

3. «Инвестиционный» мотив, представляющий собой накопление средств ради получения дополнительного дохода при их использовании.

4. «Амортизационный» мотив, суть которого состоит в том, что сбережения создаются и в качестве своеобразного амортизационного фонда для обновления имущества.

5. «Пенсионный» мотив заключается в формировании фонда денежных средств для поддержания жизнедеятельности в пенсионном возрасте.

6. «Целевой» мотив — представляет собой накопление денежных для определенной цели, к определенному событию (свадьбы, похороны и т. д.).

7. Сбережения «по привычке», которые осуществляются не для определенной цели, а главным образом в силу глубоко укоренившейся привычки сберегать [2, с. 182].

В народнохозяйственном плане сбережения рассматриваются как инвестиции (приравниваются к ним), связанные чаще всего с расширенным воспроизводством. На наш взгляд, известная неоклассическая формула $S = I$ в современных условиях должна быть пересмотрена в связи с тем, что лишь часть сбережений направляется на инвестиции. В то же время оставшиеся средства могут быть рассмотрены как некий резерв или идти на погашение долгов прошлых периодов [см. подробнее: 3, с. 99]. Таким образом, с точки зрения функционального назначения сбереже-

ния на макроуровне составляют объективную денежную основу инвестиций (инвестиционный процесс³), резервов, расходов будущих периодов и погашения долгов, а на микроуровне — обеспечивают движение этой системы в рамках сегодняшнего дня.

Исходя из направлений использования сбережений, можно выделить три основных их варианта. Так, в наиболее общем плане, когда имеется в виду активное их использование⁴, сбережения могут идти, во-первых, в реальный сектор экономики, во-вторых, на потребление, в-третьих, на различного рода спекуляции.

Рассматривая сбережения как экономическую категорию, представляется возможным выделение двух подходов: с позиции индивида и с позиции общества. В связи с этим, для индивида (домашнего хозяйства) важен момент, когда у людей благодаря сбережениям, с одной стороны, существует некое спокойствие, а с другой стороны, можно считать их наличие «делом престижа».

С позиции общества в целом сбережения представляют собой мощный потенциал дальнейшего развития, что приобретает особую актуальность в современных экономических условиях, когда наиболее приоритетной является ориентация страны на курс тотальной, комплексной модернизации. В целом должен быть осуществлен переход к инновационному развитию, что, в свою очередь, не представляется возможным без поиска дополнительных источников финансирования, одним из которых, бесспорно, являются сбережения населения. Заметим, что последние, в свою очередь, составляют значительный объем денежных средств. Так, по данным Росстата за 2012 г., сбережения населения составили 5854,6 млрд руб., что на 12,9% больше, чем в аналогичном периоде предыдущего 2011 г. (их величина колеблется на уровне 10% ВВП) [4]. Однако собственники сбережений предпочитают хранить их в наличной форме («в чулке»), в том числе и в иностранной валюте. Так, прирост денег на руках у населения составил в 2009 г. 101,5 млрд руб., в 2010-м — 735,3, в 2011 г. — 581,6 млрд руб. Все вышеизложенное свидетельствует о том, что в настоящее время громадный объем средств населения сосредоточивается вне финансового сектора и является эффективным с точки зрения общественного производственного процесса.

В институциональной экономике сбережения трактуются как институт с его правилами и нормами, стимулами и понуждениями выполнять эти нормы и правила. В целом сбережения как институт должны обозначить те условия, которые благоприятству-

³ Из инвестиционного процесса не исключаются домашние хозяйства.

⁴ Мы исходим из того, что сбережениям присуще либо активное (вложения в ценные бумаги, покупка валюты и др.), либо пассивное использование (сбережения с целью возврата долгов).

ют формированию и использованию сбережений. Тема сбережений в границах институционализма носит приглушенный характер и детально не разрабатывается, а основное внимание уделяется таким институциональным моментам, как права собственности и обмен ими, контрактные отношения, трансакционные издержки [1, с. 28].

В целом институционализм истолковывает экономическое развитие и сопровождающие его различные процессы и явления как экономическое поведение хозяйствующих субъектов. Такое понимание проблематики институционализма чрезвычайно существенно в силу того, что оно не просто позволяет показать его специфичность, но и раскрывает, усиливает и конкретизирует тему поверхностных экономических отношений. Теоретическую ценность институционализма в связи со сбережениями можно отразить следующими положениями.

Во-первых, необходимо говорить об институциональной среде, представляющей собой совокупность институтов и механизмов, обеспечивающих их соблюдение, которая либо способствует, либо сдерживает процессы формирования сбережений. Это среда экономико-правового характера, которая предписывает всем участникам действовать по определенным нормам и правилам, при этом возникают механизмы, и формируется система стимулов, дополняемая системой принуждения выполнять эти нормы и правила. И сбережения в рамках институционального подхода можно определить как элемент институциональной среды, процесс становления которой в России нельзя считать завершенным в силу целого ряда обстоятельств. Например, на сегодняшний день в стране не сложилась полноценная кредитная система; отсутствует действенный фондовый рынок; российские инвестиционные фонды и банки находятся в стадии развертывания; пенсионная система не является совершенной. В то же время приходится замечать, что относительно небольшая часть населения имеет возможность сберегать, что также обуславливается рядом причин: вследствие малоимущности (высока доля бедных); у определенной части населения есть сбережения, имеющие характер вынужденных сбережений; нет должного уровня доверия населения к кредитно-финансовой системе. И здесь, несомненно, на первый план выходит вопрос о причинах отсутствия доверия. С одной стороны, государство и банки исторически подводили население (примером может служить дефолт 1998 года). С другой стороны, сама банковская система, возможно, не отличается должной устойчивостью (постоянно возникают какие-то конфликты — отзыв лицензии, отмывание денег, во главе банков стоят люди, не вызывающие доверия) [см. подробнее: 5, с. 27].

Во-вторых, институционализм трактует экономические отношения как по преимуществу субъектив-

ные, используя терминологию контрактных отношений. В связи с этим любое «сберегательное действие» понимается как некий контракт между участниками, или получающий законодательное закрепление, или имеющий нелегальный характер. Рассматривая ситуацию открытия банковского вклада, можно отметить, что в этом случае стороны (сберегатель, располагающий свободной суммой денежных средств, и коммерческий банк) заключают сделку, которая должна трактоваться как обмен правами и в то же время как взаимное принятие обязательств. Например, коммерческий банк берет на себя обязательства по сохранению суммы вклада, ее возврату, уплате процентов и т. д.

В связи с этим необходимо говорить также о неких механизмах стимулирования и принуждения. Так, во-первых, у банка есть Устав, которому он должен следовать; во-вторых, существует система государственного регулирования банковской деятельности, в частности выполнение Центральным банком надзорных функций, решение задач разрешительного, рекомендательного характера, нормативные требования; в-третьих, должны быть общего характера законы (Гражданский кодекс, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности и проч.). В механизм также необходимо включить конкретный договор физического либо юридического лица с банком, где предусмотрены обязательства сторон.

Таким образом, формируется определенный механизм стимулирования и принуждения, который можно назвать институциональным механизмом.

В-третьих, институционализм нацеливает на проблематику экономического поведения субъектов в связи со сбережениями. Это позволяет актуализировать многие вопросы, например, тему финансовой грамотности населения, равно как и тему его участия в финансовых операциях коммерческих банков, фондового рынка и прочих финансовых структур.

В нашей стране проблема повышения финансовой грамотности имеет важное значение, во-первых, в связи с особенностями исторического развития. Поздний переход к рыночным условиям хозяйствования явился причиной ограниченных знаний о финансовых институтах и инструментах среди основной массы населения и сформировал преимущественно традиционалистскую стратегию финансового поведения (граждане предпочитают вкладывать деньги в традиционные финансовые механизмы — банки и практически не используют другие доходные инструменты). Более того, последствия мирового экономического кризиса, расширение спектра финансовых продуктов и услуг и их усложнение, перекалывание ответственности за финансовое благополучие с правительства и специализированных учреждений на частных лиц (сокращение социальной поддержки, жесткие условия кредитования и т. д.), увеличение значимости индивидуальных инвестиционных, страховых и пен-

сионных программ, внедрение современных, но зачастую сложных для потребителя технологий предоставления финансовых услуг, обилие завлекающей рекламы, обещающей «золотые горы», обостряют проблемы низкой финансовой грамотности населения страны [6, с. 97].

По данным Национального агентства финансовых исследований (НАФИ), в настоящее время почти половина россиян не имеет доступа к финансовым услугам и не ведут учета своих доходов и расходов, а более 73% граждан не имеет никаких сбережений. В последние годы лишь 37% граждан пользовались кредитами, а 62% не знают, что такое банковские кредиты. Очевиден и тот факт, что значительная часть населения, независимо от величины доходов, принимает решение об управлении собственными деньгами, пенсионными сбережениями, семейными накоплениями не на основе анализа или консультаций со специалистами, а по совету друзей, знакомых или под влиянием не всегда объективной рекламы банковских и сопредельных услуг.

Продолжают снижаться оценки россиян в отношении и собственного уровня финансовой грамотности. Количество респондентов, считающих свои знания в сфере финансов отличными или хорошими, сокращается. Доля тех, кто оценивает свои знания как неудовлетворительные или признается в их отсутствии, наоборот, растет. Об этом свидетельствуют результаты всероссийского опроса Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) в 2013 г. [7]. Необходимо отметить, что уровень финансовой грамотности тесно связан со сберегательным поведением населения, которое является источником внутреннего инвестирования и кредитования хозяйства, основой макроэкономической стабильности и развития финансового сектора, а также обеспечивает запас прочности домохозяйств на случай возможных осложнений. По данным социологического исследования, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2012 году, ситуация в сфере сберегательного поведения населения характеризуется как стабильная, имеющая позитивный вектор развития. В частности, сохраняется стабильно положительная динамика изменения доли пользователей банковскими услугами; банки являются самым востребованным финансовым институтом — их услугами пользуется более 70% взрослого населения страны, при этом 40% являются вкладчиками; уровень информированности населения о системе страхования вкладов увеличился — в той или иной мере более половины граждан (54%) осведомлены о ее функционировании; в обществе постепенно формируется запрос на очередное повышение суммы страхового возмещения (примерно до 1 млн руб.).

Следует также заметить, что попытки запустить программу повышения финансовой грамотности на-

селения России предпринимались достаточно давно, однако не принесли должного эффекта, в большей степени в силу того, что основная часть населения по большому счету исключена из финансовой сферы, а следовательно, не может пользоваться многими ее возможностями. По данным СМИ, в настоящее время программу решено оптимизировать по подготовленной Министерством финансов концепции, охватывающей

все категории населения — от школьников до пенсионеров. Ее реализацию планируется осуществлять совместно с Всемирным банком в форме государственно-частного партнерства. В этом случае государство может опереться на крупных игроков рынка, имеющих долгосрочные стратегии присутствия, поэтому заинтересованных в работе с более финансово грамотными клиентами, а также на региональные власти.

Библиографический список

1. Бабаев Б. Д., Роднина А. Ю. Кругооборот кредитного ресурса: взаимосвязь политэкономического и институционального аспектов. — М., 2013.
2. Корягина Т. М. К вопросу о мотивах формирования сбережений населения // Молодая наука в классическом университете : тезисы докладов научных конференций фестиваля студентов, аспирантов и молодых ученых. Иваново, 22–26 апреля 2013 г. : в 7 ч. Ч. 2 : Современные проблемы российской экономики. — Иваново, 2013.
3. Корягина Т. М., Роднина А. Ю. Об основных научных трактовках сбережений как рыночного феномена // Вестник ОрелГИЭТ. — 2012. — № 1 (23).
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.gks.ru>.
5. Бабаев Б. Д., Корягина Т. М., Роднина А. Ю. Сбережения как институт // Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития : материалы конференции. 24–26 апреля 2013 г. — Орел, 2013.
6. Белехова Г. В. Оценка финансовой грамотности населения и пути ее повышения // Территориальные финансы. — 2012. — Вып. 4.
7. Оценки финграмотности падают // Национальное агентство финансовых исследований (НАФИ) [Электронный ресурс]. — URL: <http://nacfin.ru/novosti-i-analitika/press/press/single/10639.html>.