

Н. А. Дудко

Научное обоснование и законодательное закрепление идеи возрождения суда присяжных в России

N. A. Dudko

Scientific Basing and Legislative Strengthening of the Idea of Jury Revival in Russia

Учреждение суда присяжных Законом РФ от 16 июля 1993 г. стало важнейшим этапом проведения судебной реформы в Российской Федерации. Теоретической основой для возрождения суда присяжных послужили исследования ученых-правоведов, обсуждавших вопрос о суде присяжных в порядке дискуссий. Принятию Закона РФ от 16 июля 1993 г. предшествовала сложная и достаточно длительная подготовительная деятельность законодательных органов Союза ССР и РСФСР. Суд присяжных 16 июля 1993 г. вводился во исполнение ст. 166 Конституции РСФСР 1978 г. Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 г., подтвердила и конкретизировала положения о суде присяжных. В Конституции РФ не только закреплена возможность осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей, но и сформулировано право обвиняемого на суд присяжных: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом».

В статье сделан вывод, что закрепление в Конституции РФ 1993 г. права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является результатом многолетних дискуссий о необходимости и целесообразности суда присяжных, а также результатом последовательного законодательного развития права обвиняемого на выбор формы судопроизводства.

Ключевые слова: суд присяжных; присяжные заседатели; судебная реформа; право обвиняемого на суд присяжных.

DOI 10.14258/izvasu(2014)2.1-19

Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» ознаменовали возрождение суда присяжных в России [1].

Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., закрепила право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 47) [2]. Подсудность

The establishment of the jury by the Act of the RF of July 16, 1993 was the most important stage of the court reform carried out in the Russian Federation. The research of the scientists-lawyers, discussing this issue, has become the theoretical base for the revival of the jury. The admission of the RF Act of July 16, 1993 was preceded by rather complicated and sufficiently lengthy preparatory activity of the legislative bodies of the USSR and RSFSR. The jury of July 16, 1993 was introduced in accordance with the fulfillment of the Article 166 of the RF Constitution of 1978. The constitution of the RF adopted on the December 12, 1993 confirmed and defined the jury regulations. The Constitution has secured not only the ability to exercise legal proceeding with jurors participation but formulated the right of the accused to be tried by jury: «The accused have the right to consider their cases by the jury in cases provided by the federal law».

The author of the article comes to conclusion that the strengthening of the right of the accused to be tried by the jurors participation in the legal proceedings in the RF Constitution of 1993 is the result of long-term discussions concerning the necessity and expediency of the jury and also the result of successive legislative development of the right of the accused to choose the form of legal proceeding.

Key words: jury, jurors, court reform, the right of the accused to be tried by jury.

уголовных дел суду присяжных, условия и порядок заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предусматривает УПК РФ, принятый 18 декабря 2001 г. [3].

Для исследования конституционного права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей необходимо проанализировать не только действующее законодательство (Конституцию РФ [2] и УПК РФ [3]), но и изучить научное обоснование идеи возрождения суда присяжных

в России, а также этапы законодательного закрепления и совершенствования положений о суде присяжных.

Для того чтобы стало возможным закрепление в Конституции РФ права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, прежде всего необходимо было политическое и законодательное решение о возрождении суда присяжных, который успешно действовал в России по судебной реформе 1864 г. [4] и был упразднен Декретом СНК РСФСР «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. [5].

Теоретической основой для возрождения суда присяжных послужили исследования ученых-правоведов, обсуждавших вопрос о суде присяжных в порядке дискуссий с середины 50-х гг. XX в. [6–15].

В советский период суд присяжных в основном изучался в контексте реформы 1864 года или судебных систем зарубежных стран. Советская историография суда присяжных была подробно проанализирована в научных исследованиях [13, с. XI; 15, с. 11–23; 16–22].

Н. В. Радутная, исследуя истоки возрождения суда присяжных в России, пришла к выводу: «Оценка суда присяжных нашими современниками была подготовлена предшествующим опытом этого суда и содержалась в трудах видных правоведов России, анализировавших и оценивших этот опыт. Заслуживает уважения и признательности целеустремленность и настойчивость, с которой отдельные юристы (Э. Бурлацкий, В. Каминская, В. Нажимов, Р. Рахунов) в конце пятидесятых годов и публицисты (Ю. Феофанов), несколько позднее, ... ставили вопрос о возвращении в нашу судебную систему формы коллегиальности, преданной забвению» [6, с. 16].

Большинство участников одной из первых дискуссий о суде присяжных поддержали идею введения суда присяжных, рассматривая его как форму участия народных представителей и расширение коллегиальности при осуществлении правосудия. В дискуссии участвовали А. Бойков, С. Вицин, В. Коган, П. Лупинская, Т. Морщакова, И. Михайловская, В. Панкратов, Н. Радутная, О. Сокольский, Г. Хохлаков [23]. Участник дискуссии И. Б. Михайловская подчеркнула, что суд присяжных — «один из индикаторов понимания целей и глубины перестройки политической системы современного советского общества. На мой взгляд, эта цель состоит в создании реальных гарантий режима законности, примата неотъемлемых прав человека над могуществом государственной машины» [23, с. 21].

Заслуживает особого внимания содержание круглого стола, проведенного в форме диалога редактора издательства «Юридическая литература» с руководителями правоохранительных органов и ведущими учеными-юристами. Участники мероприятия обсудили исторический опыт суда присяжных, доводы сторонников и противников суда присяжных. Большая

часть практиков и ученых согласилась с тем, что суд присяжных — демократичная форма участия граждан в суде; что суд присяжных будет воспитывать у граждан социальную активность и чувство ответственности, поднимет престиж адвокатуры, станет гарантом прав личности [12, с. 142–239].

Следует отметить и то, что в ходе дискуссии о целесообразности введения суда присяжных «многие категорично выступали против суда присяжных, как изжившего себя «буржуазного» института, неподконтрольного вышестоящим судам и излишне эмоционального» [11, с. 177].

Противники суда присяжных ссылались на дороговизну этой формы правосудия, на большое количество оправдательных приговоров, на увеличение сроков рассмотрения дел и содержания подсудимого под стражей [12, с. 206].

Одновременно обсуждали предложение об увеличении числа народных заседателей в единой судебной коллегии, например А. Бойков, В. Никандров, Г. Пономарев, А. Кобликов, А. Гравина и др. [11, с. 177–178].

Вопрос о расширении состава суда поднимался неоднократно. «При этом высказывались мнения об увеличении как количества профессиональных судей, так и народных заседателей при рассмотрении всех дел, об увеличении состава суда не менее как до пяти человек: двух судей и трех народных заседателей по делам о наиболее сложных преступлениях, связанных с оценкой доказательств, по делам, по которым может быть назначена суровая мера наказания, в частности смертная казнь». Обсуждался вопрос и о допуске народных заседателей к участию в кассационной инстанции [14, с. 65–66].

Наибольшую поддержку получило предложение об увеличении числа народных заседателей при рассмотрении уголовных дел по существу, что отразилось в содержании разрабатываемых законопроектов.

Впервые на законодательном уровне идея возрождения суда присяжных была закреплена в Основах законодательства СССР и союзных республик о судеустройстве от 13 ноября 1989 г.

Статья 11 Основ законодательства СССР и союзных республик о судеустройстве предусматривала: «В порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей)» [24].

Причем в проекте Основ законодательства СССР и союзных республик о судеустройстве от 13 ноября 1989 г. предлагалась несколько иная редакция: «расширенная коллегия народных заседателей (суд присяжных)» [25, с. 13].

Можно предположить, что авторы законопроекта, используя нетождественные понятия «суд присяжных» и «расширенная коллегия народных заседателей», руководствовались официальной позицией о расширенной коллегии народных заседателей, которая была закреплена в резолюции «О правовой реформе» XIX Всесоюзной конференции КПСС (28 июня — 1 июля 1988 г.): «В целях повышения объективности правосудия, роли и ответственности народных заседателей целесообразно пойти на увеличение их числа при рассмотрении в суде наиболее сложных дел» [26, с. 147].

Принятие 13 ноября 1989 г. «Основ законодательства СССР и союзных республик о судостроительстве» стало результатом реализации Постановления Съезда народных депутатов СССР от 9 июня 1989 г. «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР», в котором было закреплено: «Съезд поручает Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы к середине будущего года, чтобы создать действительно независимую и авторитетную судебную систему, рассмотрев возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных» [27].

Несмотря на неточность терминологии, Основы законодательства СССР и союзных республик о судостроительстве 1989 г. имеют большое значение, так как именно в этом нормативном акте впервые на общесоюзном законодательном уровне была закреплена возможность создания суда присяжных.

В силу политических изменений в государстве Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве 1989 г. потеряли юридическую силу. Тем не менее совершенствование союзного законодательства сыграло свою роль в возрождении суда присяжных в России.

Таким образом, политические преобразования в государстве привели к тому, что «...центр реформ довольно быстро переместился с союзного уровня на республиканский...» [28, с. 30].

24 октября 1991 г. Верховный Совет РСФСР одобрил представленную Президентом РСФСР Концепцию судебной реформы в РСФСР. «Глубокие социально-экономические и политические преобразования, происходящие в Российской Федерации, наличие серьезных препятствий на пути демократического обновления общества потребовали разработать Концепцию судебной реформы в России...» [29, раздел 1].

«Предлагая пути возрождения судебной власти в России, ...выступая за дифференциацию форм судопроизводства и создание суда присяжных, Концепция судебной реформы в РСФСР возвращает нас к достижениям правовой культуры, которые нашли отражение в Судебных уставах 1864 года» [30, с. 4].

В Постановлении Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 ок-

тября 1991 г. **признание права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных** в случаях, установленных законом, рассматривалось в качестве одного из важнейших направлений судебной реформы [30, с. 109]. Положение о праве каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных, провозглашенное в «Концепции судебной реформы в РСФСР», стало основополагающим для последующих законодательных актов: Конституции РСФСР и УПК РСФСР, Конституции РФ и УПК РФ.

Авторы Концепции судебной реформы исходили из того, что «суд присяжных выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы» [30, с. 81]. В Концепции судебной реформы предусмотрено: «признать право гражданина на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года» [30, с. 41], и применять этот институт в федеральных районных судах (профессиональный судья и 12 присяжных заседателей), в федеральных окружных судах и в Верховном Суде РФ (три профессиональных судьи и 12 присяжных заседателей) [30, с. 54–55].

В соответствии с Концепцией судебной реформы предполагалось провести судебную реформу в три этапа: подготовительный этап, переходный этап, завершающий этап.

Первый этап (подготовительный) планировалось начать с одобрения Верховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы и завершить его принятием пакета нормативных актов о судебной реформе, а также созданием материально-технической базы юстиции, необходимых для второго этапа судебной реформы [35, с. 102–103].

На втором этапе — переходном — предполагалось провести «корректировку разработанного законодательства в соответствии с результатами проведенных экспериментов и полученными откликами» и завершить формирование материально-технической базы юстиции [30, с. 103–104].

Третий, завершающий этап предусматривал «действие законодательства на новой судостроительственной базе» с устойчивым функционированием судебной системы [30, с. 104].

В дальнейшем от идеи «экспериментирования» (введение в действие новых законов на отдельных территориях в порядке эксперимента) отказались. Так, экспериментальное введение суда присяжных было заменено на поэтапное введение суда присяжных. В связи с этим второй этап судебной реформы фактически был объединен с третьим этапом.

Для проведения всех этапов судебной реформы в законодательной области были определены следующие приоритеты: приоритет «преобразований про-

цессуального характера перед судоустройственными и материально-правовыми); приоритет «преобразований, затрагивающих основные права человека (в особенности — его права на жизнь...) перед прочими» [30, с. 104]. Суд присяжных полностью соответствовал этим приоритетам, поэтому стал первоочередным и кардинальным изменением уголовного процесса.

Составитель Концепции судебной реформы С. А. Пашин отмечал: «Большие надежды возлагались на суд с участием присяжных заседателей как наиболее независимый, близкий к народу и способный в переходный период преодолевать безмотивными вердиктами коллизию между поспешно принятыми либо устаревшими законами, с одной стороны, и житейской правдой, с другой. С учреждением судов присяжных судебная власть получает социальную базу, ... без которой легко будет сломлена или переориентирована при возникновении политической нужды» [31, с. 24].

В рамках первого этапа судебной реформы законодательная деятельность по введению суда присяжных, во исполнение Концепции судебной реформы, началась на конституционном уровне: были внесены изменения и дополнения в Конституцию (Основной закон) РСФСР 1978 г.

Законом РСФСР от 1 ноября 1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР» была изменена редакция ч. 1 ст. 166 Конституции РСФСР 1978 г.: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции — с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей. Гражданин имеет право на коллегиальное рассмотрение его дела в суде, за исключением случаев, установленных законом» [32].

Таким образом, «...суд присяжных был введен на конституционном уровне уже 1 ноября 1991 г., то есть спустя неделю после одобрения Концепции судебной реформы» [28, с. 22], т. е. «...граждане России получили конституционное право на суд присяжных 1 ноября 1991 г. — с момента внесения изменений в часть 1 статьи 166 Конституции РСФСР 1978 года...» [33, с. 4].

Закрепление положений о суде присяжных на конституционном уровне имеет принципиальное значение. Во-первых, после внесения этих изменений в Конституцию РСФСР стало неизбежным введение суда присяжных. Во-вторых, на конституционном уровне было закреплено право гражданина на коллегиальное рассмотрение его дела в суде, соответственно в суде первой инстанции — с участием присяжных заседателей. В-третьих, это положение Конституции РСФСР стало базовой основой для закрепления в Конституции РФ 1993 г. права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, закрепление суда присяжных в Конституции (Основном законе) РСФСР в качестве правовой реальности, по мнению А. А. Демичева, предreshило невозможность упразднения суда присяжных в России [17, с. 41], так как «отказ от суда присяжных без изменения Конституции просто невозможен» [34, с. 70].

«Однако проявленная народными депутатами непоследовательность при изменении отраслевого законодательства превратила на два года указанную норму в декларацию» [31, с. 24], поэтому недопустимо было дальнейшее промедление с введением суда присяжных, тем более что указанная норма Основного закона была принята без всяких оговорок [35, с. 10].

22 ноября 1991 г. Верховный Совет РСФСР принял Декларацию прав и свобод человека и гражданина [36]. Ст. 7 Декларации закрепила важнейшее право человека и гражданина:

«Каждый имеет право на жизнь. Никто не может быть произвольно лишен жизни. Государство стремится к полной отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных»

В связи с принятием «Декларации прав и свобод человека и гражданина» 21 апреля 1992 г. Съезд народных депутатов РФ внес в Конституцию изменения и дополнения. Однако в статью 38 Конституции (соответствующую статье 7 Декларации) не было включено положение о применении смертной казни в качестве исключительной меры наказания только по приговору суда с участием присяжных. В то же время в Конституции была закреплена обязанность граждан участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей (ст. 67–9): «Гражданин РФ в соответствии с федеральным законом несет гражданскую обязанность участвовать в осуществлении правосудия в качестве народного или присяжно-го заседателя» [37].

9 декабря 1992 г. внесены очередные изменения в Конституцию (Основной Закон) РФ — России и статус присяжных заседателей определен несколькими статьями Конституции РФ. Статья 67–9: «Граждане РФ в соответствии с федеральным законом участвуют в осуществлении правосудия в качестве народных или присяжных заседателей». Статья 164, ч. 1: «Участие присяжных заседателей в судопроизводстве обеспечивается в соответствии с законами РФ судом, рассматривающим гражданское или уголовное дело». Статья 167: «Судьи, присяжные заседатели и народные заседатели независимы, подчиняются только закону. Судьям, присяжным заседателям и народным заседателям обеспечиваются условия для беспрепятственного и эффективного осуществления их прав и обязанностей. Какое-либо вмешательство в деятельность

судей, присяжных заседателей и народных заседателей по осуществлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. Неприкосновенность судей, присяжных заседателей и народных заседателей, а также иные гарантии их независимости устанавливаются законодательными актами РФ» [38].

Съезд народных депутатов РФ обязал Верховный Совет РФ в шестимесячный срок привести законодательство РФ в соответствие с Конституцией РФ (п. 58 Закона РФ «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РФ — России» от 9 декабря 1992 г.) [38].

Таким образом, к началу 1993 г. необходимые научные и законодательные предпосылки возрождения суда присяжных в Российской Федерации были созданы. На основе конституционных положений о суде присяжных планировалось к июлю 1993 г. урегулировать в соответствующих федеральных законах статус и полномочия присяжных заседателей, порядок производства по уголовным делам, рассматриваемым судом присяжных; вопросы подсудности уголовных дел суду присяжных и выбора обвиняемым этой формы уголовного судопроизводства.

Библиографический список

1. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. — 1993. — № 33. — Ст. 1313.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 30.12.2008) // Российская газета. — 1993. — 25 дек.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52. — Ч. 1. — Ст. 4921.
4. Судебные Уставы, утвержденные 20 ноября 1864 г.: Учреждение судебных установлений и Устав уголовного судопроизводства // Российское законодательство X–XX веков. Т. 8: Судебная реформа. — М., 1991.
5. О суде: Декрет СНК РСФСР № 1 от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. — 1917. — № 4. — Ст. 50.
6. Радутная Н. В. Зачем нам нужен суд присяжных. — М., 1995.
7. Захожий Л. А., Пошивайлов А. В. Теоретические модели суда присяжных (на Западе и в России) : учебное пособие. — Владивосток, 2000.
8. Чесных В. И. Суд присяжных в России как комплексный правовой институт: теория, история, современность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003.
9. Трунов И. Л., Мельник В. В. Искусство речи в суде присяжных: учеб.-практ. пособие. — М., 2009.
10. Карнозова Л. М. О суде присяжных (психологические аспекты реформирования) // Становление судебной власти в обновляющейся России. — М., 1997.
11. Петрухин И. Л. Правосудие: время реформ. — М., 1991.
12. Истина... И только истина! Пять бесед о судебной правовой реформе. — М., 1990.
13. Немьтина М. В. Российский суд присяжных : учеб.-метод. пособие. — М., 1995.
14. Махова Т. М. Развитие общесоюзного уголовно-процессуального законодательства. — Саратов, 1989.
15. Демичев А. А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917). — М., 2007.
16. Немьтина М. В. Суд в России: вторая половина XIX — начало XX вв. : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1999.
17. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2003.
18. Воронин А. В. Реализация института присяжных заседателей в России: 1864–1917 гг. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2004.
19. Демичев А. А., Исаенкова О. В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных : монография. — Н. Новгород, 2005.
20. Новикова Е. С. Суд присяжных в России: становление и развитие (на примере Ставропольской губернии) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Ставрополь, 2004.
21. Илюхин А. В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII — первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2006.
22. Киреева Е. А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти (историко-правовой анализ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2006.
23. Обеспечение прав человека как основная задача создания правового государства // Век XX и мир. — 1988. — № 11.
24. Основы законодательства СССР и союзных республик о судостроительстве от 13 ноября 1989 г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. — 1989. — № 23. — Ст. 441.
25. Костанов Ю. Суд присяжных — за и против // Социалистическая законность. — 1991. — № 4.
26. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС, 28 июня — 1 июля 1988 г. — М., 1988.
27. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Постановление Съезда народных депутатов СССР от 9 июня 1989 г. // Ведомости СНД СССР. — 1989. — № 3. — Ст. 52.

28. Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. — М., 1995.
29. Программа мероприятий по поэтапному введению суда присяжных и других принципиально новых положений процессуального и судостроительного законодательства // Собрание актов Президента и Правительства РФ. — 1992. — № 13. — Ст. 1054 ; Социалистическая юстиция. — 1993. — № 3–4.
30. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С. А. Пашин. — М., 1992.
31. Пашин С. Суд присяжных: российский вариант // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 1993. — № 3 (4).
32. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР : Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. — 1991. — № 45. — Ст. 1497.
33. Тропин С. Суд присяжных в России — 2 года перемен // Летопись суда присяжных (прецеденты и факты). — Вып. 6–7. — М., 1995.
34. Демичев А. А. Российский суд присяжных: история и современность : учеб. пособие. — Н. Новгород, 2000.
35. Пашин С. Проблемы статуса судей и возрождения суда присяжных в контексте российской судебной реформы // Нормативные материалы о судьях и суде присяжных / под ред. Ю. Х. Калмыкова и А. А. Котенкова. — М., 1994.
36. Декларация прав и свобод человека и гражданина // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. — 1991. — № 52. — Ст. 1865.
37. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР: Закон РФ от 21 апреля 1992 г. // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. — 1992. — № 20. — Ст. 1084.
38. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РФ-России : Закон РФ от 9 декабря 1992 г. // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. — 1993. — № 2. — Ст. 55.