

УДК 94(37)

ББК 63.3(0)323

R. A. Beda

«Стратиг Тиберий»: к вопросу о военном опыте императора Тиберия II

R. A. Beda

«Strategist Tiberius»: on the Military Experience of Emperor Tiberius II

Дается оценка военного опыта императора Тиберия II Константина, который в отдельных источниках называется полководцем. Новизна статьи заключается в том, что в историографии карьера Тиберия ещё не рассматривались в рамках специального исследования. Идея изучить военную карьеру Тиберия возникла также потому, что почти все императоры в последний период Ранневизантийской империи после Юстиниана I имели военный опыт и были сведущими в военном деле. Проанализированы сведения источников (Менандр Протиктор, Евагрий Схоластик, Иоанн Бикларский и Феофан) об участии Тиберия в войне с аварами с целью ответа на вопрос: насколько долгим и удачным оказался опыт военного командования у Тиберия? Несмотря на скудную и противоречивую информацию источников, можно сделать вывод о том, что Тиберия, не отрицая при этом его организаторских и дипломатических способностей, не следует рассматривать как успешного полководца. Тиберий изначально выбрал себе невоенную карьеру и к моменту войны с аварами не имел, по всей видимости, никакого военного опыта. Неудивительно поэтому, что единственная засвидетельствованная в источниках битва, в которой он принял участие в качестве главнокомандующего, завершилась разгромом римского войска. После кратковременного руководства войсками в войне против аваров он больше не привлекался к командованию Юстином II, но не утратил при этом расположения своего покровителя.

Ключевые слова: Византия, военное дело, Тиберий II, Юстин II, авары, стратег-автократор.

DOI 10.14258/izvasu(2013)4.2-04

Среди императоров ранней Византии в послеюстиниановский период ее истории, пожалуй, только Юстин II не имел опыта военного командования. У военного магистра Маврикия, сотника или дукса Фоки и Ираклия такой опыт, несомненно, имелся, хотя, пожалуй, одного лишь Фоку можно причислить к профессиональным военным. Несколько особняком здесь стоит император Тиберий, который незадолго до своего прихода к власти выступил в качестве полководца в войне против аваров. В историографии

This article evaluates the military experience of the future emperor Tiberius II Constantine, who is referred to as «great soldier» in some sources. The novelty of the paper is that the military career of Tiberius has not yet been the objective of the research. The idea to consider the military career of Tiberius was prompted by the fact that almost all the emperors in the last period of the early Byzantine empire — after Justinian I — had military experience and were experts in military arts. The paper analyzes the information sources (Menander Protector, Evagrius Scholasticus, Johannes Biclarensis and Theophanous) depicting the participation of Tiberius in the war with the Avars in order to answer the question: how long and successful was Tiberius' military command? Despite scarce and contradictory information sources we can conclude that Tiberius, however great his managerial and diplomatic skills could be, should not be regarded as a successful military commander. Tiberius initially chose a non-military career and by the beginning of the war with the Avars he definitely had had no military experience. It is not surprising; therefore, that the only battle attested in the sources, in which he took part as commander-in-chief, ended in the defeat of the Roman army. After a brief military leadership in the war against the Avars, he was not appointed to the position of the commander by Justin II, though he did not lose his patron's favor.

Key words: Byzantium, military arts, Tiberius II, Justin II, the Avars, strategist, autocrat.

до сих пор не появилось ни одного специального исследования, посвященного личности и карьере императора Тиберия (его правление было рассмотрено в монографии Э. Штайна, где акцент сделан на внешнеполитических событиях [1]), и поэтому краткая статья о Тиберии в знаменитой «Просопографии Поздней Римской империи» [2, р. 1323–1326] остаётся одним из наиболее полных жизнеописаний данного императора. Нам в данной статье хотелось бы сфокусироваться на военной составляющей в карьере Тиберия

и сравнить его по этому параметру с другими византийскими императорами. Насколько вообще опыт военного командования оказался полезен для прихода к власти правителей ранней Византии? Речь пойдет также о том, как следует оценивать полководческие способности Тиберия в свете тех сведений о его военной деятельности, которыми мы располагаем.

К сожалению, в данном случае источники слишком скупы на информацию. О войнах с аварами писал младший современник Тиберия Менадр Протиктор [3], но его труд сохранился лишь во фрагментах. Отсюда фрагментарность и всей картины войны римлян с аварами, случившейся в правление Юстина II. Данные «Церковной истории» Евагрия Схоластика [4] и «Хронографии» Феофана [5] если и дополняют отрывки Менадра, то лишь в очень небольшой степени. Следует добавить, что столкновению Тиберия с аварами посвятил одну строчку своей хроники Иоанн Бикларский: «Император Юстин послал воевать комита эскубиторов Тиберия во Фракию против народа аваров, и Тиберий вернулся с победой» [6, 570.3], а Иоанн Эфесский несколько раз охарактеризовал Тиберия как победоносного, говоря при этом о периоде, когда тот был ещё соправителем Юстина II, а также когда он стал и единоличным правителем «победоносный кесарь» [7, III.6.21], «победоносный царь» [III.6.24, III.6.29]. Положительный момент можно лишь усмотреть в том, что Менадр, Евагрий, Иоанн Бикларский и Иоанн Эфесский являлись современниками Тиберия (но писали свои труды по большей части уже в эпоху Маврикия или позже), а, следовательно, могли использовать собственные наблюдения.

Тиберий на заре своей карьеры был простым нотарием, т. е. изначально выбрал невоенный путь. Благодаря своему знакомству с Юстином II он получил пост комита эскувитов — должности, требующей в реалиях VI в. скорее административных и политических навыков, нежели военных способностей и опыта. Тиберий в первые годы правления своего покровителя не был задействован в качестве полководца. Юстин II избавился от юстиниановой военной элиты, лишив командования опытных военных Нарзеса и Юстина. О военной элите первых лет правления Юстина данных практически нет, так как империя не вела крупных войн. Проблема крупных полководческих назначений, выбора подходящего полководца впервые встала перед императором лишь к 570 г., когда усилился натиск аваров на империю. Юстин II решил дать отпор дерзким, по его мнению, требованиям аваров, сдержатъ которых местными силами (предполагаемой группировкой военного магистра Иллирика) было уже нельзя. В такой ситуации император решил попробовать в качестве военачальника своего фаворита. Тиберий был послан на фронт в качестве стратега-автократора [3, fr. 29]. Наделение по-

добными полномочиями во времена Юстиниана подразумевало ведение масштабных военных действий. Появление стратегий-автократий было вызвано рядом причин, в том числе трудностями набора войска [8, с. 188] (подробнее о сущности стратегий-автократий см.: [8, с. 186–189]). По сообщению Евагрия [4, V.11], Юстин снабдил своего приближенного многочисленным войском; очевидно, данный пассаж следует понимать так, что Тиберию самому пришлось набирать войско. Первоначально миссия Тиберия приняла — по задумке или в силу обстоятельств — в первую очередь дипломатический, а не военный характер. Тиберий, непосредственно на месте оценив военно-политическую ситуацию и расстановку сил, согласился с требованиями аваров, но Юстину из Константинополя активные военные действия казались предпочтительнее [3, fr. 33]: «Царь... гневался на римских полководцев за то, что они откладывали военные действия; он писал им, что надлежало показать варварам, что римляне уже не преданы неге..., но что они любят войну и способны переносить труды». Битва с аварами состоялась и закончилась, согласно сведениям одних авторов [4, V.11; 3, fr. 34; 5, 6066], победой аваров, согласно другим — триумфом Тиберия [6, 570.3]. Возможно, речь шла о двух разных битвах: сперва победили римляне, затем — авары. Такого взгляда придерживается Мартиндейл, который относит победу Тиберия над аварами к 570 г., а его поражение — к следующему, 571 г. [2, p. 1324]. Однако из данных Евагрия о поражении Тиберия явствует, что римские воины были напуганы одним видом варваров — картина невероятная, если они годом раньше уже побеждали этих самых варваров. Мог ли Иоанн Бикларский, который больше не упоминает о столкновениях Тиберия с аварами, сознательно опустить такой неприятный для будущего императора момент? Это кажется маловероятным, поскольку хронист сообщает о других неудачах римлян, например в Африке. Поэтому вполне допустимо, что речь в источниках идет всё же об одном и том же сражении. И Менадр, и Евагрий были современниками войны с аварами и должны были быть хороши осведомленными о событиях на Балканах. С другой стороны, Иоанн Бикларский также был современником Тиберия, более того, в начале 570-х гг. находился в Константинополе и имел возможность знать о военных действиях ничуть не хуже Евагрия и Менадра. Но за написание самой хроники Иоанн взялся гораздо позже, чем 570–571 гг., уже вернувшись на родину, а потому воспоминания о событиях многолетней давности могли его подвести. Кроме того, после битвы с аварами был заключен мир, Сирмий остался за империей, а варвары ушли «восвояси» [3, fr. 35] — все это могло запечатлеться в памяти как успех Тиберия, а поражение отойти на второй план. Стоит отметить также, что неоднократная характеристика Иоанном

Эфесским Тиберия как победоносного может являться лишь отголоском официальной титулатуры и подразумевать успехи римлян в борьбе с персами в период, когда Тиберий уже стал соправителем Юстина II, а не его борьбу с европейскими варварами.

О самом столкновении с аварами можно сказать немного: Тиберий с войском был застигнут врасплох, едва избег пленения, потерял много воинов и был вынужден отступить. Неизвестно, насколько организованным было сопротивление римлян, т. е. как долго длилась битва или как быстро она переросла в избиение, а также роль Тиберия в этом погроме. Это и был единственный, судя по всему, опыт Тиберия по военному командованию войсками непосредственно в битве.

Несмотря на то, что этот опыт оказался неудачным, Тиберий не потерял расположения Юстина, сохранил пост комита эскувитов, но к военному командованию больше не привлекался: когда началась война с Персией, Юстин предпочёл опереться на опытных военных — своего двоюродного брата Маркиана и на сына Германа Юстиниана.

В истории ранневизантийской империи от Феодосия I до Ираклия можно перечислить довольно много императоров, бывших некогда простыми воинами или ко-

мандирами невысокого ранга (Маркиан, Лев I, Юстин I, Фока) или же занимавших более привилегированные посты — военного магистра или в гвардии (Зенон, Юстиниан I, Маврикий), т. е. в большинстве своём имевшие опыт службы. Во многих из приведённых случаев именно хорошая служба заставляла обращать на себя внимание и способствовала дальнейшему продвижению, т. е. военный опыт в известной мере способствовал приходу к власти. Но существовал и другой способ получения военной практики: так, своими назначениями в качестве военных магистров Востока не имевшие военного опыта Зенон и Маврикий были обязаны особому расположению императоров (Льва I и Тиберия II соответственно). Не снискав особой славы на военном поприще, Тиберий получил определенный опыт по набору войска и ведению кампании, и, несмотря ни на что, он больше не командовал войсками лично, этот опыт пригодиться ему в будущем при ведении войны с персами.

Суммируя сказанное, следует еще раз подчеркнуть, что Тиберия не следует рассматривать как успешного полководца. Нельзя отрицать при этом его организаторских и дипломатических способностей, которые наглядно проявились в кампании против аваров.

Библиографический список

1. Stein E. Studien zur Geschichte des byzantinischen Reiches vornehmlich unter den Kaisern Justinus II und Tiberius Constantinus. – Stuttgart, 1919.
2. The Prosopography of the Later Roman Empire. – Cambridge, 1992. – Т. III.
3. Византийские историки Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор. Малх, Пётр Патриций, Менандр, Кандид, Ноннос и Феофан Византиец. Афиней. Пирующие софисты. – Рязань, 2003.
4. Evagrius Scholasticus. Ecclesiastical History, with the Scholia. – L., 1898. Цит. по: Евагрий Схоластик. Церковная история. Книги V–VI. – СПб., 2003.
5. Theophanis chronographia. Vol. 1. Bonn, 1839. Цит. по: Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора. Тексты, перевод, комментарий. – М., 1980.
6. Juan de Biclario, Obispo de Gerona. Su vida y su obra. – Madrid, 1960.
7. The Third Part of The Ecclesiastical History of John, Bishop of Ephesus. Oxford, 1860. Цит. по: Пигулевская Н.В. Сирийская средневековая историография. Исследования и переводы. – СПб., 2000.
8. Глушанин Е.П. Военная знать ранней Византии. – Барнаул, 1991.