

УДК 930.1

ББК 63.1(2)6

*А. Е. Кухаренко, Т. Н. Соболева***Историография земельно-арендной политики Кабинета в Алтайском (горном) округе на рубеже XX–XXI вв.****A. E. Kukharensko, T. N. Soboleva***Historiography of the Cabinet's Land-Rent Policy in the Altai Mining District at the Turn of XX–XXI Centuries**

Подробно рассматривается современный этап историографии по изучению земельно-арендной отрасли Кабинета в Алтайском (горном) округе, анализируются достижения различных исследователей, а также подробно представлены историографические итоги.

Основной результат изучения научной литературы, изложенный в данной статье, сводится к признанию преемственности современного этапа историографии с дореволюционным и советским периодами. Это выражается в ряде тенденций по накоплению фактического материала, изучению арендных отношений на Алтае в контексте других тем, сравнительному описанию состояния казенной и кабинетской земельно-арендных отраслей. Наряду с этим в публикациях прослеживается продолжение наметившегося в советской историографии иного подхода к изучению темы, выражающегося в моделировании и системном анализе различных аспектов развития алтайского производственно-территориального комплекса. Преемственность объясняется также тем, что ряд исследователей продолжили свою работу, начатую еще в советское время.

Показано, что рассмотренный этап характеризуется накоплением предпосылок для качественного изменения историографической ситуации после 2010 г., когда впервые была поставлена и реализована задача системного исследования земельно-арендной отрасли на всем протяжении ее существования.

Ключевые слова: Кабинет его императорского величества, Алтайский горный округ, земельно-арендная политика, алтайский производственно-территориальный комплекс, историография.

DOI 10.14258/izvasu(2013)4.2-34

Во второй половине XIX — начале XX в. в Алтайском (горном) округе происходили сложные процессы трансформации производственно-территориального комплекса, в результате которых произошла смена хозяйственной доминанты с монопрофильной, горнопромышленной модели на диверсифицированную структуру по эксплуатации недр, земельно-лесных, водных и других ресурсов. Важнейшую роль в эволюции алтайского производственно-территори-

The authors consider in detail the current historiography about studying the Cabinet's of His Imperial Majesty land-rent policy in the Altai Mining district, analyze the achievements of various researchers, as well as consider the historiographic results.

The main result that emerges from the study of the scientific literature is the acknowledgment of the current historiography connection with the historiography of pre-revolutionary and Soviet periods. It is reflected in the trends of factual data accumulation, in study of the Altai's lease in the context of other research, comparative description of the Cabinet's and state's land-rent branches. Along with these publications it can be traced the continuation from Soviet historiography to the different approach of the themes' study expressed in modeling and systematic analyzing of various aspects of the Altai industrial and territorial development. Continuity in research is also accounted for by the fact that some researchers continued the work begun in the Soviet period.

The authors believe that the historiography stage considered in this article is characterized by the accumulation of the prerequisites for a qualitative change in the historiography situation after 2010 when the task of land-rent system research throughout its existence was set up and implemented for the first time.

Key words: Cabinet of His Imperial Majesty, Altai Mining District, land-rent policy, Altai industrial-territorial complex, historiography.

ального комплекса играла земельно-арендная отрасль, появление которой формально относится к 1855 г. [1, с. 52–54], а завершение развития в рамках кабинетского хозяйства датируется 1917 г., когда было ликвидировано само кабинетское землевладение.

В связи с этим арендные отношения на Алтае периодически привлекали внимание исследователей. На рубеже XX–XXI вв. накопилось довольно много работ, в которых в той или иной степени затрагива-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект №13-11-22007 а(р).

лась эволюция земельно-арендного хозяйства округа во второй половине XIX — начале XX в. Чаще всего отдельные аспекты по истории отрасли освещались в контексте иных тем, например, обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и землепользования населения, реформы 1861 г., землеустройства, колонизации округа и т. д. Если дореволюционная и советская историография земельно-арендной политики Кабинета в Алтайском (горном) округе проанализирована одним из авторов данной статьи [2, с. 146–150], то публикации 90-х гг. XX — первого десятилетия XXI в. нуждаются в обстоятельном изучении и оценке. Именно на решение этой задачи и будет направлена предлагаемая вашему вниманию статья.

В силу ряда причин мы вынуждены исключить из анализа те работы, которые были опубликованы после 2010 г. Во-первых, в конце первого десятилетия XXI в. была впервые поставлена и затем реализована задача системного исследования земельно-арендной отрасли Алтайского (горного) округа на всем протяжении ее существования через изучение административно-хозяйственной политики Кабинета в данной сфере, что, на наш взгляд, свидетельствует о начале нового историографического периода. Во-вторых, с 2010 г. наблюдается существенное изменение подходов к исследованию указанной темы, осветить которые не представляется возможным в рамках объема одной статьи. В-третьих, произошедшее изменение историографической ситуации напрямую связано с авторами данной статьи.

С наступлением этапа методологического плюрализма после 1991 г. изучение земельно-арендной отрасли Кабинета в округе возобновилось лишь в конце 90-х гг. XX в., когда появилась коллективная монография Т. Н. Соболевой и В. Н. Разгона, где в разделе «Возвращение Алтайского округа в ведомство Кабинета и управление горнозаводским комплексом в 1855–1861 гг.» подвергалась анализу записка начальника Алтайских заводов Гернгросса. Она стала предпосылкой для появления указов о разрешении аренды в округе в 1855 г. Т. Н. Соболевой также рассмотрена общая административная ситуация в округе в 1855–1861 гг., оцененная ею, с точки зрения ее управления, негативно, так как кабинетские чиновники были настроены на консервацию прежней системы отношений и не хотели грядущих изменений [3, с. 134–150].

На рубеже XX–XXI вв. Т. Н. Соболевой был опубликован ряд работ, прямо или косвенно имевших отношение к изучению земельно-арендной отрасли. Автор продолжила свои исследования, начатые еще в советский период [2, с. 149]. Вектор интереса ученого был направлен на административную сферу. Ей удалось ввести в научный оборот большое количество фактов и осветить такие проблемы, как административная политика и управление земельно-лесным хозяйством округа во второй половине

XIX — начале XX в.; административные реформы 1883, 1896 и 1911 гг.; состояние алтайской бюрократии во второй половине XIX в.; взаимоотношения Кабинета, окружной администрации и отделения контроля Министерства императорского двора, а также ряд других вопросов [4, с. 233–266; 5, с. 220–225; 6, с. 151–154; 7, с. 109–137; 8, с. 142–148; 9, с. 223–245; 10, с. 7–52]. Отдельного упоминания заслуживает реконструкция эволюции проектов местной администрации по продаже земель округа под промышленные заведения и возникновение на Алтае института «вечной аренды» [11, с. 62–76].

Проделанная Т. Н. Соболевой работа дает возможность в общих чертах проследить динамику изменений в административной политике Кабинета в области управления земельно-лесными ресурсами округа во второй половине XIX — начале XX в. Ее публикации заложили фундамент для появления устойчивого интереса к изучению земельно-арендной отрасли, сформировали некоторые системно-структурные модели для ее анализа, продолжив традицию Г. П. Жидкова. Особо отметим обоснование автором необходимости первостепенного изучения не самого земельно-арендного хозяйства, а политики Кабинета по отношению к нему, так как это позволяет более комплексно исследовать как статичные, так и динамичные элементы и процессы в эволюции отрасли. Тем самым были заложены предпосылки для существенного изменения историографической ситуации в конце первого десятилетия XXI в.

Административно-политическая тематика и стремление к системному анализу отдельных аспектов существования алтайского производственно-территориального комплекса оказались востребованы целым рядом исследователей, прежде всего учениками Т. Н. Соболевой. В монографии М. О. Тяпкина проанализированы административные структуры по управлению лесами, которые с 80-х гг. XIX в. стали также участвовать и в управлении земельно-арендным хозяйством. Им обстоятельно рассмотрен лесоохранный аспект развития лесной отрасли и затронуты вопросы, связанные с управлением земельно-лесными ресурсами региона [12]. В работе Ю. Н. Москвитина показана роль Кабинета в организации и финансировании полиции в округе, что было важным элементом борьбы ведомства с недоимками в земельно-арендной отрасли [13, с. 110–144]. Автором выявлена динамика взглядов и подходов кабинетской администрации в этом вопросе. Особенно выделяется период деятельности начальника Алтайского округа В. П. Михайлова в 1910–1916 гг. К сожалению, Ю. Н. Москвитин обошел стороной интересную и уникальную ситуацию в Бель-Агачской степи, которая с 1871 г. не входила в Томскую губернию, но сохранила свой прежний статус кабинетской территории. В свою очередь П. А. Афанасьев обстоятельно исследовал особую об-

ласть административной политики — ведомственные ревизии округа, сыгравшие важную роль в развитии земельно-арендной отрасли во второй половине XIX — начале XX в. [14]. Автор удачно отразил эволюционную динамику политики ведомства в вопросе ревизий округа, которая очень тесно соотносилась с общим вектором административно-хозяйственного курса Кабинета.

Вплотную к исследованию земельно-арендного хозяйства подошла М. Г. Балашкина, что заставляет остановиться на ее публикациях более подробно. [15, с. 128–136; 16, с. 246–263; 17, с. 68–72]. Она лишь начинала заниматься темой и потому в своих статьях не успела ввести в научный оборот достаточное количество фактического материала, но заявила ряд подходов, с которыми мы вынуждены поспорить. На наш взгляд, они не применимы в предложенном автором понимании к земельно-арендной отрасли Кабинета на Алтае. Есть большие сомнения в правомерности употребления в качестве методологической основы исследования «истории случая» в том виде, как это понимает сама М. Г. Балашкина. В представлении автора на базе одного прецедента возможно восстановить взаимодействие различных структур и отношений внутри земельно-арендной отрасли без привлечения значительного количества источников. Нам представляется, что правомернее использовать те подходы микроистории, которые позволяют сравнивать единичное с множественным, делая на этой основе качественно новые выводы. Земельно-арендное хозяйство было слишком сложным явлением, чтобы раскрываться через один или несколько случаев, поэтому применение микроистории возможно только после значительной реконструкции развития самой отрасли в окружном хозяйстве.

Не менее спорна и поставленная автором дилемма эволюционного развития земельно-арендного хозяйства — «эксплуатации или капитализации ресурсов региона». На наш взгляд, сама постановка вопроса неправомерна, так как эксплуатация не противоречит капитализации ресурсов. Более того, именно история развития аренды в Алтайском округе показывает, что усиление эксплуатации земельного имущества приводило к его капитализации, наоборот, вложение средств результативалось повышением эксплуатации земельных ресурсов арендой. Именно в силу не совсем оправданного подхода к исследованию земельно-арендной отрасли в статьях М. Г. Балашкиной содержится ряд выводов, которые не подтверждаются полученными нами данными. Возможно, такая ситуация возникла благодаря тому, что автор недостаточно четко определила сами термины и не имела в своем распоряжении необходимого фактического материала.

Существенный вклад в изучение истории арендных поселков Алтая внес А. А. Храмков [18, с. 42–46; 19, с. 44–62; 20, с. 116–129]. Основное внимание

автора сосредоточилось на социально-экономических аспектах их существования и развития, в то время как политика Кабинета выступала фоном в проведенном исследовании. Тем не менее ученый указал на проблемность явления именно с точки зрения административно-хозяйственной политики. В публикациях А. А. Храмкова достаточно подробно разобрана хозяйственная структура арендных поселков. Особое внимание в статьях автора уделяется влиянию колонизации на функционирование земельно-арендной отрасли, что также нашло частичное продолжение в публикации К. А. Пожарской [21, с. 65–71].

Отдельной, но чрезвычайно важной проблемой земельно-арендного хозяйства Кабинета являлись мирские оброчные статьи, которые на современном этапе историографии стали предметом изучения И. А. Якимовой. В силу ограниченного объема публикаций она указала лишь на основные черты и главный результат политического курса Кабинета в этой области во второй половине XIX в., оставив без анализа внутреннюю динамику и причины противоречивости действий администрации в этой области. Внимание И. А. Якимовой также привлек «пограничный» сегмент земельно-арендного хозяйства Кабинета — взаимодействие с крестьянским землепользованием [22, с. 194–215; 23, с. 143–144].

Проблема мирских оброчных статей была тесно связана с вопросами аренды в винокуренной промышленности округа, которую кратко описал А. М. Мариупольский и затронули авторы «Истории Иткульского спиртового завода 1868–2003» [24, с. 52–54; 25; 26]. Не ставя целью подробно рассмотреть арендные отношения, они собрали интересный фактический материал по периоду зарождения земельно-арендной отрасли в округе.

В монографиях Т. К. Щегловой подробно рассмотрена политика Кабинета по сдаче в аренду торговых и ярмарочных площадей, а также деятельность учреждений по развитию ярмарочной сети на казенных землях [27, с. 109–120, 302–306; 28, с. 43–51, 53]. Несмотря на то, что автор затронула лишь небольшой сегмент в земельно-арендном хозяйстве Кабинета на Алтае, ее исследование представляет собой анализ политики ведомства в контексте изменения взглядов на землеэксплуатацию в округе. Кроме того, наличие материалов по развитию земельно-арендного хозяйства казной и Кабинетом дает нам возможность как сопоставить эволюцию отраслей, так и рассмотреть процесс в единой динамике.

В работах М. В. Дорофеева приведены сведения о земельно-арендном хозяйстве на казенных и кабинетских землях Сибири, что подчеркивает связь советского и современного этапов историографии темы и перспективность сравнительных характеристик деятельности двух ведомственных систем. Однако для получения качественного научного продукта уже

недостаточно количественное накопление фактов. Собранный материал нуждается во всестороннем анализе и обобщении. В то же время не следует умалять вклад автора в освещение земельно-арендных отношений сквозь призму эволюции крестьянского землепользования, что позволяет увидеть политику ведомства со стороны тех, на кого она была направлена [29, с. 57, 63, 87–89, 105–116; 30, с. 298–340].

Таким образом, исследования рубежа XX–XXI вв., где затрагивались проблемы развития земельно-арендной отрасли на Алтае, радикально не улучшили историографическую ситуацию, сложившуюся к концу советского периода, так как политика Кабинета в этой сфере не была рассмотрена целю, системно и в динамике. Главное внимание авторов сосредоточилось на самом хозяйстве и отдельных вопросах функционирования отрасли, а не на мерах Кабинета по развитию земельно-арендных отношений.

В то же время определенную исследовательскую опору в реконструкции вопросов, связанных с заведованием земельными ресурсами и организацией их эксплуатации, создали публикации конца 90-х гг.

XX — первого десятилетия XXI в., где получили освещение проблемы реформирования системы управления Алтайского (горного) округа во второй половине XIX — начале XX в. и качественного состояния ведомственной администрации. Благодаря работам М. В. Дорофеева и Т. Н. Соболевой созданы определенные предпосылки для сравнительного изучения административно-хозяйственных мер, практиковавшихся казной и Кабинетом в арендной сфере. Следует признать, что единственными исследованиями, посвященными отдельным аспектам политики кабинетского ведомства в земельно-арендной отрасли, а не описанию хозяйства, к концу первого десятилетия XX в. являются публикации Т. Н. Соболевой, Т. К. Щегловой и отчасти П. А. Афанасьева.

Тем не менее достижения исследователей рубежа XX–XXI вв. способствовали качественному изменению историографической ситуации к 2010 г., заложив фундамент для выделения земельно-арендной отрасли в объект системного изучения, что и было реализовано позднее усилиями одного из авторов данной статьи.

Библиографический список

1. Кухаренко А. Е. Возникновение земельно-арендной отрасли в Алтайском горном округе в 1855 г. (формально-юридический аспект) // Актуальные вопросы истории Сибири. Восьмые научные чтения памяти А. П. Бородавкина. — Барнаул, 2011.
2. Кухаренко А. Е. Дореволюционная и советская историография земельно-арендной политики Кабинета в Алтайском (горном) округе // Известия Алтайского государственного университета. Серия: История, политология. — 2012. — № 4/2.
3. Соболева Т. Н., Разгон В. Н. Очерки истории кабинетского хозяйства на Алтае (вторая половина XVIII — первая половина XIX в.). — Барнаул, 1997.
4. Соболева Т. Н. Управление Алтайского (горного) округа и Змеиногорского края в 1861–1917 гг. // Серебряный венец России (Очерки истории Змеиногорска). — Барнаул, 1999.
5. Соболева Т. Н. Реорганизация лесной стражи Алтайского округа в 1907–1911 гг. // Актуальные вопросы истории Сибири. Вторые научные чтения памяти А. П. Бородавкина. — Барнаул, 2000.
6. Соболева Т. Н. Причины и предпосылки административных реформ в кабинетском районе Западной Сибири во второй половине XVIII–XIX вв. // Актуальные вопросы истории Сибири. Третьи научные чтения памяти А. П. Бородавкина. — Барнаул, 2002.
7. Соболева Т. Н., Осипова М. А. Алтайская бюрократия 60-х — начала 80-х гг. XIX в. (Негативные штрихи

к портрету кабинетской горнозаводской администрации) // Население, управление, экономика, культурная жизнь Сибири XVII — начала XX в. — Барнаул, 2003.

8. Соболева Т. Н., Гончарова Е. З. Причины выбора кабинетской бюрократии модели комплексного руководства земельно-лесным хозяйством Алтайского округа (1896–1911 гг.) // Третьи научные чтения памяти Ю. С. Булыгина. — Барнаул, 2005.

9. Соболева Т. Н., Гончарова Е. З. Административно-хозяйственное районирование Алтайского округа в 1911–1917 гг. // Актуальные вопросы отечественной истории XX века. — Барнаул, 2006.

10. Соболева Т. Н. Участие Министерства финансов и других финансово-хозяйственных структур в становлении и развитии кабинетского хозяйства на юго-востоке Западной Сибири // Финансы Алтая. 1747–2002. Барнаул, 2002.

11. Соболева Т. Н. Проекты местной администрации 1901, 1905, 1908, 1910 гг. о продаже кабинетских лесов Алтайского округа в собственность частным предпринимателям // Предприниматели и предпринимательство в Сибири. — Вып. 3. — Барнаул, 2001.

12. Тяпкин М. О. Охрана лесов Томской губернии во второй трети XIX — начале XX в. — Барнаул, 2006.

13. Москвитин Ю. Н. Полиция Томской губернии в 1861–1917 гг. Барнаул, 2006.

14. Афанасьев П. А. Ревизии как форма государственного и ведомственного контроля в XIX — начале XX в.

(по материалам кабинетского округа Западной Сибири): дис. ... канд. ист. наук. — Барнаул, 2008.

15. Балашкина М.Г. История управления земельно-арендным хозяйством Алтайского округа: эксплуатация или капитализация ресурсов региона? (к постановке проблемы) // Третьи научные чтения памяти Ю.С. Булыгина. — Барнаул, 2005.

16. Балашкина М.Г. Управление арендно-земельным хозяйством Алтайского округа в начале XX в.: обзор основных тенденций // Актуальные вопросы отечественной истории XX века. — Барнаул, 2006.

17. Балашкина М.Г. Положение частного арендатора земельного фонда Кабинета Его Величества на примере дела семипалатинского мещанина Ф.А. Гусева (1901–1912 гг.) // Пятые научные чтения памяти Ю.С. Булыгина. — Барнаул, 2009.

18. Храмов А.А. Землеобеспечение арендных поселков в Алтайском округе в начале XX в. // Известия Алтайского государственного университета. — 1999. — №4 (14).

19. Храмов А.А. Новые материалы об арендных поселках в Алтайском округе в начале XX в. // Экономика и власть в Сибири: исторический опыт взаимодействия и современность. — Барнаул, 2007.

20. Храмов А.А. Арендные поселки в Алтайском округе // Столыпинская аграрная реформа и Алтай. — Барнаул, 2010.

21. Пожарская К.А. Землеустройство столыпинских переселенцев в Алтайском округе и арендное хозяйство Кабинета // Алтайская деревня в первой половине XX века. — Барнаул, 2007.

22. Якимова И.А. Эволюция форм землевладения в старожильческих крестьянских общинах на Алтае во второй половине XIX в. // Население. Управление. Экономика. Культурная жизнь Сибири XVIII — начала XX вв. — Барнаул, 2003.

23. Якимова И.А. Арендные отношения в крестьянских обществах Алтайского горного округа во второй половине XIX в. // Актуальные вопросы истории Сибири: Седьмые научные чтения памяти А.П. Бородавкина. — Барнаул, 2009.

24. Мариупольский А.М. Винокурение и виноторговля на Алтае во второй половине XIX в. // Предпринимательство на Алтае XVIII в. — 1920-е годы. — Барнаул, 1993.

25. Мариупольский А.М. Винокурение и виноторговля Западной Сибири в период действия акцизной системы (1863–1902 гг.). — Барнаул, 2000.

26. Белонучкина А.В., Дьяченко Ю.С., Мариупольский А.М., Скубневский В.А. История Иткульского спиртового завода 1868–2003. — Красноярск, 2004.

27. Щеглова Т.К. Ярмарки юга Западной Сибири в XIX — начале XX века. Из истории формирования и развития всероссийского рынка. — Барнаул, 2001.

28. Щеглова Т.К. Ярмарки Западной Сибири и Степных областей во второй половине XIX века. Из истории российско-азиатской торговли. — Барнаул, 2002.

29. Дорофеев М.В. Земельные отношения в Томской губернии во второй половине XIX — начале XX века. — Новокузнецк, 2007.

30. Дорофеев М.В. Развитие крестьянского землепользования в Западной Сибири во второй половине XIX века : дис. ... д-ра ист. наук. — Томск, 2010.