

Криминалистическая характеристика судебного следствия в структуре типовой криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах

А.А. Корчагин

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Forensic Characteristic of the Judicial Investigation in the Structure of the Standard Forensic Techniques of the Pretrial and Judicial Investigation of Criminal Cases of Murder

A.A. Korchagin

Altai State University (Barnaul, Russia)

В настоящее время одним из перспективных направлений развития науки криминалистики является разработка криминалистических рекомендаций для государственных обвинителей и судей с целью их применения в суде. Данное направление пока еще остается малоразработанным, поскольку в криминалистической науке преобладает мнение об ограничении предмета криминалистики исключительно рамками предварительного следствия. Приводятся точки зрения ведущих советских и российских ученых-криминалистов, высказывавшихся в различное время относительно возможности и необходимости использования криминалистических знаний в суде. В статье рассматривается криминалистическая характеристика судебного следствия как третий базовый компонент в построении полноструктурной криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах. Предлагается определение данной криминалистической характеристики, выделены составляющие ее структурные элементы. Сформулировано понятие и предложена классификация ситуаций судебного следствия как центрального элемента криминалистической характеристики судебного следствия по уголовным делам об убийствах.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика, судебное следствие, следственная ситуация, судебное разбирательство, суд присяжных.

DOI 10.14258/izvasu(2016)3-21

В настоящее время в криминалистической литературе активно обсуждается проблема применения криминалистических знаний в процессе судебного

Currently one of the promising directions of criminology is the development of forensic guidelines for public prosecutors and judges with a view to their use in court. This area is still not sufficiently developed; the forensic science emphasizes the view about the limitation of the subject matter of criminology exclusively in the framework of the preliminary investigation. The article presents the points of view of leading Soviet and Russian scientists-criminalists made at different times about the possibility and the need to use forensic expertise in court. The article considers criminalistic description of judicial investigation, as the third basic component in building of forensic techniques of preliminary and judicial investigation on criminal cases about the murders. The author proposes the definition of the criminalistic characteristics, distinguishes its structural elements. The formulation is given to the concept and classification is offered of the situations of judicial investigation as the central element of criminalistic characteristics of a judicial investigation of criminal cases about murders.

Key words: criminalistic characteristic, the judicial investigation, investigation situation, judicial proceedings, trial by jury.

разбирательства уголовных дел. Криминалистика изначально создавалась как наука для предварительного следствия, судебное разбирательство

традиционно оставалось вне поля зрения большинства ученых-криминалистов. Однако в последние годы ситуация стала меняться. Среди криминалистов пока нет единого мнения относительно возможности применения криминалистических данных на стадии судебного рассмотрения уголовных дел. Еще в 1938 г. о необходимости применения криминалистических разработок в суде высказался А. Цыпкин [1, с. 44–46]. Одной из первых работ, специально посвященных этой проблеме, является исследование, проведенное Л.Е. Ароцкером, в котором он утверждал: «Суд имеет возможность, используя все предоставленные ему законом права и разработанные криминалистикой приемы и методы получения и проверки доказательств, проверить все то, что сделано следователем, и восполнить пробелы предварительного следствия, если они были допущены» [2, с. 15]. В 1970 г. в МГУ В.Я. Колдин защитил докторскую диссертацию, в которой он говорил о возможности и необходимости применения криминалистических знаний не только на предварительном следствии, но и в суде [3, с. 32].

Разделяем позицию тех авторов, которые заявляют о необходимости разработки криминалистических рекомендаций для судебного разбирательства уголовных дел, в том числе об убийствах. Без применения криминалистических знаний судебное следствие будет невозможным. Разработанные в криминалистике методики раскрытия и расследования отдельных видов и групп преступлений нельзя механически перенести на тактику судебного следствия, а тактику отдельных следственных действий — на тактику судебных действий. Это объясняется прежде всего специфическим характером познавательной деятельности следователя и суда, обусловленной их процессуальным положением, характером и условиями деятельности, которые не позволяют суду в судебном разбирательстве уголовных дел в полном объеме использовать ту же методику и тактику, которые были применены следователем в ходе расследования [4, с. 172].

Проведенный опрос судей показал, что 77% опрошенных судей считают необходимым применение криминалистических рекомендаций в суде, поскольку они способствуют объективному рассмотрению дела, помогают выяснить фактические обстоятельства дела. Судебное следствие как часть судебного разбирательства по своей сущности (процессуальные условия, организация и содержание деятельности и др.) — это новое, самостоятельное исследование обстоятельств дела, а не повторение предварительного следствия. «Хотя предварительное следствие обладает известной самостоятельностью, оно все же носит подчиненный по отношению к судебному разбирательству характер. Название стадии — предварительное следствие — говорит о том, что предстоит еще другое — основное, главное исследование обстоятельств

дела, которое будет осуществлено в судебном разбирательстве, являющемся решающей стадией уголовного процесса» [5, с. 6].

Исходной основой для построения криминалистической характеристики судебного следствия по делам об убийствах является криминалистическая характеристика их расследования. Вместе с тем, как полагаем, криминалистическая характеристика судебного следствия по делам об убийствах имеет свою специфику, делающую ее самостоятельным структурным элементом криминалистической методики. Это связано с тем, что суд не может полагаться на то, что органы расследования установили виновность обвиняемого, и ограничиться формальной проверкой собранных ими материалов. Он не связан выводами органов расследования, как и объемом доказательств, имеющихся в материалах дела.

Судебное следствие по делам об убийствах, как показало исследование, можно представить как тактико-методическую систему, включающую, с одной стороны, порядок судебного следствия, регламентированный законом, и методические указания рекомендательного характера, не поддающиеся законодательной регламентации, — с другой. К ним можно отнести, например, криминалистические рекомендации по применению тактических приемов при проведении следственных действий, в частности выбор тактических приемов, очередность их применения и т. п. (С.В. Бородин, В.И. Комиссаров, Ю.В. Корневский, С.П. Щерба и др.). Структура криминалистической деятельности по судебному разбирательству дел об убийствах в качестве составных элементов включает: 1) объект — уголовное дело об убийстве, рассматриваемое в суде; 2) субъект — судья, государственный обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, свидетели, другие лица, проходящие по делу (их криминалистическая характеристика); 3) судебные ситуации и психологические условия, в которых проходит судебное разбирательство; 4) материальные и организационные условия судебного разбирательства; 5) место проведения судебного разбирательства; 6) время его проведения.

Исследуя криминалистическую характеристику судебного следствия по делам об убийствах, важно выделить ее элементы: понятие и содержание криминалистической характеристики судебного следствия, ее соотношение с криминалистической характеристикой предварительного расследования; судебные ситуации; судебные версии и планирование судебного следствия; тактику проведения следственных действий в суде; тактические приемы, тактические операции и тактические комбинации, применяемые в суде; особенности взаимодействия участников судебного следствия. *Криминалистическую характеристику судебного следствия по делам об убийствах следует определить как научно обоснованную систе-*

му знаний о складывающихся судебных ситуациях и их разрешении криминалистическими методами в суде с участием сторон — участников уголовного судопроизводства, выполняющих на основе самостоятельности функцию обвинения или защиты от него. Криминалистическая характеристика совершения убийств и криминалистические характеристики их предварительного расследования и судебного разбирательства по своим качественным показателям являются взаимосвязанными компонентами в информационно-познавательной полноструктурной криминалистической методике расследования данных преступлений. При их взаимодействии возникает новое целостное образование — криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства убийств как конечный научный продукт знаний о борьбе с убийствами методами науки криминалистики. Конечным результатом такого познания является разработка криминалистической характеристики судебного следствия как компонента криминалистической методики судебного разбирательства дел об убийствах.

Специфика познавательного процесса в суде по делам об убийствах заключается в том, что оно имеет опосредованный характер. Познание основывается на изучении материалов уголовного дела и складывающихся при рассмотрении дела в суде судебных ситуаций, которые нередко существенно отличаются от тех, которые имели место на предварительном следствии и носят проблемный характер. Изучение судебной практики по делам об убийствах показывает, что типовой по этим делам является ситуация, когда подсудимый, признававший на стадии предварительного следствия свою вину полностью или частично, в суде заявляет о полной своей непричастности к убийству, отказывается от своих прежних показаний. Представляется, что разрешение подобных ситуаций невозможно без криминалистического обеспечения судебного следствия.

Условия судебного следствия не могут не оказывать влияния на производство судебных действий, на их содержание и тактику. К таковым условиям следует отнести: осведомленность сторон (обвинения и защиты) о содержании материалов уголовного дела; выраженную публичность судебных действий, когда общение, показания, объяснения происходят в присутствии многих лиц, что в первую очередь влияет на поведение большинства лиц, впервые участвующих в процессе; повторность содержания многих судебных действий; различия исходных позиций сторон, отражающие противоречивость их интересов, стремление получить оптимальный результат, зачастую неприкрытое психическое воздействие на свидетелей, потерпевших. Для оптимального производства судебного разбирательства, как правильно пишет А.С. Кудрявицкий, правовые предписания, в соответ-

ствии с которыми осуществляется судебное следствие, являются императивными, а криминалистические средства и методы, используемые в судебном разбирательстве, по отношению к уголовно-процессуальным нормам имеют подчиненное значение [6, с. 14–15].

Криминалистическое познание предполагает познание в суде криминалистической характеристики убийства. Для того чтобы получить информацию о ее элементах в суде, возникает необходимость проведения ряда следственных действий (допросов, назначения экспертиз, осмотров и др.) с применением обязательных криминалистических тактических приемов и рекомендаций.

Применительно к судебному следствию весьма перспективными представляются использование и дальнейшая разработка устоявшихся в криминалистике понятий следственной ситуации, а также различных процессуальных действий и тактических приемов как средств разрешения такой ситуации. Ю.В. Корневский представляет следственную ситуацию судебного разбирательства как «сложившуюся к этому этапу производства по делу совокупность данных о существенных обстоятельствах дела, исходя из которых определяются направления и пути дальнейшего получения информации, необходимой для принятия правильного решения по делу» [7, с. 65].

По нашему мнению, ситуацию судебного следствия можно определить как обусловленную объективными и субъективными факторами обстановку, складывающуюся на тот или иной момент судебного следствия, отражающую состояние, ход и условия судебного следствия, характеризующуюся наличием или отсутствием доказательственной информации по делу и определяющую ход и направление судебного рассмотрения по уголовному делу.

Разумеется, выбор не только тактики поддержания государственного обвинения, но и тактического рисунка защиты, отдельных тактических средств во многом определяется складывающейся по делу ситуацией. Не учитывая ее, как справедливо отмечается в литературе [8, с. 15], невозможно определить и тактику.

Типовой следственной ситуацией в суде первой инстанции является анализ исходной информации и собирание доказательств судом. Данная следственная ситуация, как пишет В.К. Гавло, непосредственно связана с назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и, в свою очередь, образует блок типичных следственных ситуаций, а именно следственные ситуации, связанные: а) с сохранением в суде доказательств, добытых во время предварительного расследования; б) с восполнением пробелов в материалах предварительного расследования; в) с оценкой доказательств в суде; г) с принятием решения по существу дела [9, с. 17].

По нашему мнению, в содержании судебной ситуации можно выделить элементы психологического,

информационного, процессуального, тактического, материального и организационно-технического характера.

Большое практическое значение имеют *классификация ситуаций судебного следствия* по делам об убийствах и разработка на этой основе конкретных алгоритмов их разрешения. Нами изучены имеющиеся в криминалистической литературе предложения по классификации ситуаций судебного следствия, а также предложена авторская классификация. Применительно к делам об убийствах на основном этапе судебного разбирательства чаще всего возникают следующие ситуации: 1) ситуации, когда подсудимый признает себя виновным полностью; 2) ситуации, когда подсудимый признает себя частично виновным в инкриминируемом ему деянии; 3) ситуации, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия; 4) ситуации, когда подсудимый и его защитник стоят на позиции полного отрицания вины в совершенном преступлении; 5) ситуации, когда доказательства, добытые на предварительном следствии, в суде частично подтверждаются, а частично нет.

В зависимости от этапа судебного производства в суде первой инстанции следует выделять ситуации, возникающие на момент поступления уголовного дела об убийстве в суд и подготовки к судебному заседанию. На этом этапе можно выделить две типичные ситуации: 1) когда сторонами по делу заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания (10% изученных дел); 2) когда такое ходатайство не заявлено (90% изученных дел). В зависимости от количества подсудимых можно выделить судебные ситуации, когда по делу проходит один подсудимый и когда на скамье подсудимых оказываются два и более подсудимых. Выделены следующие ситуации: а) подсудимыми являются участники банды или организованного преступного сообщества; б) собранные в ходе предварительного расследования доказательства полностью подтверждаются в зале судебного заседания; в) собранные доказательства подтверждаются частично; г) не подтверждаются и исключаются из числа доказательств. Также нередки ситуации, когда кто-то из лиц, проходящих по делу, не является в зал судебного заседания для дачи показаний. Приведенные типы ситуаций судебного следствия по делам об убийствах, безусловно, не являются исчерпывающими.

Как показало изучение материалов судебной практики по делам об убийствах, вынесение оправдательных вердиктов судом присяжных часто связано с тем, что государственные обвинители допускают ошибки, вызванные, на наш взгляд, недостаточной разработанностью криминалистической методики судебного разбирательства по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных. Эта методика, безусловно, имеет специфику, связанную с процес-

суальными особенностями рассмотрения дела судом присяжных, закрепленными гл. 42 УПК РФ, а также специфическими ситуациями судебного разбирательства, которые необходимо разрешить. Одной из причин вынесения оправдательных вердиктов судом присяжных, как показало проведенное исследование, является отсутствие у государственных обвинителей достаточного опыта поддержания обвинения в суде присяжных. Так, только 33,4% из опрошенных государственных обвинителей поддерживали обвинение в суде присяжных, 66,6% такого опыта не имели, 56,3% опрошенных прокуроров и судей высказались против суда присяжных, так как, по их мнению, присяжные являются пристрастными, существует возможность оказать давление на присяжных. 43,7% опрошенных ответили, что считают суд присяжных необходимым только по делам об убийствах, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ. 7,6% ответили, что суд присяжных необходим, так как это соответствует мировым стандартам.

На формирование ситуации судебного следствия по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, оказывают влияние большое количество объективных и субъективных факторов. К числу объективных факторов можно отнести особенности процессуальной регламентации рассмотрения уголовных дел судом присяжных; материальные, организационные условия, в которых осуществляется рассмотрение дела (наличие у суда необходимой техники, оборудованного помещения). К субъективным факторам, формирующим ситуации судебного следствия в суде присяжных, относят не только социально-психологические, профессиональные качества судьи, государственного обвинителя, но и профессиональные, социально-психологические качества защитника, психологические качества подсудимого, потерпевшего и других участников [10, с. 74–89]. Объективные и субъективные факторы оказывают влияние на присяжных заседателей, других участников судопроизводства, что обуславливает формирование разнообразных ситуаций судебного разбирательства в целом и судебного следствия в частности.

Судебные ситуации по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, можно, по нашему мнению, разделить на *типичные* и *конкретные*. К типичным ситуациям относятся те, которые наиболее часто возникают в суде при рассмотрении дел об убийствах. В их числе необходимо выделить, например, ситуации, когда подсудимый признает свою вину, признает частично, не признает. Конкретные ситуации складываются при рассмотрении определенно-го дела и отражают его индивидуальность.

В зависимости от объема содержания имеющейся доказательственной информации судебные ситуации в суде присяжных можно разделить на *общие* и *частные*. Общая ситуация характеризует ход судеб-

ного рассмотрения дела об убийстве в целом, частные ситуации возникают при проведении конкретных следственных действий в суде.

В зависимости от этапа судебного разбирательства с участием присяжных заседателей выделяются ситуации, возникающие при проведении предварительного слушания дела в суде, в подготовительной части судебного заседания, в ходе судебного следствия, прения сторон, реплик и последнего слова подсудимого, при постановке вопросов присяжным заседателям, в ходе вынесения присяжными вердикта.

Судебные ситуации в суде присяжных важно разделять на *благоприятные* и *неблагоприятные*. Основаниями такого деления являются их информационная и качественная характеристики по отношению к возможности достижения цели судебного разбирательства. *По степени конфликтности* ситуации судебного разбирательства по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, могут быть *конфликтными* и *бесконфликтными*. Бесконфликтная ситуация характеризуется совпадением интересов сторон (обвинения и защиты). Конфликтные ситуации характеризуются полным или частичным несовпадением интересов сторон. Конфликтные ситуации, в свою очередь, можно подразделить на остроконфликтные (при полном отрицании вины, полном отказе от дачи показаний) и ситуации скрытого (латентного) конфликта, когда подсудимый признает вину частично, умалчивает об отдельных обстоятельствах преступления, отрицает умысел на лишение жизни потерпевшего.

Ситуации, возникающие на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, имеют одинаковую гносеологическую природу. Полагаем, можно выделить ситуации длящиеся (возникшие на этапе предварительного расследования и продолжающиеся в суде) и возникшие непосредственно уже в ходе судебного разбирательства.

Одной из основных классификаций судебных ситуаций по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, является классификация в зависимости от позиции подсудимого как одного из основных участников судебного процесса: 1) ситуация, когда подсудимый признает себя виновным полностью; 2) ситуация, когда подсудимый признает себя виновным частично; 3) ситуация, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия; 4) ситуация, когда подсудимый не признает себя виновным и полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению.

Судебное следствие по делам об убийствах, безусловно, имеет свои особенности, которые выражаются а) в специфических условиях, складывающихся в ситуациях судебного следствия; б) в разрешении их иными тактико-техническими, криминалистическими

методами. Необходимым условием эффективности тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах является тщательная подготовка к судебному заседанию. 77% опрошенных государственных обвинителей ответили, что рассмотрение дел об убийствах в суде обладает спецификой, которая выражается в следующем: нет непосредственного потерпевшего, который мог бы дать показания, так как он убит; убийства совершаются чаще всего в условиях неочевидности, что затрудняет формирование доказательственной базы; убийства маскируются под другие деяния, в том числе не имеющие криминального характера (несчастный случай, самоубийство); отсутствие специализации среди государственных обвинителей по поддержанию дел об убийствах; существуют трудности в разграничении ст. 105 и ст. 107–109 УК РФ; сложная психологическая атмосфера, в которой происходит рассмотрение таких дел. 23% опрошенных ответили, что, по их мнению, особой специфики поддержания обвинения в суде по делам об убийствах нет.

Специфика рассмотрения дел об убийствах в суде, как показали проведенные опросы, выражается в том, что не всегда, по мнению опрошенных, стороны в суде имеют равные возможности при доказывании. Так, по мнению 84,6% опрошенных прокуроров и судей, стороны равны в возможностях доказывания в суде (имеют право свободно высказывать свою позицию, представлять доказательства, заявлять ходатайства, суд соблюдает закрепленный ст. 15 УПК РФ принцип состязательности). По мнению же 15,4% опрошенных, стороны таковыми возможностями не обладают. Одним из условий успешности поддержания государственного обвинения по делам об убийствах является использование государственным обвинителем при подготовке к судебному разбирательству *метода реконструкции события преступления*.

Важным этапом подготовки к судебному заседанию по делам об убийствах является определение возможных источников получения в суде криминалистически значимой информации. Проблемой в связи с этим, на наш взгляд, является то, что государственные обвинители на практике не всегда умеют правильно определить значимость тех или иных источников получения доказательственной информации по делу, определить тактически правильную последовательность их исследования с учетом складывающихся в суде ситуаций. Проведенное исследование показало, что одним из условий успешного поддержания обвинения в суде по делам об убийствах является взаимодействие с органами предварительного расследования, а также органами дознания. На это указали 69,3% опрошенных государственных обвинителей. Как показало проведенное исследование, рассмотрение в суде дел об убийствах может быть сопряжено

с оказанием противодействия со стороны подсудимого и его окружения. Так, на вопрос, оказывает ли противодействие в суде при рассмотрении дел об убийстве и в чем оно выражается, 10,7% опрошенных судей и государственных обвинителей ответили, что выражается в полном отказе подсудимого от дачи показаний; 13% — в частичном отказе от дачи показаний; 12,7% указали на полное непризнание вины подсудимыми; 13,4% — на частичное непризнание вины; 37,5% — на попытки оказать давление на потерпевших, свидетелей, присяжных заседателей, экспертов и специалистов; 2,5% назвали умышленное затягивание судебного процесса путем заявления необоснованных ходатайств; 10,2% ответили, что не сталкивались со случаями оказания противодействия.

Большое практическое значение должна иметь разработка программ поддержания государствен-

ного обвинения в суде по делам об убийствах с учетом складывающихся ситуаций судебного следствия. Эффективность поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах определяется необходимостью тщательного его планирования в процессе подготовки к судебному заседанию. Особую сложность представляют ситуации, когда по делу в качестве обвиняемых проходят несколько лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, занимающих различные позиции по отношению к предъявленному обвинению. Необходимым условием эффективности поддержания обвинения в суде по делам об убийствах является владение прокурором психологическими приемами общения, а также приемами распознавания лжи по словам, голосу, пластике, признакам, обусловленным вегетативной нервной системой.

Библиографический список

1. Цыпкин А. Судебное следствие и криминалистика // Социалистическая законность. — 1938. — № 12.
2. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве. — М., 1964.
3. Колдин В.Я. Теоретические основы и практика применения идентификации при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1970.
4. Мазунин Я.М. О соотношении тактики предварительного и судебного следствия // Известия высших учебных заведений. Серия: Правоведение. — 2004. — № 5.
5. Колбая Г.Н. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства. — М., 1975.
6. Кудрявицкий А.С. Оперативно-розыскное и криминалистическое обеспечение судебного разбирательства дел о преступлениях, совершаемых организованными преступными сообществами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2011.
7. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. — М., 2002.
8. Баев М.О. Стратегические принципы тактики защиты по уголовным делам // Криминалистические аспекты профессиональной защиты по уголовным делам : сборник статей. — Екатеринбург, 2001.
9. Гавло В.К. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде. — Барнаул, 2000.
10. Carson D. Investigative Psychology and Law: Towards Collaboration by Focusing on Evidence and Inferential Reasoning // Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling. — 2011. — № 8.