

УДК 902»637»(571.1)

ББК 63.442.6(253.3)

Проблема функциональной классификации орудий эпохи бронзы Лесостепного Алтая*

С.П. Грушин, И.А. Вальков

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

The Problem of the Functional Classification of the Bronze Age Tools in Forest-Steppe Altai

S.P. Grushin, I.A. Valkov

Altai State University (Barnaul, Russia)

Рассматривается проблема функциональной классификации орудий труда с памятников эпохи бронзы Лесостепного Алтая. Авторами подчеркивается необходимость создания функциональных классификаций, основанных на результатах трасологического анализа коллекций орудий. Анализируется имеющийся в археологической науке опыт создания функциональных классификаций, а также акцентируется внимание на слабой разработке методологических вопросов, связанных с данной процедурой. Помимо теоретических проблем рассматриваются и практические трудности, возникающие при создании функциональных классификаций орудий эпохи бронзы. Обосновывается специфика классифицирования орудий из кости. По мнению авторов статьи, особенные сложности связаны с включением в функциональную классификацию вторично использованных, полифункциональных предметов, а также орудий, использовавшихся в одинаковых трудовых операциях, но обладающих различными технико-морфологическими характеристиками. В качестве одного из возможных решений указанных проблем авторами предлагается вводить в функциональные классификации более дробную единицу — «функциональный вариант».

Ключевые слова: классификация, функциональная классификация, орудия труда, трасологический анализ, бронзовый век, Лесостепной Алтай.

DOI 10.14258/izvasu(2016)2-33

В современной отечественной археологической науке, ввиду возрастающих темпов накопления материала и публикаций, посвященных его анализу, все очевиднее сказывается необходимость разработки отдельных теоретико-методологических проблем.

The article deals with the problem of the functional classification of tools from the monuments of the Bronze Age in forest-steppe Altai. The authors emphasize the need to establish functional classifications based on the results of the trasological analysis of tools' collections. The paper analyzes the available in archeological science experience of functional classification and also focuses on the insufficient development of methodological issues associated with this procedure. In addition to theoretical problems, consideration is given to the practical difficulties arising with the creation of the Bronze Age work tools' functional classification. The specificity is substantiated of classification of bone tools. According to the authors, certain difficulties are associated with the inclusion to the functional classification of reused multifunctional objects and tools used for the same labor operations but demonstrating different technical and morphological characteristics. As one of possible solution to these problems, the authors propose to introduce to the functional classification a fractional unit — “a functional variant”.

Key words: classification, functional classification, tools, trasological analysis, the Bronze Age, Forest-Steppe Altai.

Одной из таких проблем, не имеющей однозначных решений у исследователей, является классификация археологического материала, в частности функциональная классификация, которая и является предметом рассмотрения настоящей статьи.

* Работа выполнена при поддержке гранта Министерства образования и науки РФ (Постановление №220), полученного ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», проект №2013-220-04-129 «Древнейшее заселение Сибири: формирование и динамика культур на территории Северной Азии».

Если говорить в целом о классификации исследуемого материала, то следует отметить, что она является неотъемлемой частью археологических исследований, что обусловлено необходимостью систематизации массового материала, объектов или явлений, позволяющих проследить культурную или хозяйственную специфику древних обществ. Под классификацией в археологической науке принято понимать «выделение различных групп материала и описание этих групп таким образом, чтобы были ясны общность внутри каждой группы и различия между ними» [1, с. 13]. Как отмечают А.И. Мартынов и Я.А. Шер, классификация свойственна практически любому познавательному процессу [2, с. 120]. Учитывая специфику археологической науки, имеющей дело с большим количеством артефактов, памятников, погребений и прочих объектов, требующих систематизации, следует отметить, что археологии классификация присуща даже в большей степени, чем большинству других наук. Однако процесс классификации материала связан с различными трудностями как практического, так и теоретико-методологического характера. В данной работе мы остановимся на комплексе проблем, связанных с функциональной классификацией древних орудий труда на примере костяных орудий эпохи бронзы Лесостепного Алтая.

В середине XX века С.А. Семеновым был разработан трасологический метод, позволяющий выявить функции древних орудий труда по следам утилизации на их поверхности [3]. Постепенно назрела и потребность функциональной классификации орудий труда. Сама идея и разработка такой классификации принадлежат Г.Ф. Коробковой, применившей ее на материалах памятников ранних земледельческо-скотоводческих обществ Средней Азии и Кавказа [4]. Как отмечал исследователь, «трасологическое изучение коллекций целого ряда регионов заставило обратиться к выработке понятийной сетки, необходимой для систематизации просмотренного материала» [5, с. 27]. Введенная в археологическую науку функциональная классификация является по сути одним из проявлений естественной классификации. В отличие от искусственных классификаций, призванных выполнять первичную сортировку материала, естественные основаны на учете критериев артефактов, которые были исторически обусловлены и осознавались их создателями, то есть древними людьми [2, с. 121]. В частности функциональные классификации базируются на установлении функций орудий путем трасологического анализа инвентаря. Трасологический анализ в современной археологической науке занял место базового метода, позволяющего с высокой степенью достоверности выявлять функциональное назначение орудий труда по следам износа.

При составлении классификаций орудий Г.Ф. Коробковой использовалась иерархическая структура, включа-

ющая в себя функциональный тип (изделие, обладающее единством признаков изнашивания, характеризующих конкретную трудовую операцию), функциональную группу (совокупность типов с различными признаками износа, объединенных единством производства) и функциональный класс (совокупность групп орудий с разными признаками износа, отражающая хозяйственную структуру общества) [5, с. 26].

Второй подход к функциональной классификации представил В.Е. Щелинский, согласно точке зрения которого имеет смысл выделение только функциональных групп, без вычленения каких-либо других иерархических категорий. Функциональную группу он определяет как совокупность орудий одной функции, одной кинематики, использованных для обработки одного материала, но с разными технико-морфологическими характеристиками [6, с. 23].

Согласно мнению Г.Н. Поплевко, с помощью данных трасологического анализа нужно уточнять результаты типологического изучения материала, исходя из чего составлять его функциональную классификацию [7, с. 283]. Однако данный подход, на наш взгляд, является не вполне верным. А.Е. Матюхин справедливо замечает, что недопустимо сочетание морфологических и метрических принципов, лежащих в основе формальной типологии, с функциональным основанием [8, с. 96]. Иное дело, если данные типологического анализа используются лишь для первичной систематизации или технико-типологической идентификации категорий вещей, как, например, это продемонстрировано в работе В.Е. Щелинского [9]. Иные же исследователи либо придерживались обозначенных выше классификаций [10; 11; и др.], либо вовсе не классифицировали изученный трасологическим методом материал. Следует отметить, что можно избежать процедуры функциональной классификации в процессе трасологического изучения отдельных категорий орудий, но в то же время совершенно необходимой она становится при анализе целостных комплексов отдельных памятников или культур.

В результате трасологического изучения комплексов костяных предметов с памятников эпохи бронзы Лесостепного Алтая нами были выявлены проблемы, связанные с функциональной классификацией изучаемого материала. Кажущаяся простой процедура функциональной классификации на практике может обернуться столкновением исследователя с целым комплексом проблем. Прежде чем переходить непосредственно к их рассмотрению, требуется отметить, что обязательным условием создания функциональных классификаций является предварительное изучение коллекций с помощью трасологического анализа. Следует заметить, что в процессе такого анализа может быть выявлено назначение далеко не всех исследуемых орудий, некоторые из них в силу ряда причин могут быть неопределимы. Для таких орудий также

следует выделить особую группу в классификации, чтобы иметь возможность учесть погрешность.

Конечно, более удачным вариантом будет классификация, основанная на изучении всего комплекса орудий памятника или культуры в целом. Однако классификации орудий из отдельных материалов (каменя, кости, металла) также имеют право на существование и могут нести существенную информацию об особенностях хозяйства населения изучаемых памятников. Функциональная классификация костяных орудий в отличие от орудий из камня остается практически неразработанной. Среди известных нам работ функциональная классификация костяных орудий представлена лишь в единичных исследованиях, таких как работа В.В. Килейникова и А.И. Юдина [11], а также Г.Ф. Коробковой [12]. Обе они выполнены по схеме, предложенной Г.Ф. Коробковой. В остальном же функциональные классификации применялись лишь для систематизации каменного инвентаря.

Основные трудности, связанные с функциональной классификацией костяных орудий, возникают при изучении полифункциональных и переиспользованных орудий и изделий. В качестве примера можно привести случаи вторично использованных наконечников стрел, употреблявшихся в кожевенном деле. Один из таких наконечников, факт вторичного использования которого установлен трасологическим методом, происходит из могилы № 34 грунтового могильника ранней бронзы Телеутский Взвоз I. С поселения елунинской культуры Березовая Лука происходит струг для снятия мездры, использовавшийся (очевидно, после его поломки) в качестве лощила. Имеются также находки полифункциональных орудий, совмещающих несколько функций и использовавшихся в различных трудовых операциях. К таковым, например, можно отнести тупики из челюстей КРС с поселения эпохи поздней бронзы Жарково-III, которые использовались помимо операций по снятию мездры также для растяжки кожаных ремней и изготовления кожаных тесемок [13, с. 230].

В данном случае, применительно к полифункциональным и вторично использованным орудиям, очевидно, можно говорить о более дробной классификационной единице, чем функциональный тип. Даже в случае использования более укрупненных категорий, как, например, функциональные группы, согласно подходу В.Е. Щелинского, вряд ли мы сможем уложить данные переиспользованные или полифункциональные предметы в какую-либо группу, так как группа предусматривает одинаковые технико-типологические характеристики данных орудий. Проблема, связанная с многофункциональными и вторично использованными орудиями, обнаруживает себя уже на теоретическом уровне. Дело заключается в том, что в древнем культурном материале господствует политетический принцип распределения свойств предметов [14, с. 247].

Его сущность состоит в том, что древние люди старались соблюдать определенные правила, например использовать конкретные предметы в конкретных трудовых операциях, однако на практике это не всегда получалось так. Поэтому иногда невозможно выделить идеальные классификационные типы, так как рассматриваемые орудия могут как соответствовать идеальному типу, так и в той или иной мере отклоняться от него.

Существует и еще одна проблема, близкая рассмотренной выше. Если проанализировать комплексы костяных орудий с различных памятников эпохи бронзы, то можно обратить внимание на орудия, обладающие единством характера функции и характера утилизации, но в то же время отличающиеся в морфологическом плане. Так, среди костяных орудий эпохи бронзы встречаются скребки (которые обозначаются как «струги» или «тупики») по коже для снятия мездры, которые изготавливались из различных костей (подвздошных, нижних челюстей, ребер) и вследствие этого имели различные морфологические характеристики при сходных следах износа. Так, на отдельных поселенческих памятниках может использоваться в качестве скребков один или несколько указанных видов. Например, на памятнике эпохи поздней бронзы Жарково-III все имеющиеся скребки (тупики) для снятия мездры изготавливались из нижних челюстей КРС, в то время как на поселениях эпохи ранней бронзы Березовая Лука и Колыванское-I данную функцию выполняли как тупики из тазовых костей, так и струги из ребер.

Использование подхода В.Е. Щелинского снимает этот вопрос, так как функциональная группа подразумевает различия технико-морфологических характеристик при сходстве функционального назначения. В этом, как мы видим, проявляется конфликт между подходами к классификации, предложенными Г.Ф. Коробковой и В.Е. Щелинским, несмотря на то, что данные исследователи отрицали принципиальные различия между сформулированными ими вариантами построения функциональных классификаций [6, с. 23]. Однако подход В.Е. Щелинского, по нашему мнению, более удобен для анализа палеолитических каменных индустрий, на чем, собственно, и специализируется исследователь.

Исходя из выше сказанного, можно утверждать, что имеются случаи, когда затруднительно отнести какой-либо предмет к конкретному функциональному типу. Конечно, например, проблему классификации скребков, изготовленных из различных костей и имеющих тем самым разную морфологию, можно отнести к одному типу «скребков по коже» исходя из их одинакового назначения. Однако мы считаем оправданным выделение более дробной классификационной единицы — «функциональный вариант», которая может упростить процедуру включения в функциональную классификацию вторично исполь-

зованных, полифункциональных, а также сходных по функциям орудий, имеющих различные технико-морфологические характеристики.

Таким образом, нами были рассмотрены основные подходы к функциональной классификации древних орудий труда, а также были обозначены некоторые методологические проблемы, связанные с построением таких классификаций. Согласно нашей точке зрения, наиболее перспективным является классификация орудий труда по следующей схеме: «класс» — «группа» — «тип» — «вид». Введение в функциональную классификацию такой категории, как «функциональный вид», позволит обеспечить включение в нее данных

о полифункциональных и вторично использованных орудиях, а также предметах, сходных по назначению, но имеющих различные технико-морфологические характеристики. Настоящая работа не претендует на окончательное решение рассматриваемых проблем, связанных с функциональной классификацией орудий труда, а лишь акцентирует внимание исследователей на их наличии и некоторых возможных путях их решения. В то же время следует отметить значимость разработки теоретических проблем функциональной классификации, так как она позволяет обобщить и систематизировать данные о хозяйстве и производственных процессах древних обществ.

Библиографический список

1. Классификация в археологии. — СПб., 2013.
2. Мартынов А.И., Шер Я.А. Методы археологического исследования. — М., 2002.
3. Семенов С.А. Первобытная техника. — М.; Л., 1957.
4. Коробкова Г.Ф. Хозяйственные комплексы ранних земледельческо-скотоводческих обществ юга СССР : автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. — М., 1981.
5. Коробкова Г.Ф. Хозяйственные комплексы ранних земледельческо-скотоводческих обществ юга СССР. — М., 1987.
6. Коробкова Г.Ф., Щелинский В.Е. Методика микроанализа древних орудий труда. Ч. 1. — СПб., 1996.
7. Поплевко Г.Н. Методика комплексного исследования каменных индустрий. — СПб., 2007.
8. Матюхин А.Е. О целях, роли и соотношении типологического и технологического подходов в первобытной археологии // Петербургская трасологическая школа и изучение древних культур Евразии: в честь юбилея Г.Ф. Коробковой. — СПб., 2003.
9. Щелинский В.Е. О соотношении формы и функции орудий труда нижнего и среднего палеолита // Археологические вести. — 2000. — № 8.
10. Лоллекова О. Функциональная классификация кремневой индустрии стоянки Сенек // Экспериментально-трасологические исследования в археологии. — СПб., 1994.
11. Килейников В.В., Юдин А.И. Костяные орудия и изделия Варфоломеевской стоянки // Археологические вести. Вып. 1. — Саратов, 1993.
12. Коробкова Г.Ф. Функциональная типология орудий труда и других неметаллических изделий Алтын-Депе // Особенности производства поселения Алтын-Депе в эпоху палеометалла. — СПб., 2001.
13. Федорук А.С., Вальков И.А. Орудия кожевенного производства поселения Жарково-3 // Изв. Алт. гос. ун-та. — 2015. — № 4/2 (88). DOI:10.14258/izvasu (2015)4.2-39
14. Клейн Л.С. Археологическое исследование: Методика кабинетной работы археолога. — Кн. 1. — Донецк, 2012.