

УДК 902(571.5)

ББК 63.48(253.5)

**Технология изготовления клиновидных нуклеусов  
в селенгинской культуре Западного Забайкалья  
(по материалам стоянки Усть-Кяхта-3)**

*Г.Д. Павленок*

Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск, Россия)

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

**The Technology of Wedge-Shaped Core Production  
in the Selenga Culture of Western Transbaikal  
(Based on Ust-Kyakhta-3 Material)**

*G.D. Pavlenok*

Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch,

Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia)

Altai State University (Barnaul, Russia)

Характер финальноплейстоценовых и раннеголоценовых каменных индустрий Западного Забайкалья полностью определяет микропластинчатый компонент. Так, именно технология подготовки и утилизации клиновидных нуклеусов является одним из важнейших критериев выделения локальных культур региона. Селенгинская культура была выделена по материалам Усть-Кяхтинского археологического района на основе комплекса технико-типологических признаков. Причем практически все признаки (кроме одного) связаны с изготовлением и утилизацией клиновидных нуклеусов: пропорции ядрищ; способы их переоформления из плоскостных нуклеусов — «селенгинская техника расщепления»; отсутствие среди заготовок клиновидных нуклеусов бифасов, а также связанных с ними ладьевидных и лыжевидных технических снятий.

Детальный анализ клиновидных нуклеусов двуслойной стоянки Усть-Кяхта-3 (Западное Забайкалье), ранее отнесенной к селенгинской культуре, позволил значительно расширить перечень технологических характеристик рассматриваемого культурного подразделения. Для технологии изготовления клиновидных нуклеусов были выявлены следующие позиции: сырьевые предпочтения, формы заготовок и пропорции ядрищ, способы подправок кия, гребня и латералей, способы оформления, наклон и приемы редукции ударных площадок, а также целевые сколы, получаемые при их утилизации. Кроме того, была предложена новая схема переоформления плоскостных ядрищ

The concept of the Final Pleistocene and Early Holocene stone industries in Western Transbaikal is fully determined by microblade component. Thus, the preparation and utilization of wedge-shaped core is one of the most important criteria to define the local culture in the region. The Selenga culture was singled out on materials of the Ust-Kyakhta archaeological area on the basis of complex technical and typological features. With one exception all attributes are associated with wedge-shaped core production and utilization: core metrics; the modes of their transforming from flat cores — the so called “Selenga splitting technique”; the lack of bifaces among the blanks for wedge-shaped cores; as well as associated with them the ski- and rook-like removals.

Detailed analysis of wedge-shaped cores from the Ust-Kyakhta-3, a double layer site (Western Transbaikal), previously related to the Selenga culture, allows the authors to significantly extend the list of technological characteristics for the cultural division under study. The next aspects were determined for technology of the wedge-shaped core production: raw material preferences; the shapes of the blanks and core metrics; the modes of keel, wedge and lateral refitting; the striking platform trimming, their oblique angle and the modes of their reduction; as well as the blank chips resulted from their utilization. Besides, the new scheme of the transforming the flat core to wedge-shaped one was proposed as part of the previously defined Selenga technique of the stone treatment.

---

\* Исследование проведено при поддержке РФФИ № 15-36-20820-мол-а-вед.

в клиновидные в рамках ранее выделенной селенгинской техники расщепления камня.

**Ключевые слова:** Западное Забайкалье, Усть-Кяхта-3, клиновидные нуклеусы, техника, технология, селенгинская культура, селенгинская техника расщепления камня.

DOI 10.14258/izvasu(2015)3.2-27

Селенгинская культура входит в круг микропластинчатых индустрий Западного Забайкалья рубежа плейстоцена и голоцена. Эти индустрии характеризуются развитой техникой изготовления и утилизации клиновидных нуклеусов.

Селенгинская культура была выделена В.И. Ташаком на основе технико-типологического анализа финальноплейстоценовых и раннеголоценовых памятников Усть-Кяхтинского археологического района — Усть-Кяхта-17, Усть-Кяхта-12, Били, Подножие горы Черной, местонахождений Зарубино и Харанхой [1]. Культура была ограничена временными рамками от ~18 до 8–10 тыс. л. н. и характеризовалась следующими признаками [1, 2]:

— доминирование вертикального типа клиновидных нуклеусов, когда высота фронта превышает глубину ударной площадки;

— подготовка клиновидных нуклеусов в рамках селенгинской техники на переоформленных плоскостных ядрищах;

— отсутствие бифасиально обработанных изделий (в том числе и заготовок-бифасов для клиновидных нуклеусов);

— отсутствие технических ладьевидных и лыжевидных сколов;

— наличие в орудийном наборе специфических остроконечников усть-кяхтинского типа.

В представленном списке все пункты, кроме последнего, связаны с изготовлением и утилизацией клиновидных нуклеусов. На основе этих признаков в круг памятников селенгинской культуры были включены стоянки Усть-Менза-1 (гор. 15–19, 21–25), Усть-Менза-2 (гор. 4–6), Усть-Менза-3 (гор. 2х), Косая Шивера-1 (гор. 14) [3]. Таким образом, детальную характеристику в публикациях получили все стратифицированные памятники селенгинской культуры, кроме материалов стоянки Усть-Кяхта-3, которые, по предварительным оценкам В.И. Ташака [1, 2], также входят в круг памятников селенгинской культуры.

Двуслойная стоянка Усть-Кяхта-3 расположена в районе с. Усть-Кяхта Кяхтинского района Республики Бурятия. Она была обнаружена в 1947 г. в результате работ Бурят-Монгольской археологической экспедиции, возглавляемой А.П. Окладниковым. Раскопы 1976 и 1978 гг. выявили залегание материала в двух культурных слоях с радиоуглеродными да-

**Key words:** Western Transbaikal, Ust-Kyakhta-3 site, wedge-shaped core, technique, technology, Selenga culture, Selenga splitting technique.

тами  $12595 \pm 150$  лет (СО АН — 1553) для второго слоя и  $11505 \pm 100$  лет (СО АН — 1552) — для первого [4–6]. Однако полной реконструкции процессов камнеобработки для материалов Усть-Кяхты-3 проведено не было.

В 2012 г. была осуществлена повторная оценка стратиграфической ситуации памятника. В результате было установлено, что коллекция первого культурного слоя Усть-Кяхты-3 представляет собой непотревоженный комплекс, сформированный в ограниченный период времени. Второй слой был признан условно гомогенным и отражающим несколько эпизодов посещения стоянки [7; 8]. В связи с этим реконструкция процессов подготовки и утилизации клиновидных ядрищ стоянки Усть-Кяхта-3 базируется на материалах слоя 1, тогда как материалы слоя 2 привлекаются в качестве вспомогательных.

В процессе хранения коллекции раскопок 1976 и 1978 гг. часть артефактов была утеряна, и в настоящий момент сохранившиеся материалы составляют 80,5% слоя 1 и 62,4% слоя 2, в сопоставлении с исходными данными, приведенными в диссертации В.И. Ташака [9]. Проанализированные клиновидные ядрища слоя 1 составляют 37 готовых нуклеусов и 13 экз. их заготовок. Аналогичные изделия слоя 2 представлены 5 и 8 экз. соответственно. Несмотря на частичную утрату коллекции, высокая стандартизация клиновидных нуклеусов позволила получить четкое представление об этой категории изделий.

При анализе каждого из клиновидных ядрищ атрибутивным методом [10] были использованы признаки, представленные в таблице.

Проанализированный материал позволил сформировать перечень характеристик микропластинчатого расщепления в селенгинской культуре.

1. В каменном производстве обитателями стоянки Усть-Кяхта-3 использовались кремневые осадочные породы, транспортируемые р. Селенгой с мест первоначального залегания в виде галек среднего размера, которые древние люди собирали в окрестностях стоянки. Наиболее часто для расщепления применялись гальки кремневого алевролита. Из этого типа сырья изготовлено подавляющее большинство артефактов на стоянке, в том числе и клиновидных нуклеусов. Значительно реже обитатели стоянки использовали сырье более высокого качества — кремневый

Технологические признаки клиновидных нуклеусов и их значения, экз.

	Показатель	Признаки	Слой 1	Слой 2
1	Тип сырья	Алевролит Алевропелит	31 6	5 0
2	Тип заготовки	Галька Скол Нуклеус	28 7 2	5 0 0
3	Пропорции	Вертикальные Соразмерные Горизонтальные	26 4 7	3 2 0
4	Оформление кия	Двусторонние сколы Односторонние сколы Отсутствует	29 5 3	4 1 0
5	Оформление гребня	Двусторонние сколы Односторонние сколы Отсутствует	18 12 7	1 4 0
6	Оформление латералей	Отщепами Пластинками	20 17	3 2
7	Оформление ударной площадки	Мелкими сколами по периметру Со стороны фронта	33 4	4 1
8	Тип редукции рабочей кромки	Снятие карниза Обратная редукция Отсутствует	24 5 8	3 2 0
9	Тип редукции зоны сопряжения ударной площадки и боковых сторон	Снятие карниза Обратная редукция Отсутствует	22 5 10	0 4 1
10	Наличие наклона ударной площадки	Наклон к гребню Наклон к гребню и одной из латералей	7 30	0 5
11	Тип получаемых сколов-заготовок	Пластины и пластинки Пластинки и микропластины Микропластины	3 11 23	0 1 4

алевропелит, гальки которого имели меньшие размеры. Это, наряду с высоким качеством сырья, очевидно, определило способ его утилизации. Сохранившиеся нуклеидные изделия из окремненного алевропелита относятся исключительно к категории клиновидных, причем все они находятся в крайней степени утилизации (рис. 1-1, 2). Это свидетельствует о выраженной избирательности сырья при изготовлении клиновидных ядрищ на стоянке.

2. Клиновидные нуклеусы характеризуются изготовлением преимущественно на гальках (рис. 1-3), реже — отщепах (рис. 1-4), а также с использованием в качестве заготовок истощенных плоскостных одноплощадочных монофронтальных нуклеусов (рис. 1-5). В индустрии стоянки, помимо стратегии расщепления, направленной на получение микропластин с клиновидных ядрищ, фиксируется иная — направленная

на получение пластин с крупных нуклеусов в рамках плоскостного и призматического скалывания. Именно продукты расщепления каменного сырья, полученные в рамках второй стратегии, периодически становились заготовками для клиновидных ядрищ.

3. Преобладание вертикальных форм нуклеусов (рис. 1-1, 3, 6-10).

4. Использование преимущественно двусторонних подправок кия и гребня (рис. 1-1-3, 6-10).

5. Оформление латералей нуклеусов отщепами и пластинками примерно в равном соотношении (рис. 1-6-9).

6. Преобладание площадок, оформленных серией мелких сколов по периметру ударной площадки (рис. 1-1-10).

7. Наличие наклона ударных площадок не только к контрфронт, но и к одной из латералей (рис. 1-2-7).

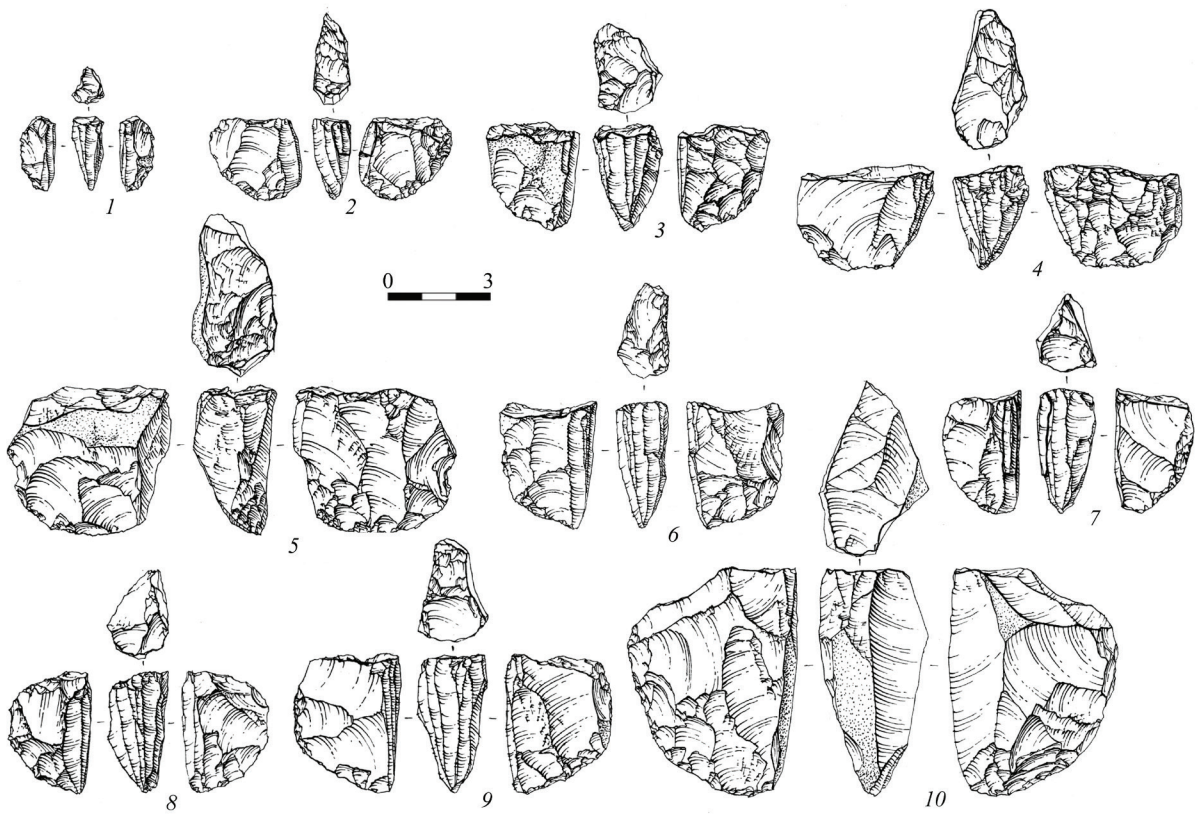


Рис. 1. Усть-Кяхта-3. Клиновидные нуклеусы слоя 1

8. Наличие прямой редукции рабочей кромки и обратной редукции зоны сопряжения площадки и латералей нуклеуса.

9. Направленность на получение микропластин (рис. 1-1-9). Причем наличие на фронте нуклеусов негативов с параметрами пластинок и пластин (рис. 1-10) фиксируется лишь на изделиях в ранней стадии утилизации и обусловлено лишь большими размерами самих ядрищ.

На основе анализа комплекса материалов финальноплейстоценовых и раннеголоценовых местонахождений Усть-Кяхтинского археологического района В.И. Ташаком была предложена «селенгинская техника расщепления» — схема утилизации клиновидных нуклеусов, в основе которой лежит переоформление сработанных плоскостных ядрищ в клиновидные [1; 9].

В качестве основных типов нуклеусов-заготовок для переоформления их в клиновидные В.И. Ташак рассматривает плоскостные одно- и двуплощадочные монофронтальные формы с обработанными латеральными ребрами (рис. 2-А). Реализация схемы начиналась с переноса фронта на одну из обработанных латералей плоскостного ядрища и снятия реберчатого скола с прежней ударной площадки. Вторая латераль плоскостного нуклеуса, также оформленная в ребро, становилась гребнем клиновидного (рис. 2-Б).

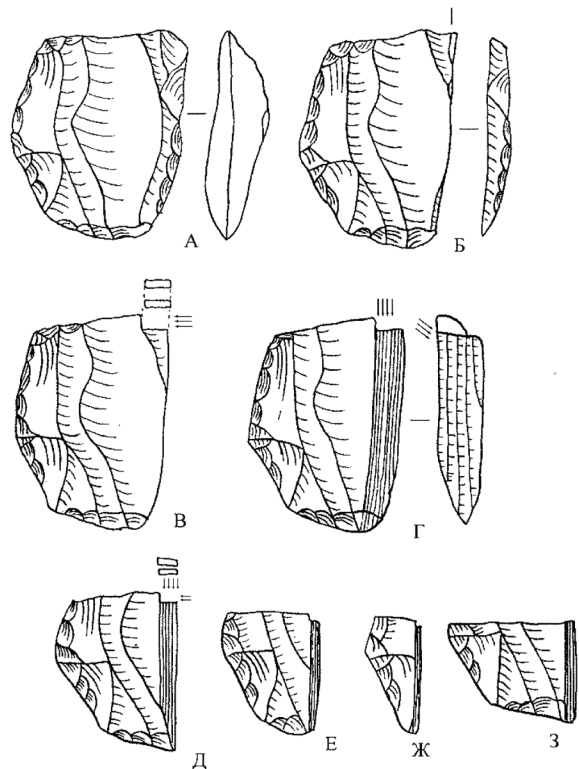


Рис. 2. Схема 1 селенгинской техники расщепления камня (по: [1, рис. 71])

Отдельной процедуры по оформлению кия чаще всего не требовалось, поскольку «на уплощенных плоскостных нуклеусах оформлялось продольное опорное ребро в случае одноплощадочности нуклеуса или рабочий угол второй ударной площадки в случае двухплощадочности» [1, с. 118]. Наличие подправок контрфронта либо его части на плоскостных ядрищах отражалось в оформленных латералиях у клиновидных нуклеусов.

Поскольку плоскостные ядрища рассматриваемой индустрии характеризуются сильно скошенными к контрфронту ударными площадками, то при переносе зоны расщепления на торец площадки становились латерально-скошенными (рис. 2-В, Г). Скалывание микропластин начиналось после выравнивания прифронтального участка площадки короткими сколами, образующими характерный уступ (рис. 2-Г). Серийное скалывание микропластин с фронта чередовалось с подправками ударной площадки как со стороны латерали, так и с фронта (рис. 2-Д-З).

Анализ имеющихся в коллекции нуклеусов позволил существенно дополнить селенгинскую технику и предложить вторую схему, отличную от схемы В.И. Ташака [1, 9].

В качестве основного типа нуклеуса-заготовки для переоформления его в клиновидный в предлагаемой схеме расщепления рассматриваются плоскостные одноплощадочные монофронтальные ядрища [8]. Подобные нуклеусы-заготовки имеют несколько морфологических особенностей (рис. 3-1):

- трапециевидно-дивергентная, или подпрямоугольная форма ядрищ;
- сильно скошенные тщательно подготовленные ударные площадки, которые фактически представляют собой ребро между фронтом и контрфронтом, смещенное к плоскости фронта;
- отсутствие подправок и сохранение галечной поверхности на латералиях;
- наличие поперечных уплощающих сколов в проксимально-медиальной части контрфронта;
- отсутствие подправок и сохранение массивной «пятки», покрытой коркой, в зоне основания ядрища.

Расщепление начиналось с переориентации плоскостного ядрища площадкой вниз и формированием новой ударной площадки в его дистальной зоне путем удаления массивного первичного скола (рис. 3-2).

Скалывание микропластин начиналось после тщательного оформления площадки мелкими отщеповыми снятиями со стороны латералей и фронта (рис. 3-3). Серийное получение заготовок-микропластин чередовалось с регулярными подправками ударной площадки.

Подобную переориентацию возможно проследить на разных этапах оформления ядрищ: по плоскостным одноплощадочным монофронтальным нуклеусам [8],

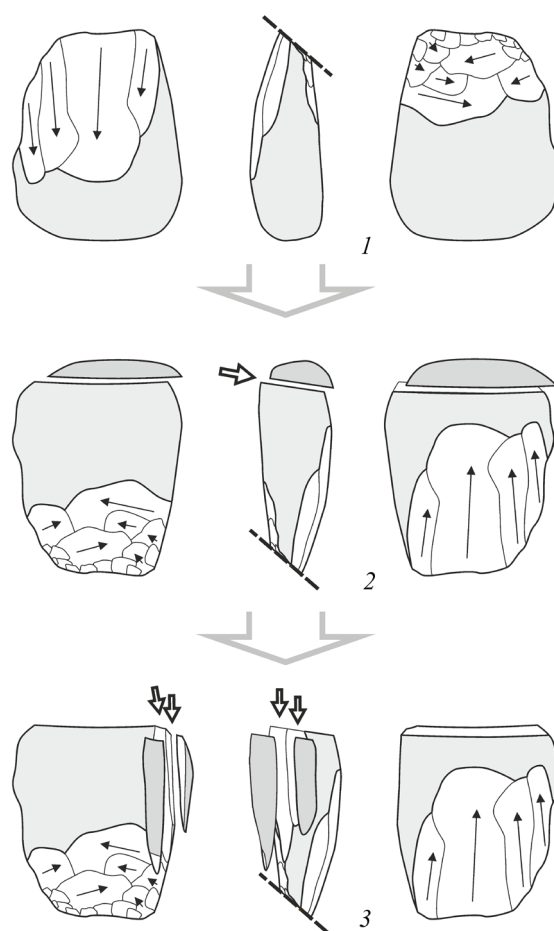


Рис. 3. Схема 2 селенгинской техники расщепления камня

а также по крупным экземплярам клиновидных нуклеусов. Их морфология на раннем этапе утилизации характеризуется следующими элементами (рис. 3-3):

- наличие негативов крупных пластинчатых сколов встречного направления на одной латерали;
- наличие негативов мелких отщеповых снятий поперечного направления в медиально-дистальной части второй латерали с сохранением участка галечной поверхности в ее проксимальной зоне;
- смещение кия (относительно центральной оси) в сторону той боковой стороны изделия, которая несет негативы пластинчатых сколов.

Изделия, демонстрирующие все эти признаки, присутствуют в коллекции слоя в настоящий момент (рис. 1-5), а также фиксируются по рисункам утраченных изделий (рис. 4-3-7). Многие законченные клиновидные нуклеусы достаточно сильно модифицированы сколами оформления килегребневой части и латералей и не несут подобных следов.

Очевидно, что предложенная схема 2 применялась наряду со схемой 1, ранее выделенной В.И. Ташака

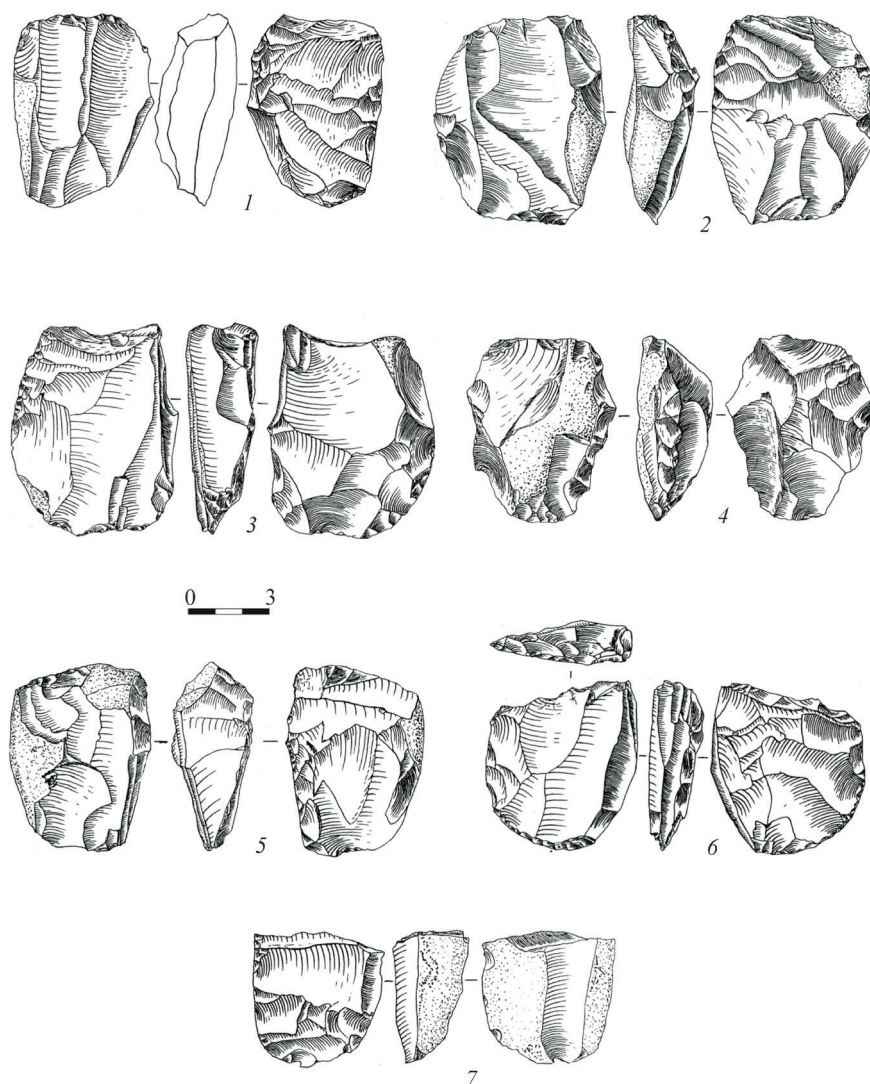


Рис. 4. Нуклеусы-заготовки клиновидных ядрищ, отражающие схемы 1 и 2 селенгинской техники (по: [9, рис. 78-2; 77-1; 76-1; 75-2; 77-3; 76-3; 75-6]). 1-2 — схема 1; 3-7 — схема 2; 3, 5, 7 — слой 1; 1, 2, 4, 6 — слой 2

ком [1, 9], о чем свидетельствуют яркие изделия индустрии (рис. 4-1, 2).

Проведенный анализ нуклеидных изделий, с акцентом на изготовлении и утилизации клиновидных ядрищ, позволил значительно расширить технологические характеристики селенгинской культуры.

Кроме того, полученные результаты дают все основания для существенного дополнения селенгинской техники расщепления камня и выделения в ее рамках второй схемы переоформления плоскостных нуклеусов в клиновидные, при которой ударная площадка создавалась в зоне основания плоскостного ядрища.

### Библиографический список

1. Ташак В.И. Палеолитические и мезолитические памятники Усть-Кяхты. — Улан-Удэ, 2005.
2. Ташак В.И. Палеолит и мезолит Усть-Кяхты (итоги, задачи, перспективы) // Археология и этнология Дальнего Востока и Центральной Азии. — Владивосток, 1998.
3. Мороз П.В. Каменные индустрии рубежа плейстоцена и голоцена Западного Забайкалья // Древние культуры Монголии и Байкальской Сибири : материалы IV Междунар. науч. конф. — Чита, 2014.

4. Окладников А.П. Отчет об исследовании палеолитического поселения Усть-Кяхта в 1976 г. — Новосибирск, 1977 // Архив Ин-та археологии и этнографии СО РАН. — Ф. 1. — Оп. 1. — Д. 224.

5. Орлова Л.А. Радиоуглеродное датирование археологических памятников Сибири и Дальнего Востока // Методы естественных наук в археологических реконструкциях. — Новосибирск, 1995. — Ч. 2.

6. Окладников А.П. Научный отчет о раскопках стоянки Усть-Кяхта 1 (Кяхтинский район БурАССР) в 1978 г. — Новосибирск, 1979 // Архив Ин-та археологии и этнографии СО РАН. — Ф. 1. — Оп. 1. — Д. 224.

7. Павленок Г.Д. Каменные индустрии стоянки Усть-Кяхта-3 (по материалам раскопок 2012 года) // Древние

культуры Монголии и Байкальской Сибири : материалы IV Междунар. науч. конф. — Чита, 2013. — Ч. 1.

8. Павленок Г.Д. Микропластинчатое расщепление в пред- и раннеголоценовых индустриях Западного Забайкалья (по материалам стоянки Усть-Кяхта-3) // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. — Казань, 2014. — Т. 1.

9. Ташак В.И. Палеолит и мезолит юга Бурятии : дис. ... канд. ист. наук. — Улан-Удэ, 1995.

10. Павленок К.К. Технологии обработки камня в верхнем палеолите Западного Тянь-Шаня (по материалам стоянки Кульбулак) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — Новосибирск, 2011.