

УДК 343.13:004  
ББК 67.410.2с51

## Применение технических средств как альтернатива участию понятых

*В.Ю. Белицкий*

Барнаульский юридический институт МВД России (Барнаул, Россия)

## Technical Means as an Alternative to the Participation of Witnesses

*V.Y. Belitsky*

Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
(Barnaul, Russia)

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ статья 171 Уголовно-процессуального кодекса РФ дополнена частью 1.1, согласно которой при производстве ряда следственных действий понятые принимают участие по усмотрению следователя. Однако какие именно технические средства следует при этом использовать, чтобы выполнить удостоверительную функцию и обеспечить гарантию достоверности результатов следственного действия, проводимого без участия понятых, законодатель не назвал. Единой правоприменительной практики по данному вопросу также нет: в качестве технических средств фиксации используются средства фото- или видеосъемки. По мнению автора, фотосъемка не обеспечивает в полной мере удостоверение хода следственного действия и, соответственно, его результаты. В связи со сказанным в статье аргументируется позиция о том, что удостоверительную функцию понятых может заменить применение средств видеозаписи (киносъемки) при обязательном соблюдении ряда правил: непрерывность видеозаписи, одновременная съемка всех участников следственного действия, сохранность материального носителя видеозаписи и обеспечение невозможности его замены (подмены).

**Ключевые слова:** технические средства фиксации, видеозапись, следственное действие.

DOI 10.14258/izvasu(2015)2.2-01

Проблема участия понятых при производстве следственных действий давно привлекает внимание как ученых, так и практиков. При этом некоторые ученые положительно оценивают участие понятых при производстве следственных действий (Ф.Н. Багаутдинов, В.М. Быков, О.В. Хитрова и др.), другие же, напротив, — отрицательно (Б. Кичев, Р.М. Шевцов и А.В. Максименко и др.), предлага-

Article 171 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation was supplemented by part 1.1. It was done by the federal law of March 4, 2013 No. 23-FZ. According to it witnesses participate in investigative actions at the investigator's discretion. But the legislation did not specify what technical means should be used to perform the certification function and to verify the investigative actions results, carried out without the participation of witnesses. There is no uniform law enforcement practice on this issue: the technical means of verification include photo or video filming. According to the author, the photo filming does not fully provide the verification of investigative action and, accordingly, its results. In view of the aforesaid the article supports the idea that the participation of witnesses to certify the investigative actions can be replaced by the video recording (filming) in case certain rules are observed, in particular: the continuity of the video filming, simultaneous shooting of all participants in the investigative action, the material carrier of video film safety and the provision of measures to make its replacement (substitution) impossible.

**Key words:** technical means of recording, video filming, investigative action.

вая отказаться от их приглашения и использования. Есть точка зрения, согласно которой участие понятых при производстве следственных действий должно быть факультативным, т. е. зависеть от усмотрения дознавателя, следователя.

Не останавливаясь на дискуссии о необходимости участия понятых при производстве следственных действий, отметим, что в ст. 170 Уголовно-процессу-

ального кодекса РФ (УПК РФ), регламентирующую участие понятых, Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ внесены изменения и дополнения. В частности, данная статья дополнена частью 1.1, согласно которой при производстве ряда следственных действий понятые принимают участие по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным [1].

Согласно части 1.1 ст. 170 УПК РФ применение технических средств фиксации может стать альтернативой приглашению понятых при проведении следующих следственных действий: осмотр (ст. 177 УПК РФ), осмотр трупа, эксгумация (ст. 178 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), выемка, за исключением выемки электронных носителей информации (ст. 183 УПК РФ), осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений (ч. 5 ст. 185 УПК РФ), осмотр и прослушивание фонограммы, выполненной при контроле и записи переговоров (ч. 7 ст. 186 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

В пояснительной записке к проекту Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ говорится, что понятый в уголовном судопроизводстве выполняет удостоверительную функцию для обеспечения гарантий достоверности результатов следственных действий. Технические средства фиксации (видеозапись), применяемые при производстве следственных действий, выполняют ту же функцию [2].

На усмотрение правоприменителя законодатель оставил решение вопроса о том, какие именно технические средства следует использовать, чтобы выполнить удостоверительную функцию и обеспечить гарантию достоверности результатов следственного действия, проводимого без участия понятых.

Анализ результатов проведенного исследования (изучения уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений Алтайского края, данных проведенного опроса следователей Алтайского края, Томской, Кемеровской, Новосибирской областей и др.) позволяет говорить об отсутствии единой правоприменительной практики в данном вопросе. В качестве технических средств фиксации используются, как правило, средства фото- или видеосъемки.

На допустимость применения фотосъемки в качестве технического средства фиксации хода и результата следственного действия как альтернативу участию понятых указывают и некоторые ученые [3, с. 162–167].

Считаем, что удостоверительную функцию понятых может заменить только применение средств видеозаписи (киносъемки) и при обязательном соблюдении ряда правил. Именно видеозапись позволяет

отображать на материальных носителях ход и результаты следственных действий в динамике, со звуком, с максимальной полнотой, т. е. так, как это наблюдают понятые. На необходимость использования видеозаписи как альтернативы участия понятых указано и в пояснительной записке к проекту Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, где отмечено, что «технические средства фиксации (**видеозапись**)...» (выделено мною. — *Прим. авт.*) выполняют ту же удостоверительную функцию, что и понятые [2].

В связи со сказанным фотосъемка не обеспечит в полной мере удостоверение хода следственного действия и, соответственно, его результатов. Лицо, проводящее фотосъемку, в отличие от понятого, который наблюдает весь ход следственного действия, фотографирует отдельные части увиденного, и составленная в дальнейшем фототаблица лишь фрагментарно отражает ход и результаты следственного действия.

В свою очередь, средства видеозаписи смогут возместить удостоверительную функцию понятых при соблюдении следующих правил.

1. Непрерывность фиксации. Видеозапись должна быть включена до начала производства следственного действия и закончена оглашением протокола следственного действия его участникам с отражением факта наличия (отсутствия) заявлений и замечаний к составленному протоколу.

На видеозаписи должен быть отражен ход следственного действия и все юридически значимые действия: объявление даты, времени начала, а по завершении следственного действия и времени его окончания; место проведения; необходимые данные об участниках следственного действия; разъяснение им применения технических средств: каких именно (технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, а также технико-криминалистических средств обнаружения, фиксации, закрепления и изъятия следов) и кем они применяются. Безусловно, видеозапись должна содержать: разъяснение участникам следственного действия их процессуальных прав, порядка реализации данных прав, обязанностей, а в установленных уголовно-процессуальным законом случаях и ответственности; разъяснение порядка производства следственного действия; последовательную фиксацию хода, результатов следственного действия, в том числе изъятия предметов, документов, их упаковку; как положительные, так и отрицательные результаты применения технико-криминалистических средств обнаружения, фиксации, закрепления и изъятия объектов; наличие и содержание заявлений участников следственного действия; ознакомление участников следственного действия с протоколом следственного действия; наличие и содержание замечаний на протокол следственного действия.

2. Обзор съемки должен быть таким, чтобы в кадр объектива видеокамеры попали все участники след-

ственного действия. Здесь мы исходим из следующего: что может видеть понятый, то должно быть и зафиксировано с помощью технических средств фиксации.

3. Сохранность материального носителя, на котором содержатся результаты применения видеозаписи.

Следует согласиться с мнением ученых, которые отмечают, что если приобщить к материалам уголовного дела видеоноситель не представится возможным, а равно невозможно в дальнейшем использовать результаты применения технических средств по причине их низкого качества (например, невозможно различить отснятые объекты и пр.), то протокол следственного действия, названного в части 1.1 ст. 170 УПК РФ, произведенный без участия понятых, должен быть признан недопустимым доказательством [4].

4. Обеспечение невозможности замены материального носителя, на который произведена техническая фиксация следственного действия.

Принимая во внимание, что согласно пояснительной записке к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013, применение технических средств фиксации как альтернатива участия понятых должно обеспечивать гарантию достоверности результатов следственного действия, необходимо позаботиться о невозможности замены материального носителя, на который произведена техническая фиксация след-

ственного действия. Способы данной защиты могут быть различны и являются предметом отдельного обсуждения. Вместе с тем отметим, что в литературе предложено использовать хеш-функцию, под которой понимается математическое преобразование файла любого размера, в котором сохранена запись в цифровом формате. Результатом такого преобразования становится хеш-значение в виде последовательности двоичных цифр (бит) фиксированной длины. При этом цифровая природа информации делает применение хеш-функции независимым от содержания информации и действенным при работе со звуко- и видеозаписью следственного действия, зафиксированного цифровым устройством [5, с. 51–54; 6, с. 175–181]. Не исключаем и иные способы защиты материального носителя от возможной замены.

Таким образом, считаем, что удостоверяющую функцию и обеспечение гарантии достоверности результатов следственных действий, названных в части 1.1 ст. 170 УПК РФ, может заменить только применение средств видеозаписи (видео- или киносъемки) при обязательном соблюдении ряда правил: непрерывность видеозаписи, одновременная съемка всех участников следственного действия, сохранность материального носителя видеозаписи и обеспечение невозможности его замены (подмены).

### Библиографический список

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.consultant.ru>.

2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kremlin.ru/news/14731>.

3. Пешков М.А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской

Федерации стало необязательным // Новый юридический журнал. — 2013. — № 3.

4. Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. — 2014. — № 1 [Электронный ресурс]. — URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=328534>.

5. Шалькевич В.В. Обеспечение достоверности цифровых фотоснимков // Законность и правопорядок. — 2008. — № 1.

6. Гучок А.Е., Солтанович А.В. Видеофиксация хода и результатов следственных действий: проблемы и перспективы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. — 2011. — № 4.