

ББК 67.629.31

Н. А. Дудко

Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в системе конституционных прав человека и гражданина

N. A. Dudko

The Right of the Defendant on His Case Procedure by the Court with Jury in the System of Constitutional Man and Citizen Rights

В статье показано, что право обвиняемого на суд присяжных имеет особую конституционно-правовую значимость. Конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей выступает особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь. Конституционное право граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей является организационно-правовой гарантией реализации права обвиняемого на суд присяжных. Соотношение права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей и права граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей определяет сущность суда присяжных.

Ключевые слова: суд присяжных, присяжные заседатели, права обвиняемого, конституционные права, права человека и гражданина.

DOI 10.14258/izvasu(2013)2.2-21

Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 г., подтвердила и конкретизировала положения о суде присяжных (ст. 20, 32, 47, 123). В отличие от Конституции РСФСР, в Конституции РФ закреплено не только право граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей (ст. 32 ч. 5, ст. 123 ч. 4), но и сформулировано право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 20 ч. 2, ст. 47 ч. 2) [1].

Конституционность положений о суде присяжных (закрепление в Конституции РСФСР 1978 г. и Конституции РФ 1993 г.) имеет принципиальное значение. Закрепление суда присяжных в Конституции РФ предрешило невозможность упразднения суда присяжных в России [2, с. 41], так как «отказ от суда присяжных без изменения Конституции просто невозможен» [3, с. 70].

Для дальнейшего развития института суда присяжных большое значение имеет его конституционное закрепление в странах СНГ. Создание суда присяж-

The right of the defendant to examine his case by jury has a special constitutional and legal significance. Constitutional right of the defendant to examine his case by the court with jury is a particular criminal and procedural guarantee for the court protection of the every person right to life. Constitutional right of the citizens to participate in the process of justice as jurors is an organizational and legal guarantee for realization of defendant right to be examined by jury. Correlation of the defendant right to examine his case by court with jury and the right of the citizens to participate in the process of justice as jurors defines the essence of the jury.

Key words: jury, jurors, defendant rights, constitutional rights, human being and citizen rights.

ных предусмотрено в Конституции Украины 1996 г. (ст. 127, 129) [4], Конституции Кыргызстана 2010 г. (ст. 26, 93) [5], Конституции Республики Казахстан 1995 г. с изменениями 1998 г. (ст. 75) [6], Конституции Грузии 1995 г. с изменениями 2004 г. (ст. 82) [7].

Аналогичные нормы о суде присяжных содержали также Конституция Армения 1995 г. (ст. 91.2) [8, с. 5] и Конституция Латвии 1922 г. (ст. 85) [9, с. 5], но соответственно в 2005 г. [10] и в 1996 г. [11] в эти конституции были внесены изменения, исключившие конституционные нормы о суде присяжных.

При этом в конституциях Украины, Казахстана, Грузии закреплено только право граждан на участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей. В конституциях Российской Федерации (ст. 20, 32, 47, 123) [1] и Кыргызстана (ст. 26, ст. 93) [5] закреплено и право граждан на участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей, и право обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Изучение конституций 45 стран мира позволяет сделать вывод о том, что мировая практика конституционного законодательства по закреплению института суда присяжных использует различные варианты [12; 13].

Первый вариант — в конституции закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей: Конституция США (6-я поправка 1791 г.); Конституция штата Калифорния (раздел 16); Конституционное законодательство Великобритании (ст. 39 Великой Хартии Вольностей 1215 г.); Конституция Федеративной Республики Бразилия (ст. 5); Конституция Бельгии (ст. 150); Конституция Греции (ст. 97.1); Конституция Аргентинской нации (ст. 102); Конституционный акт Канады (ст. 11); Конституция Мексиканских Соединенных Штатов (ст. 20); Конституция Португальской Республики (ст. 207); Конституция Швеции (ст. 2); Конституция Ирландии (ст. 38.5); Конституция Австрии (ст. 91).

Второй вариант — в конституции закреплено право обвиняемого на рассмотрение его дела судом, соответствующим международным стандартам (справедливое, публичное судебное разбирательство в разумные сроки независимым судом, созданным на основании закона): Конституция Франции (ст. 7); Союзная Конституция Швейцарской Конфедерации (ст. 30); Конституция Японии (ст. 37); Конституция Боснии и Герцеговины (ст. 3); Конституция Республики Албания (ст. 42); Конституция Республики Исландия (ст. 70); Конституция Королевства Нидерландов (ст. 17); Конституция Турецкой Республики (ст. 37); Конституция Финляндии (ст. 21).

Третий вариант — в конституции закреплено право граждан участвовать в осуществлении правосудия по уголовным делам в качестве присяжных заседателей: Конституция Республики Бавария (ст. 88); Конституция Королевства Испании (ст. 125); Конституция Королевства Дания (ст. 65.2); Политическая Конституция Колумбии (ст. 164); Конституция Республики Македония (ст. 103); Конституция Республики Хорватия (ст. 118).

Таким образом, суд присяжных закреплен как правовой институт на конституционном уровне в 28 из 45 государств, а право обвиняемого на суд присяжных — в конституциях 22 государств.

Конституция РФ 1993 г. содержит в перечне прав человека и гражданина главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» два самостоятельных конституционных права, которые реализуются только при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Во-первых, производное от основного права каждого на жизнь, личное (гражданское) право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 20 ч. 2: «Смертная казнь

впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей»; ст. 47 ч. 2: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом»).

Во-вторых, производное от основного права граждан участвовать в управлении делами государства, политическое право граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей (ст. 32 ч. 5: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия»; ст. 123 ч. 4: «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей»).

Выявить характер соотношения и взаимосвязи этих конституционных прав позволяет анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ, сформулированных в постановлениях от 2 февраля 1999 г. [14], от 6 апреля 2006 г. [15], от 19 апреля 2010 г. [16].

При рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей реализуются и другие конституционные положения, например: презумпция невиновности (ст. 49), свидетельский иммунитет (ст. 51), право пользоваться помощью адвоката (ст. 48). Однако право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей имеет «особую конституционно-правовую значимость» [16, п. 3].

Базовым для реализации всех конституционных прав человека и гражданина является право каждого на жизнь [16, п. 3], закрепленное в ст. 20 Конституции РФ. Конституционно-правовая значимость права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей проявляется в том, что оно «выступает особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь (как основного, неотчуждаемого и принадлежащего каждому от рождения), прямо установленной самой Конституцией Российской Федерации; оно является непосредственно действующим и в качестве такового должно определять смысл, содержание и применение соответствующих положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства... и обеспечиваться правосудием» [14, п. 4].

На основе правовой позиции Конституционного Суда РФ о значимости права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей можно сделать вывод, что оно «определяет смысл, содержание и применение» права граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Соответственно, конституционное право граждан участвовать в отправлении правосудия в ка-

честве присяжных заседателей следует рассматривать в качестве организационно-правовой гарантии реализации права обвиняемого на суд присяжных.

Анализ соотношения конституционных права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей и права граждан участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей позволяет выявить их конституционно-

правовой смысл и определить сущность суда присяжных.

«...какие бы проблемы ни существовали в деятельности нового для России института, необходимо помнить о том, что конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не может быть поставлено под сомнение» [17].

Библиографический список

1. Конституция РФ: Принята 12 декабря 1993 г. // Российская газета. — 1993. — 25 дек.
2. Демичев А. А. Российский суд присяжных: история и современность : учеб. пособие. — Н. Новгород, 2000.
3. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2003.
4. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. // Сайт «Конституции стран мира» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
5. Конституция Кыргызстана от 27 июня 2010 г. // Сайт «Конституции стран мира» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
6. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г. в ред. от 7 октября 1998 г. // Сайт «Конституции стран мира» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
7. Конституция Грузии от 24 августа 1995 г. в ред. от 1 июля 2004 г. // Сайт «Конституции стран мира» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
8. Конституция Республики Армения от 5 июля 1995 г. // Аубекеров С. Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей // Российский судья. — 2005. — № 7.
9. Конституция Латвийской Республики от 15 февраля 1922 г. // Российский судья. — 2005. — № 7.
10. Конституция Республики Армения от 5 июля 1995 г. с изм. от 27 ноября 2005 г. // Сайт «Конституции стран мира» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
11. Конституция Латвийской Республики от 15 февраля 1922 г. в редакции Закона от 5 июня 1996 г. // Сайт «Конституции стран мира» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
12. Конституции зарубежных стран : сборник / сост. В. Н. Дубровин. — М., 2008.
13. Конституции стран мира [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.uznal.org/constitution.php>.
14. По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, п. 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.base.consultant.ru>.
15. По делу о проверке конституционности отдельных положений ФКЗ «О военных судах РФ», Федеральных Законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», «О введении в действие УПК РФ» и УПК РФ в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда : Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.base.consultant.ru>.
16. По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 УПК РФ в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудалева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда : Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.base.consultant.ru>.
17. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 г. // Российская газета. — 2006. — 29 июня.