

И.А. Сусанова

Влияние социальных представлений и аттитюдов на принятие решения в разных культурах

I.A. Susanova

The Influence of Social Representations and Attitudes on the Decision in Different Cultures

Рассмотрены понятия «социальные представления» и «аттитюды», показано их влияние на принятие решения в разных культурах. Изложена авторская позиция на то, что в коллективистской культуре решение будет приниматься под влиянием социальных представлений, в индивидуалистической культуре решение в большей степени зависит от аттитюдов.

Ключевые слова: социальные представления, аттитюд, принятие решения, партнерские роды.

Проблема выявления факторов, влияющих на поведение человека, ставилась в социальной психологии неоднократно [1, с. 283]. Общеизвестно, что на поведение человека влияют не только личностные факторы, но и социальное окружение. Человек познает мир и действует согласно своим представлениям о нем, но эти представления могут быть выражением как личных взглядов человека, так и взглядов, сформированных обществом, группой в целом. Важным и неисследованным до сих пор остается вопрос о том, в каких культурах человек больше подвержен воздействию личностных факторов, а в каких — ориентируется на общественные представления. Наша работа призвана ответить на этот вопрос.

С середины 60-х гг. XX в. в рамках социальной психологии стала приобретать большую популярность новая концепция — **теория социальных представлений**. Первый раз в научной среде о концепции социальных представлений услышали в 1961 г., когда вышло в свет первое издание работы Сержа Московиси «Психоанализ, его образ и публика». Эта книга стала началом эпохи социальных представлений в социальной психологии (и не только). Определение социального представления было непосредственно дано самим Московиси и рядом его сотрудников. И хотя оно сразу же было подвергнуто критике [2], мы будем придерживаться его основных позиций. Московиси под социальным представлением понимает сеть понятий, утверждений и объяснений, рождающихся в повседневной жизни в ходе межличностной коммуникации [3]. Социальные представления есть осмысленные знания, они являются в современном обществе эквивалентом тому, что в традиционных обществах рассматривается как мифы и верования. Они могут

The subject of this article is the following: The influence of social representations and attitudes on the decision in different cultures. We can assume that in collectivistic culture the decision will be taken under the influence of social representations, in individualistic culture decision will depend more on attitudes.

Key words: social representations, attitude, making the decision, husband's presence at the childbirth.

быть названы «современной версией здравого смысла». Получается, что социальное представление — это форма познания социальной действительности. Социальное представление выступает как фактор, конструирующий реальность не только для отдельного индивида, но и для целой группы [3].

Концепция социальных представлений может быть отнесена к новой научной парадигме, на что указывает ряд отечественных авторов (Г. М. Андреева [4, с. 230–231; 5, с. 141], Т. П. Емельянова [6, с. 39–42]) и что иногда можно увидеть в текстах самого автора концепции — С. Московиси [3]. В концепции социального конструкционизма (а именно с ней соотносят теорию социальных представлений) можно выделить две основные черты, которым полностью отвечает и теория С. Московиси:

1) особая форма познания (конструирования) действительности;

2) идея активности субъекта познания.

Для Московиси возникновение социального представления есть процесс отнесения нового к тому, что было известно ранее, превращение понятия в образ: то, что было воспринято, становится и тем, что понято, т. е. новое становится тем, что всем известно. Возникает некая двойная социальная зависимость индивидуального акта познания: с одной стороны, социальное представление порождается группой, с другой стороны, оно само включается в систему социальных коммуникаций и регулирует их. Важная мысль Московиси состоит в том, что через общение создается культура, а принципы общения отражают общественные отношения.

Совсем другое научное основание имеет **теория аттитюдов**. Это вторая научная теория, которая широ-

ко распространена в различных исследованиях в рамках социальной психологии. И появилась она задолго до введения термина «социальное представление». Несмотря на то, что с момента введения термина в 1918 г. У. Томасом и Ф. Знанецким прошло немало времени и термин приобрел немного другое значение по сравнению с первоначальным, интерес к подобному рода исследованиям не исчез, а до сих пор занимает одно из самых высоких мест по количеству всех исследований в социальной психологии [7, с. 122; 4, с. 155; 8, с. 110]. Под аттитюдом принято понимать определенное состояние сознания, которое определяет готовность к поведенческой реакции, некоторым образом организованное и построенное на основе предшествующего опыта субъекта. Аттитюд оказывает направляющее и динамическое влияние на поведение индивида [1, с. 282]. На современном этапе существует несколько направлений исследований о том, как же аттитюд влияет на человеческое поведение. Первое направление связано с исследованием условий, при которых аттитюд влияет на поведение (это концепция Э. Аронсона). Второе направление исследует однопорядковые элементы, которые связывают аттитюд и поведение. Без этих элементов, по мнению исследователей, неправомерно проводить параллель между аттитюдом и поведением. Это направление связывают с именами А. Айзена и М. Фишбейна, их теорией разумного (причинного) действия [1, с. 285; 9, с. 46].

Две указанные теории заняли в социальной психологии лидирующее положение. И поэтому не могло не возникнуть вопросов о соотношении этих двух понятий — «аттитюд» и «социальное представление». Была развернута большая дискуссия о том, не дублирует ли новый термин уже устоявшееся понятие, возможно ли их объединить и т. п. Об интересе к этой теме свидетельствует ряд работ, выходящих последовательно друг за другом в последнее время [10–13]. Т. П. Емельянова выделяет три основных направления в дискуссии о соотношении указанных понятий:

- 1) понятие «социальное представление» дублирует понятие «аттитюд» и не имеет перспектив;
- 2) понятия имеют различные эпистемологические подходы и не пересекаются;
- 3) «социальное представление» и «аттитюд» могут быть объединены с взаимной пользой [7, с. 122–123].

Первое из названных мнений усиленно оспаривалось сторонниками теории социальных представлений [14]. Здесь важно еще упомянуть работу А. С. де Розы [10], в которой автор указывает на неясность современного определения понятия «аттитюд» и на то, что теория социальных представлений всегда нацелена на изучение групповых феноменов, в отличие от теории аттитюдов.

Второе мнение в дискуссии о соотношении социального представления и аттитюда раскрывает работа Р. Фарра [11]. Он пишет о том, что эти два по-

нятия имеют под собой абсолютно отличные друг от друга теоретические и методологические обоснования, а следовательно, не могут быть соотнесены друг с другом. За время своего развития термин «аттитюд» претерпел качественные изменения, тогда как термин «социальное представление» гораздо более близок к первоначальному определению понятия «аттитюд», и для социального представления возможен анализ с помощью шкал Терстоуна.

Третье мнение поддерживал сам автор теории социальных представлений — С. Московиси [3]. Он писал, что аттитюд определяет общую ориентацию по отношению к объекту социального представления. Представитель классической школы аттитюдов К. Фрейзер также указывал на взаимодополняемость этих двух терминов и говорил о том, что их объединение желательно для дальнейшего продвижения в исследованиях. «Я бы не имел ничего против того, чтобы назвать систему убеждений «социальным представлением» и описывать элементы внутри нее как «аттитюды»» [12, с. 23]. Эти идеи поддержали в своем исследовании П. Молинер и Е. Тафани [15], а ранее они получили отклик в изучении социальных представлений о курении в Норвегии [13].

До сих пор дискуссия о соотношении понятий «социальное представление» и «аттитюд» не считается законченной. Связать эти феномены в эмпирическом исследовании сложно [16], для этого необходимы достаточная теоретическая проработка такой связи и применение более совершенной процедуры анализа.

Нам представляется возможным проведение такого эмпирического исследования. Мы разделяем позицию сторонников третьего мнения, т. е. мы считаем, что социальное представление и аттитюд возможно исследовать вместе, и они отражают разные стороны одного явления. Наша позиция по отношению к двум терминам определяется следующим:

- 1) аттитюд формируется индивидом под влиянием его социального опыта и регулирует поведенческую реакцию на уровне единичного субъекта;
- 2) социальное представление формируется как результат коллективного познания и оказывает то или иное влияние на поведение каждого члена группы.

Влияние социального представления и аттитюда возможно рассмотреть в случае принятия решения семейной парой относительно партнерских родов. Оговоримся, что под **партнерскими родами** мы понимаем роды, на которых присутствует и/или принимает участие близкий роженице человек, как правило, муж [17; 18]. Мы выбираем ситуацию принятия решения потому, что это одна из наиболее ярких поведенческих реакций, относительно которой возможно рассмотрение влияния данных двух феноменов. Т. В. Корнилова так определяет понятие «**принятие решений**»: это интеллектуально и личностно

опосредованный выбор субъекта в условиях неопределенности [19, с. 7]. И наиболее значимым для человека становится этот выбор, когда речь идет о рождении новой жизни, событии, которое считалось почти всегда уделом только женщин.

Нам представляется важным рассмотрение принятия решения в различных культурах — индивидуалистических и коллективистских. В индивидуалистических культурах поведение в большей степени регулируется аттитюдами, чем групповыми нравственными нормами [20, с. 197]. В коллективистских культурах главный приоритет имеют групповые нормы, индивид будет ориентироваться на социальные представления, те формы представления действительности, которые выработаны группой.

В отечественных психологических исследованиях, как правило, изучается эффективность помощи в родах [21], желание присутствия мужа на родах и у беременных женщин, и у самих отцов [17; 22]. В социальной психологии не было работ, посвященных тому, как влияют на принятие решения о партнерских родах социальные установки и представления. В зарубежных работах была предпринята попытка выявить возможность распространения теории намеренного/запланированного действия на прогнозирование принятия решения на выбор родов по методу Ф. Ламаза [23], а также проведены кросс-культурные исследования аттитюдов по отношению к партнерским родам [24, 25].

Так как в России партнерские роды появились сравнительно недавно (середина 90-х гг. XX в.), и до сих пор не решен вопрос о необходимости повсеместного введения практики такого метода родовспоможения [17; 26–29], мы предполагаем, что в большей степени влияет на принятие решения о партнерских родах: социальные представления или аттитюды? Социальную установку (аттитюд) мы рассматриваем как состояние психологической готовности личности вести себя определенным образом, основанное на прошлом социальном опыте и регулирующее социальное поведение индивида [1, с. 282; 8, с. 110]. Социальные представления мы понимаем как способ

интерпретации и осмысления повседневной реальности, инструмент группового социального познания [4, с. 215; 9, с. 95].

Влияние представлений и установок мы предлагаем исследовать на примере сравнения двух культур (стран) — России и Франции. Такой выбор обусловлен тем, что мы, во-первых, сравниваем культуру, в которой недавно появилось такое понятие, как «партнерские роды» (Россия), и культуру, в которой такой метод родов существует уже давно (Франция). И, во-вторых, в нашем исследовании мы сравниваем культуры, различные по своим характеристикам. Франция принадлежит к культуре индивидуалистической, которая ориентируется в принятии решений на личностные установки и ценности. Россия, наоборот, относится к более коллективистским культурам, в которых при принятии решения индивид ориентируется на социальные представления [20, с. 197–199].

Можно предположить, что в коллективистской культуре решение о партнерских родах будет приниматься под влиянием социальных представлений, существующих в обществе, а в индивидуалистической культуре решение о партнерских родах будет в большей степени зависеть от аттитюдов. Однако существование уже сформированных социальных представлений о партнерских родах в России вызывает сомнение. И неоднозначно влияние социальных установок на принятие решения о партнерских родах во Франции.

Итак, цель нашего исследования — определить, какова роль социальных представлений и социальных установок в принятии решения о партнерских родах в каждой из рассматриваемых культур. Объектом исследования выступят пары, которые ходят на подготовку к партнерским родам, и семьи, ожидающие ребенка, но не посещающие такие курсы.

Результаты данного исследования помогут построить на практике более четкую схему по подготовке к партнерским родам, а в теоретическом плане — определить, как принимаются решения в условиях появления нового в культуре понятия.

Библиографический список

1. Андреева Г.М. Социальная психология : учебник для высших учебных заведений. — М., 2009.
2. Potter J., Litton I. Some Problems Underlying the Theory of Social Representations // *British Journal of Social Psychology*. — 1985. — №24.
3. Moscovici S. The Phenomenon of Social Representations // Farr R., Moscovici S. (eds.). *Social Representations*. — Cambridge ; Paris, 1984.
4. Андреева Г.М. Психология социального познания. — М., 2005.
5. Андреева Г.М., Богомолова Н.Н., Петровская Л.А. Зарубежная социальная психология XX столетия. — М., 2002.
6. Емельянова Т.П. Социальное представление — понятие и концепция: итоги последнего десятилетия // *Психологический журнал*. — 2001. — Т. 22, №6.

7. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. — М., 2006.
8. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности. — М., 2009.
9. Бовина И.Б. Социальная психология здоровья и болезни. — М., 2007.
10. De Rosa A.C. Social Representations and Attitudes: Problem of Coherence between the Theoretical Definition and Procedure of Research // Papers on Social Representations. — 1993. — V. 2(3).
11. Farr R. Attitudes, Social Representations and Social Attitudes // Papers on Social Representations. — 1993. — V. 2(1).
12. Fraser C. Attitudes, Social Representations and Widespread Beliefs // Papers on Social Representations. — 1994. — V. 3(1).
13. Friestad C., Rise J., Røysamb E. Social Representations of Smoking and Attitudes towards Smoking Restrictions in the Norwegian Navy // Scandinavian Journal of Psychology. — 1999. — V. 40.
14. Wagner W., Duveen G., Farr R., Jovchelovitch S., Markova I., Rose D. Theory and Method of Social Representations // Asian Journal of Social Psychology. — 1999. — №2.
15. Tafani Er., Bellon S., Moliner P. The Role of Selfesteem in the Dynamics of Social Representations of Higher Education // Swiss Journal of Psychology. — 2002. — №61(3).
16. Емельянова Т.П. Кросскультурная психология: проблемы и тенденции развития // Психологический журнал. — 2004. — Т. 25, №1.
17. Деларю А.В. Партнерские роды как медико-социальный феномен : автореф. дис. ... канд. мед. наук. — Волгоград, 2007.
18. Деларю А.В., Ткаченко Л.В. Партнерские роды как медицинская услуга // Медицинское право. — 2007. — №4.
19. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. — М., 2003.
20. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. — М., 2004.
21. Парцалис Е.К. Эффективность партнерства в родах в связи с мотивацией супругов // Тезисы 4-й Междун. науч. конф. «Психологические проблемы современной семьи». — М., 2009.
22. Добряков И.В. Перинатальная психология. — СПб., 2011.
23. Lowe R.H., Frey J.D. Predicting Lamaze Childbirth Intentions and Outcomes: An Extension of the Theory of Reasoned Action to a Joint Outcome // Basic and Applied Social Psychology. — 1983. — №4 (4).
24. McClure, Robert F., Brewer R. Thomas Attitudes of New Parents towards Child and Spouse with Lamaze or Non-Lamaze Methods of Childbirth // A Quarterly Journal of Human Behavior. — 1980. — №1.
25. Moon P., Dimigen G. Cross-Cultures Comparison of the Social Support System after Childbirth // Journal of Comparative Family Studies. — 1994. — Vol. 25. — Is. 3.
26. Куделькина Н.С. О некоторых психологических аспектах «партнерских» родов // Психологические исследования : сб. науч. тр. — Вып. 3. — Самара, 2006.
27. Odent M. The Scientification of Love. Free Association Books. — London ; New York, 1999.
28. Selin H., Stone P.K. Childbirth Across Cultures: ideas and Practices of Pregnancy, Childbirth and Postpartum. — N. Y., 2009.
29. Sutor J. Husbands' Participation in Childbirth: a Nineteenth-Century Phenomenon // Journal of Family History. — 1981. — Vol. 6.