

ББК 67.628.111.2

*М.А. Неймарк***Следственные ситуации и их разрешение
на последующих этапах расследования хищений
в кредитно-банковской сфере***M.A. Neymark***Investigative Situations and their Permission at the Subsequent
Stages of Investigation of Plunders in the Credit-Bank Sphere**

Рассматриваются актуальные вопросы классификации следственных ситуаций и их разрешение на последующих этапах расследования хищений в кредитно-банковской сфере. Выявление и изучение типовых ситуаций на данных этапах дает возможность разрабатывать наиболее оптимальный набор следственных действий и их последовательность.

Ключевые слова: криминалистическая методика, криминалистическая характеристика, следственные ситуации, расследование хищений в кредитно-банковской сфере.

Несмотря на бесспорную значимость использования различных критериев при классификации следственных ситуаций для получения наиболее полных представлений об исследуемом предмете, как справедливо отмечает С. И. Коновалов, «само по себе выделение и описание их видов недостаточно, поскольку не вносит ясности в механизм влияния ситуации на процесс расследования» [1, с. 185; 2]. Основное внимание должно быть направлено на уяснение влияния следственной ситуации на состояние расследования и определение направления его развития.

Подавляющее большинство исследователей отмечают зависимость, существующую между складывающимися по делу следственными ситуациями и этапом, на котором находится процесс расследования в определенный момент времени.

По мнению Н. П. Яблокова, расследование преступления проходит в своем развитии следующие этапы: первоначальный, последующий и заключительный. Первый начинается с возбуждения уголовного дела и заканчивается проведением первоначальных следственных действий. Это последующий этап, когда основными направлениями расследования являются или розыск установленного преступника, или установление еще неизвестного преступника, или изобличение уже задержанного преступника, предъявление ему обвинения. Заключительный этап начинается с момента окончания допроса обвиняемого и заканчивается направлением дела в суд [3, с. 488–491].

Несколько по-иному трактует этапы расследования И. М. Лузгин, учитывая познавательный характер

In the article the pressing questions of classification of investigative situations and their permission are examined on the subsequent stages of investigation of plunders in the credit-bank sphere. An exposure and study of model situations on these stages give an opportunity to develop the most optimal set of investigative actions and their sequence.

Key words: criminalistics methodology, criminalistics description, inquisitional situations, investigation of plunders in the credit-bank sphere.

расследования. Первый — от возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения. На этом этапе собираются и оцениваются фактические данные, необходимые и достаточные для решения вопросов о возбуждении уголовного дела, задержании подозреваемого и предъявлении обвинения. Второй — от предъявления обвинения до завершения расследования. Главная задача этого этапа состоит в исследовании и оценке доказательств с учетом показаний обвиняемого и принятии окончательных решений по делу [4, с. 89].

По нашему мнению, этап расследования представляет собой пространственно-временной, объективно фиксируемый отрезок в общей системе расследования, характеризующийся наступлением качественно определенных изменений, связанных с установлением (неустановлением) обстоятельств предмета доказывания в результате производства следственных и иных действий, объединенных общностью задач и ситуаций расследования. Мы выделяем следующие этапы: этап предварительной проверки материалов, первоначальный этап и дальнейший этап расследования. Первоначальный этап начинается с момента возбуждения уголовного дела и длится до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. При этом он включает в себя два подэтапа. Первый длится до задержания подозреваемого, на втором осуществляются допрос, проверка показаний подозреваемого и предъявление ему обвинения. Допрос обвиняемого обозначает начало дальнейшего этапа, который заканчивается выполнением всех задач расследования [5, с. 249–254].

Расследование хищений в кредитно-банковской сфере имеет определенную специфику, связанную с особенностями совершения преступления, предварительного расследования и судебного разбирательства. Складывающиеся при расследовании этих преступлений следственные ситуации во многом определяются особенностями способа и механизма подготовки, совершения и сокрытия данного преступного посягательства, обстановкой, в которой оно происходит (определяемой спецификой банковской деятельности), личностными особенностями субъекта преступления и специфичной следовой картиной рассматриваемой категории преступлений [6].

В частности, способ совершения преступлений в сфере банковской деятельности, свойственный большинству случаев совершения такого рода преступлений, характеризуется наличием материальных следов, оставляемых хищением в финансовых, бухгалтерских, технологических и иных документах, на дисках, магнитных лентах и других носителях информации, что является важным источником сведений об этих посягательствах и во многих случаях служит ключом к их раскрытию.

Первоначальный этап расследования хищений в кредитно-банковской сфере характеризуется значительной неполнотой источников криминалистически значимой информации, которая нередко остается и на последующем этапе расследования, но степень ее неопределенности значительно снижается. На этом этапе субъект доказывания, как правило, обладает достаточным объемом доказательств, требующих дальнейшей всесторонней проверки. И если для первоначального этапа характерны в целом задачи, направленные на поиск и закрепление доказательств, то для дальнейшего этапа расследования — на доказывание. Сказанное не означает, что на первоначальном этапе расследования доказывание не осуществляется вообще. Субъект доказывания на этом этапе не только обнаруживает и исследует доказательства о событии преступления и лице, его совершившем, но и, как только появляется это лицо, существенно меняет характер решаемых задач.

Продолжается собирание доказательств и дальше, но уже с учетом позиции обвиняемого (подозреваемого), имеющимися доказательствами, условиями, в которых проводятся отдельные следственные действия, оперативно-разыскные мероприятия, тактические операции, а в целом со складывающимися судебными следственными ситуациями по делу.

Успешность процесса расследования хищений в кредитно-банковской сфере на последующем этапе во многом зависит от занимаемой обвиняемым позиции по делу. В этой связи на данном этапе могут быть выделены следующие типовые следственные ситуации.

1. Один или несколько обвиняемых полностью признают свою вину в совершенном хищении кредитных средств и дают показания относительно всех обстоятельств преступного события, что подтверждается имеющимися по делу доказательствами (свою виновность могут подтверждать новыми доказательствами) — данная ситуация складывается примерно в 16% случаев.

Такая ситуация является наиболее благоприятной для расследования и, как правило, не вызывает затруднений у следователя. Основным направлением расследования при этом являются закрепление и систематизация имеющихся доказательств и при необходимости получение новых, производство мероприятий, связанных с окончанием предварительного расследования.

Необходимо провести подробный допрос обвиняемого (обвиняемых) для выяснения всех обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия хищения (если в соучастии — выяснить роль каждого из участников группы). Кроме того, если в ходе проведения допроса допрашиваемый называет других людей, которые, с его слов, обладают сведениями, имеющими отношение к расследуемому уголовному делу, данные лица должны быть установлены и тщательным образом допрошены.

В случае некоторых разногласий в показаниях обвиняемых уместно провести между ними очную ставку, что позволит не только уточнить некоторые детали, но и окажет психологическое воздействие на каждого из них. Анализ следственной практики свидетельствует: если обвиняемый узнает, что его соучастники дают признательные показания, он начинает более детально уточнять свои показания, чтобы не оказаться в числе главных «действующих лиц».

При даче обвиняемым показаний о местах расположения предметов, которые могут быть использованы в качестве вещественных доказательств, необходимо провести их выемку. Признательные показания и производство выемки не исключают возможности проведения обысков в связи с тем, что обвиняемые способны уменьшить свою роль в осуществлении преступной деятельности, могут утаивать часть информации. В случае обнаружения названных объектов их направляют на экспертное исследование.

Учитывая желание обвиняемых оказывать содействие в расследовании преступления, целесообразно проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте происшествия, что позволит уточнить и детализировать сведения, касающиеся механизма совершения хищения.

Обязательным является изучение личности преступника, для чего собирается характеризующий его материал.

2. Один или несколько обвиняемых полностью признают свою вину в совершенном хищении кредитных средств, но в деле недостаточно убедительных доказательств, его (их) изобличающих (12%).

В такой ситуации возникает проблема получения доказательств виновности обвиняемого. При этом необходимо сосредоточить усилия на получении новых доказательств с помощью специалистов, экспертов, использовании психологических особенностей обвиняемого (соучастников), свидетелей с тем, чтобы можно было применить к ним наиболее эффективные тактические приемы повторных допросов. Очень результативным может оказаться взаимодействие следователя при осуществлении оперативно-разыскной деятельности.

3. Один или несколько обвиняемых полностью отрицают свою вину в совершенном хищении кредитных средств. При этом он (они) могут давать ложные показания (приводить факты, аргументы) либо отказаться от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ.

4. Один или несколько обвиняемых частично признают себя виновными и причастными к хищению кредитных средств.

Третья и четвертая ситуации наиболее характерны для последующего этапа расследования хищений в кредитно-банковской сфере (72% случаев). Кроме того, именно в них ярко выражено противодействие следствию со стороны заинтересованных лиц.

Основное направление расследования в данных ситуациях — систематизация имеющихся доказательств, поиск новых источников доказательств, касающихся обстоятельств преступного события и виновности обвиняемого. Необходимо изменение тактики допроса обвиняемого, уточнение его роли в преступном событии, установление иных лиц, причастных к преступлению, в случае его совершения группой лиц.

По делам, связанным с хищением в кредитно-банковской сфере, обвиняемые, как правило, не отказываются от дачи показаний (по данной категории дел примерно в 13% случаев имеет место отказ обвиняемого давать показания). Обвиняемый чаще всего отрицает свою вину в преступном событии лишь частично, выдвигая собственные версии относительно отдельных обстоятельств происшедшего, принятие во внимание которых, по его мнению, способно уменьшить степень его вины в содеянном (более чем в 20% случаев от общего количества исследованных дел). Более того, им признается и сам факт получения денежных средств, однако при этом зачастую сообщаются ложные сведения об отдельных юридически значимых обстоятельствах преступления, что способно значительно уменьшить степень вины.

Важным в таких следственных ситуациях является проверка версий, выдвигаемых обвиняемым, и при необходимости получение новых доказательств, подтверждающих либо опровергающих эти версии. Требуется также уточнение ролевого участия обвиняемого в преступном событии при совершении престу-

пления группой лиц, установление других лиц, причастных к совершению данного преступления.

Кроме того, большое значение имеет изучение личности преступника, выявление в его характере слабых мест, что позволит подобрать приемы, направленные на преодоление лжи, заперательства.

Решение задач, стоящих перед следствием на данном этапе расследования хищений в кредитно-банковской сфере, обеспечивается проведением ряда следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. По исследуемой категории дел, как правило, требуется производство: допроса обвиняемого, допросов свидетелей, потерпевшего, судебных экспертиз, очных ставок.

Как показывает изучение судебно-следственной практики по делам о хищениях в кредитно-банковской сфере, при проведении допросов обвиняемых зачастую пренебрегают применением тактических рекомендаций по производству данного следственного действия либо использование тех или иных тактических приемов допроса носит неэффективный характер. Подтверждением тому могут служить и результаты проведения этого следственного действия по исследованным материалам уголовных дел. Более 90% лиц, полностью или частично отрицавших свою вину в совершении преступления на первом допросе и впоследствии признанных судом виновными, не изменили первоначальную позицию на протяжении всего предварительного расследования. Только 3% из числа названных лиц изменили свою первоначальную позицию и полностью признали вину в содеянном, будучи допрошенными в качестве обвиняемых. Вместе с тем 53% лиц, первоначально признавшихся в совершении преступления, при допросе в качестве обвиняемых либо полностью или частично отрицали свою вину, либо отказывались от дачи показаний.

Нередко расследование преступлений, связанных с хищением кредитных средств, сталкивается с недобросовестной позицией свидетелей и потерпевших, занимаемой ими при проведении допросов. Как показывает изучение материалов уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений, более 17% лиц, допрошенных в качестве свидетелей, давали неправдивые показания, стремились оправдать подозреваемого (обвиняемого). При этом треть из них придерживались такой позиции на протяжении всего следствия. Позиция остальных из числа названных лиц претерпевала изменения в ходе расследования: в одних случаях начальные изобличающие показания свидетели меняли на показания, оправдывающие обвиняемого, в других, наоборот, свидетели, занявшие изначально позицию, направленную на «выгораживание» подозреваемого (обвиняемого), в конечном итоге давали правдивые изобличающие показания. Нежелание свидетеля (потерпевшего) сообщить достоверные и полные сведения относительно преступного события

может быть вызвано различными мотивами. По делам о хищении денежных средств в сфере банковского кредитования наиболее характерна связь неправдивых показаний свидетелей (потерпевших), даже непосредственно не причастных к совершению тех или иных хищений, но допустивших халатность, какие-либо нарушения, со стремлением не допустить привлечения их к ответственности, а также в случае, если расхититель является его родственником, знакомым, сослуживцем. При расследовании рассматриваемой категории уголовных дел нередко имеют место ситуации, когда такая неверная позиция становится следствием давления на свидетеля со стороны преступника или его родственников, знакомых.

Среди недостатков, типичных для расследования преступлений, связанных с хищением в кредитно-банковской сфере, на данном этапе следует отметить часто необоснованное избрание меры пресечения. В большинстве случаев (57,7%) по делам этой категории в качестве меры пресечения избирается заключение под стражу, менее часто — подписка о невыезде (42,3%). При избрании в качестве меры пресечения подписки о невыезде нередко следователем не учитываются обстоятельства, перечисленные в ст. 99 УПК РФ, либо выяснение таких обстоятельств носит формальный характер. В результате примерно каждый второй обвиняемый в хищении кредитных средств, которому изначально в качестве меры пресечения была избрана подписка о невыезде, скрывается от следствия. Кроме того, заключение под стражу исключит возможность сговора между соучастниками, не позволит уничтожить доказательства и оказать воздействие на свидетелей с целью изменения их показаний.

По делам, связанным с хищением в кредитно-банковской сфере, очная ставка как средство устранения противоречий в показаниях допрашиваемых лиц и установления истины используется редко (43% изученных уголовных дел). В некоторых случаях проведение очной ставки приносит желаемый результат, примерно в 9% изученных уголовных дел обвиняемые начинали давать правдивые показания в ходе проведения очной ставки, а в 5% — по прошествии незначительного времени в процессе проведения повторного допроса. В частности, проведение очной ставки целесообразно, если в деле имеются обвиняемые, дающие правдивые показания, и они пользуются «авторитетом» у других обвиняемых.

В то же время нередко имеют место ситуации, когда проведение очных ставок не приносит никакого результата (22%), а то и приводит к прямо противоположному результату (7%). В частности, такие ситуации случаются, когда свидетели в ходе проведения очных ставок изменяют свои прежние показания и подтверждают версию происшедшего, на которой настаивает обвиняемый.

Низкая эффективность данного следственного действия по делам рассматриваемой категории во многом может быть объяснена формальным подходом к его проведению со стороны следователей, ограничивающихся постановкой вопросов, по которым прежде были даны противоречащие друг другу показания, и получением на них по очередности ответов, крайне редким использованием тактических рекомендаций либо их неэффективным применением. Довольно часто следователь прибегает к проведению очной ставки, не исчерпав всех иных способов разрешения противоречий, имеющихся в полученных показаниях.

Расследование преступлений, связанных с хищением денежных средств в кредитно-банковской сфере, очень редко удается завершить в отведенный уголовно-процессуальным законом двухмесячный срок (5,9%). Примерно по каждому второму делу названной категории срок расследования продлевается до трех-четырёх месяцев. Более чем по 23% изученных дел срок предварительного следствия продлевался свыше четырех месяцев. 25% уголовных дел приостанавливались в связи с неустановлением места нахождения обвиняемого.

Расследование данной категории уголовных дел с превышением установленного УПК РФ срока связано как с большим объемом работы, так и с недостатками при планировании хода расследования уголовного дела, волокитой. Например, по некоторым уголовным делам исследуемой категории (4%) следователем в течение нескольких месяцев расследование практически не проводилось, его работа по делу ограничивалась лишь вынесением постановлений о возбуждении ходатайства о продлении процессуальных сроков.

Нередко причины затягивания сроков расследования заключаются в неверной оценке следователем складывающейся по делу следственной ситуации, выдвижении и проверке не всех возможных в той или иной ситуации версий. Результаты таких упущений особенно заметны на последующем этапе расследования, когда следователь, систематизируя полученные доказательства и иные сведения, приходит к необходимости выдвижения и проверки иных, ранее не принимавшихся во внимание версий. Для этой цели требуется проведение как следственных действий, которые по делу еще не проводились, так и дополнительно тех, производство которых уже имело место. Будучи ранее незапланированным, проведение таких следственных действий требует дополнительного времени, что в итоге приводит к затягиванию сроков расследования.

Успешным результатом проведенных действий по сбору доказательств является формирование новых следственных ситуаций, когда следователь располагает достаточно полной информацией о совершенном хищении и его участниках, что позволяет перейти к итоговому — заключительному этапу расследова-

ния. На этом этапе следователь, признав собранные доказательства виновности обвиняемого в совершении хищения денежных средств в кредитно-банковской сфере достаточными для составления обвинительного заключения, объявляет заинтересованным лицам, что предварительное следствие по уголовному делу окончено, и выполняет ряд действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Для этого этапа характерны следующие типичные судебно-следственные ситуации: 1) после ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела никаких ходатайств с их стороны не поступало; 2) после ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела от них поступили какие-либо ходатайства; 3) обвиняемый отказывается от ознакомления с материалами дела.

Если первая и третья судебно-следственные ситуации характеризуются относительной стабильностью и решаются алгоритмическим путем (проведение определенного набора действий), то вторая судебно-следственная ситуация может вызвать определенную проблему, выражающуюся в разрешении ходатайства. В частности, в случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь выносит отдельное постановление, которое должно быть мотивированным. При удовлетворении же ходатайства следователь сообщает о своем решении и производит необходимые действия. Об удовлетворении ходатайства или об отклонении его во всех случаях должно

быть сообщено как обвиняемому, так и его защитнику, независимо от того, кто из них заявил ходатайство.

В числе задач, решаемых субъектом доказывания на заключительном этапе, следует выделить: систематизацию всех материалов уголовного дела и ознакомление с ними тех участников, кому это право предусмотрено законом; рассмотрение ходатайств и при необходимости проведение дополнительных следственных и иных действий; подготовку окончательных выводов и их формулирование в обвинительном заключении (обвинительном акте); обобщение материалов о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, принятие мер по их устранению и др.

Выделенные следственные ситуации, складывающиеся при расследовании уголовных дел о хищениях в кредитно-банковской сфере, не являются исчерпывающими и могут быть классифицированы и по иным основаниям. Между тем представленная система следственных ситуаций имеет как научную, так и практическую значимость. Выявление и изучение типовых ситуаций на последующих этапах предварительного расследования, складывающихся по делам о хищениях в кредитно-банковской сфере, дает возможность разрабатывать наиболее оптимальный набор следственных действий и их последовательность с точки зрения изменения такой ситуации в благоприятном направлении, исходя из достижения целей уголовного судопроизводства.

Библиографический список

1. Коновалов С. И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики : монография. — Ростов на/Д, 2001.
2. Александров Е. А. Основы теории эвристических решений. — М., 1975.
3. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. — М., 1999.
4. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. — М., 1973.
5. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. — Томск, 1985.
6. Гавло В. К., Неймарк М. А. Проблемы теории и практики расследования хищений денежных средств в сфере банковского кредитования : монография. — Барнаул, 2009.