

И.М. Комаров, О.Н. Комаров

К вопросу о классификации следственных ситуаций по делам о грабежах и разбойных нападениях

I.M. Komarov, O.N. Komarov

The Classification of the Investigative Situations in Cases of Looting and Robberies

Статья посвящена проблемам изучения следственных ситуаций по делам о грабежах и разбойных нападениях. В результате исследования выделены различные основания классификации следственных ситуаций по делам данной категории и показаны некоторые пути их разрешения.

Ключевые слова: криминалистика, тактика, следственные ситуации, грабежи и разбои.

Для разрешения возникающих задач в процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, в том числе и по делам о грабежах и разбойных нападениях, в науке криминалистике предлагается классифицировать возникающие следственные ситуации.

Многие авторы сходятся во мнении, что в вопросе классификаций имеется ряд нерешенных проблем, связанных с вопросами относительно понятия криминалистической классификации, ее цели, оснований классификации и т. д. [1].

В научной литературе существует многообразие точек зрения на то, как и по каким основаниям классифицировать криминалистические ситуации. По нашему мнению, это связано с индивидуальным подходом и субъективным восприятием конкретного исследователя. Также мы согласны с позицией А. М. Кустова о том, что «в настоящее время криминалистика обладает большим терминологическим аппаратом. Однако некоторым криминалистическим терминам еще свойственна многозначность, что порождает нечеткость и расплывчатость их смысла» [2, с. 34].

Поэтому прежде чем перейти к вопросу о классификации следственных ситуаций, обратимся к понятию следственной ситуацией, относительно содержания которого имеются различные научные подходы и определения. Так, Л. Я. Драпкин рассматривает следственную ситуацию как мысленную динамическую модель, отражающую информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования [3, с. 17].

The article is devoted to study on the investigating situations in cases of looting and robberies. As a result, the study identified different grounds to classify investigating situations of this category and shows some ways to address them.

Key words: criminalistics, tactics, investigating the situation, looting and robberies.

Среди существующих точек зрения о сущности следственной ситуации, по нашему мнению, следует присоединиться к позиции В. К. Гавло, который определяет следственную ситуацию как складывающуюся по ходу расследования обстановку и выделяет основные ее элементы: следственные и оперативно-разыскные данные о способе, механизме, личности субъекта преступления, объекте и предмете преступного посягательства, личности потерпевшего, обстановке, мотиве, цели и других обстоятельствах расследуемого события преступления; следственные и оперативно-разыскные данные в целом о расследуемом событии; наличие доказательств о расследуемом событии и его отдельных обстоятельствах; данные о возможной инсценировке расследуемого события; сведения о возможных источниках получения фактических и иных данных; данные об обстановке, в которой выявлено, возбуждено уголовное дело, начато расследование и проводятся первоначальные следственные и иные действия; данные об обстановке, в которой ведется расследование после производства первоначальных следственных и иных действий; сведения о противодействии следствию со стороны заинтересованных лиц; данные, затрудняющие расследование, как следствие своеобразия обстановки и условий по сохранению отдельных доказательств [4, с. 216].

Применительно к рассматриваемому определению следственной ситуации рассмотрим некоторые вопросы классификации следственных ситуаций по делам о грабежах и разбойных нападениях.

Одним из первых полно классифицировал судебные следственные ситуации Л. Я. Драпкин, выделивший сложные и простые следственные ситуации, а затем иные, например проблемные, конфликтные.

Проблемные, в свою очередь, он разделил на типичные, специфические, одноэлементные и комплексные, закрытые или конечные, открытые, бесконечные и т. п. [5, с. 43].

Р. С. Белкин предложил классификацию следственных ситуаций на благоприятные и неблагоприятные для расследования [6, с. 144]. По видам классификаций в криминалистике А. Р. Белкин выделяет простые, сложные и составные классификации. К простым он относит одноуровневые классификации, когда делимое понятие подразделяется на ряд подчиненных понятий. Сложные классификации — многоуровневые, когда один или несколько членов одного уровня, в свою очередь, подразделяются на том же основании на члены второго уровня. Составная классификация представляет собой сложную систему классификаций, связанную между собой («классификационное дерево») [7, с. 15–16].

Такие ученые, как Р. С. Белкин, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкин, В. А. Образцов, А. Ю. Головин и другие, подразделяют виды криминалистической классификации на общие и частные классификационные системы (см.: [4, с. 239]).

Так, Р. С. Белкин к частным классификациям относит классификационные системы различных объектов, действий и процессов, изучаемых криминалистической наукой. Эти классификации представляют собой одно из средств практической деятельности, разрабатываемое криминалистикой специально для нужд борьбы с преступностью [8, с. 394–402].

Учитывая необходимость построения классификационных систем с учетом использования в практической деятельности, ее оптимизации, по нашему мнению, для классификации следственных ситуаций по делам о грабежах и разбойных нападениях следует руководствоваться классификацией, предложенной В. К. Гавло, где он предлагает брать в качестве базового основания те фактические и иные данные, которые формируют следственные ситуации относительно определения сущности и направлений расследования. Следственным ситуациям соответствуют строго определенные версии, ибо они (следственные ситуации) для построения и проверки версий являются фактической базой. С учетом изложенного В. К. Гавло выделяет: во-первых, следственные ситуации, характеризующие ход и состояние расследуемого события преступления в целом (общие ситуации расследования); во-вторых, следственные ситуации, характеризующие ход и состояние расследуемого события преступления относительно отдельных сторон его состава; в-третьих, следственные ситуации, характеризующие ход и состояние расследования отдельных эпизодов; в-четвертых, следственные ситуации, характеризующие ход и состояние расследования при производстве следственных действий [4, с. 239]. Мы согласны с автором, что приведенная классификация нацели-

вает следователя вначале на их выделение, а затем и комплексное применение в целях решения различных задач расследования с максимальным использованием аппарата следственных версий. Рассмотрим это на конкретном примере. Гражданка М. обратилась в дежурную часть Павловского РОВД с заявлением о нападении на нее в районе Центральной районной больницы и похищении женской сумки путем срыва с плеча проезжавшими на мотоцикле людьми, которые были в мотошлемах. После приема заявления группа немедленного реагирования во главе со следователем выехала на место преступления, где после его осмотра выяснилось, что место нападения находится на значительном удалении от больницы, в районе лесного массива с выходом на объездную дорогу. Кроме того, ранее описанные в заявлении преступники двигались на скутере, а не на мотоцикле, и их было двое. Таким образом, следователь, выделив основные (базовые) элементы классификации, с высокой точностью смог смоделировать ситуацию, что позволило максимально использовать аппарат следственных версий. Впоследствии данное уголовное дело было направлено в суд и по нему вынесен обвинительный приговор.

С методической точки зрения В. К. Гавло предлагает классифицировать следственные ситуации по времени их возникновения и с учетом этапов расследования: 1) исходные ситуации расследования — складываются в момент возбуждения уголовного дела и характеризуют ход и состояние расследуемого события на его первоначальном этапе; 2) ситуации дальнейшего этапа расследования, или ситуации расследования, — формируются после производства первоначальных и неотложных следственных и иных действий; 3) доследственные, проверочные ситуации — складываются до возбуждения уголовного дела и характеризуются отсутствием в поступивших заявлениях и сообщениях достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и необходимостью производства предварительной проверки. Также следственные ситуации предлагается классифицировать на типичные и конкретные. При этом типичные ситуации выступают как своеобразные теоретические модели. В. И. Куклин считает, что «типичная ситуация — это научная абстракция, являющаяся результатом обобщения следственной практики» [9, с. 70].

Типизация ситуаций, как подчеркивал Р. С. Белкин, необходима для построения частных криминалистических методик [10, с. 15].

Конкретная следственная ситуация складывается при расследовании данного дела. Она всегда индивидуальна, определяется множеством частных специфических черт обстановки расследования.

Для построения этих методик нужно, во-первых, выявить информационную структуру индивидуальной ситуации и установить связи между ее элементами,

а, во-вторых, сориентировать эту ситуацию с криминалистической характеристикой преступления и криминалистической характеристикой его расследования. Выявление такого рода связей в криминалистических ситуациях представляет собой одну из проблемных задач в методике расследования.

Анализ конкретных уголовных дел, литературы, обобщение материалов судебно-следственной практики показали, что следователи испытывают наиболь-

шие сложности с расследованием тех преступлений, которые характеризуются индивидуальными особенностями субъекта преступления, места, времени, способов совершения и сокрытия преступлений, мотивов его совершения. К таким преступлениям, несомненно, относятся грабежи и разбойные нападения, что делает необходимым дальнейшее теоретическое исследование вопросов классификации в рамках частной теоретической методики.

Библиографический список

1. Лузгин И. М. Расследование как процесс познания. — М., 1969.
2. Криминалистика для государственных обвинителей : учебник / под ред. А. Ф. Козусева, В. Н. Исаенко, А. М. Кустова. — М., 2012.
3. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. — Свердловск, 1987.
4. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. — Томск, 1985.
5. Следственные ситуации и раскрытие преступлений. — Свердловск, 1975.
6. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — М., 1997.
7. Белкин А. Р. Криминалистические классификации. — М., 2000.
8. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 1 : Общая теория криминалистики. — М., 1997.
9. Куклин В. И. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебное пособие. — Иваново, 1983.
10. Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. — М., 1970.