

*Ю.А. Евстратова***Комплексная экспертиза: проблемы содержания понятия***Yu. A. Evstratova***The Complex Expert Examination: Problems of Content of the Term**

Статья посвящена проблеме содержания понятия «комплексная экспертиза». В результате исследования выделены ее признаки, разработано авторское понятие комплексной экспертизы, высказаны предложения о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: криминалистика, специальные знания, комплексная экспертиза, экспертная деятельность.

В настоящее время праведы по-разному раскрывают содержание понятия комплексной экспертизы и ее признаков. Дело в том, что долгое время сама правомерность такой экспертизы подвергалась сомнению. Еще в 50–60-е гг. прошлого столетия видные ученые-процессуалисты отрицали возможность комплексных экспертиз (Р. Д. Рахунов, М. Е. Строгович). Поводом для такого суждения явились сомнения в правомочности дачи совместного заключения экспертами различных специальностей, а также неоднозначная оценка правовых последствий их совместной деятельности исходя из процессуального принципа, предусматривающего личную ответственность каждого эксперта за данное им заключение. Позже усилиями В. Д. Арсеньева, Б. М. Галкина, А. В. Дулова, Л. Р. Шляхова, В. И. Шиканова, Я. М. Яковлева и других ученых были доказаны правомерность и необходимость проведения комплексной экспертизы, а дискуссии сместились на проблемы, связанные с ее сущностью, содержанием и признаками.

Ученые по-разному определяют совокупность признаков, характеризующих экспертное исследование как комплексную экспертизу. На сегодняшний день существует научная дискуссия по поводу определения приоритетных признаков комплексных экспертиз. Выделяются комплексность исследований, единый объект исследований, наличие задачи, затрагивающей смежные области специальных знаний, количество участвующих экспертов, дифференциальная методология исследований.

Представляется, что родовой характеристикой комплексной экспертизы является комплексность исследования. С точки зрения философии понятие «комплексность» определяется как восприятие целого на основе объединенных в нем частей [1, с. 217]. Понятие «комплексность» употребляют при обсужде-

The article is devoted to the problem of content of the term “complex expert examination”. As a result of research the signs of complex expert examination are distinguished, the authorial concept of complex expert examination is worked out, suggestion about making alteration in criminal procedure legislation is outspoken.

Key words: criminalistics, special knowledge, complex expert examination, expert activity.

нии организационной стороны системного исследования. В этой связи подход к исследованию объекта должен носить многосторонний комплексный характер.

О. И. Иванов, раскрывая понятие комплексности, писал: «На уровне науки в целом комплексность проявляется, во-первых, в формировании и развитии общенаучной стратегии (относительно новой методологической ориентации) — в комплексном подходе; во-вторых, в становлении комплексных исследований как особом типе научного поиска, опирающегося на принципы комплексного подхода; в-третьих, в комплексировании как особой деятельности в науке, направленной на объединение наук, дисциплинарных знаний и действий представителей разных научных специальностей в целях многостороннего и целостного изучения сложноорганизованных объектов и сложных комплексных проблем» [2, с. 59]. Изложенная в 80-х гг. прошлого века позиция автора не потеряла актуальности и в настоящее время. Сегодня комплексное, интеграционное исследование позволяет в условиях дифференциации (специализации) знаний разрешить сложные вопросы экономического, юридического, технического характера в рамках расследования преступлений. Прогрессирующая дифференциация научных знаний приводит к узкой специализации экспертов, в связи с чем возникает необходимость в привлечении эксперта (либо группы экспертов), обладающего специальными знаниями в разных областях человеческой деятельности.

Б. М. Кедров писал: «Комплексность в научном исследовании — это не простое сложение методов различных наук вместе, не простое следование синтеза за анализом, а слияние наук воедино при изучении общего для них объекта» [3, с. 52]. Соглашусь с мнением этого автора в том, что понятие комплексности строится на интеграции специальных знаний различных

областей человеческой деятельности. Интеграция позволяет провести полное, всестороннее, объективное исследование объекта, представленного на экспертизу.

Думается, что комплексность исследования является родовым признаком комплексной экспертизы и выражается в организации и методологии проведения экспертизы.

Помимо выделения комплексности как родового признака комплексных экспертиз, считаю необходимым выделить единый объект исследования и использование специальных знаний в разных сферах человеческой деятельности.

М. П. Шаламов высказывает мнение о том, что одной из главных родовых характеристик комплексной экспертизы является единый объект исследования [4, с. 211]. Р. С. Белкин принципиально уточняет, что «исследование одних и тех же объектов представителями различных родов (видов) экспертиз, решающими отдельные, присущие лишь этим экспертизам задачи, не является комплексной экспертизой» [5, с. 89]. Соглашаясь с высказанной позицией, считаю, что исследование объекта должно носить интеграционный взаимосвязанный характер — только тогда оно позволяет установить свойства объекта, которые определить в рамках однородной экспертизы и комплекса однородных экспертиз не представляется возможным.

Также Р. С. Белкин указывал, что определяющим признаком комплексной экспертизы выступает необходимость кооперации знаний специалистов разного профиля при исследовании общего для них объекта исследования. Он также допускал возможность единоличного проведения комплексной экспертизы, обосновывая свою позицию тем, что в процессуальном плане для решения подобного вопроса не возникает никаких препятствий, поскольку любое заключение эксперта (экспертов) подлежит обязательной оценке следователем и судом, и только они решают вопрос о его использовании по делу [5, с. 89]. Необходимо указать, что категорически не допускается возможность признания экспертизы комплексной в случае ее единоличного проведения экспертом-правоведом. Ю. К. Орлов указывает, что комплексная экспертиза, в отличие от комплексного исследования, является прежде всего понятием процессуальным. Ее отличительные признаки — участие в производстве экспертов различных специальностей и возникающее отсюда разделение функций между ними, совместное формулирование выводов экспертами различных специальностей. Автор считает, что существенным признаком комплексной экспертизы являются ее правовые особенности, суть которых не в различии отраслей знаний, необходимых для решения вопросов, а в одинаковости или неодинаковости компетенции экспертов. По его мнению, если комплексная экспертиза может проводиться одним лицом, никакой правовой специфики у нее нет, и вопрос о ее допустимости даже

не встает [6, с. 34]. Такого же мнения придерживается и Ю. Г. Корухов, считающий, что комплексной экспертизой является такая, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного участия различных специалистов в формулировании общего вывода. Основанием для такого вывода служат частичные заключения каждого эксперта по вопросам, относящимся к его компетенции. Эти заключения должны вплотную подводить и к совместному заключению всех экспертов [7, с. 33].

Г. М. Миньковский утверждал, что «комплексными (т. е. относящимися к нескольким областям знаний) специальными познаниями может обладать и один эксперт» (цит. по: [4, с. 211]). Данной точки зрения придерживается И. Л. Петрухин: «Комплексные экспертизы характеризуются не тем, что для их проведения требуются несколько специалистов, а тем, что для решения поставленных перед экспертизой вопросов необходима осведомленность в разных областях знаний» [8, с. 152]. Поддерживая позицию И. Л. Петрухина, считаю, что комплексная экспертиза — это интеграционное исследование, которое проводится для решения смежных (дифферентных) сложных задач различных родов экспертиз, следовательно критериями комплексности являются специальные знания в различных областях человеческой деятельности. Думается, что эксперт может обладать знаниями в двух и более областях человеческой деятельности, вследствие чего может решать пограничные (дифферентные) вопросы разного рода экспертиз.

Среди ученых нет единого мнения и по поводу вопросов, разрешение которых требует проведения комплексной экспертизы. Ю. Г. Корухов указывает, что возможность комплексных экспертиз неслучайно ограничивается решением вопросов из смежных наук, поскольку подразумевается не только наличие узкой специализации эксперта, но и определенных его познаний в смежной области (областях). Здесь на первый план выступает наличие базового образования эксперта и его специализации, полученной в процессе профессиональной подготовки [7, с. 33].

Не соглашусь с изложенной позицией автора. Во-первых, использование в рамках комплексной экспертизы исследований смежных наук ограничивает возможности комплексной экспертизы в настоящее время. При расследовании криминальных банкротств для установления фактов, имеющих доказательственное значение, необходимо проводить не только, например, экономико-бухгалтерскую и бухгалтерско-компьютерно-техническую экспертизу, так как бухгалтерский учет в настоящее время носит автоматизированный характер. Что же касается бухгалтерских и экономических знаний, то они являются смежными, а компьютерно-технические и бухгалтерские — дифферентными, хотя исследуют на основе интеграции единый объект и разрешают сложную

экспертную задачу. Думается, что в настоящее время нельзя ограничивать комплексную экспертизу только смежными знаниями. Также считаю, что сам термин «смежный», уже принятый в научной терминологии, не в полной мере раскрывает соотношение областей человеческой деятельности.

В толковом словаре «смежный» означает «находящийся непосредственно рядом, имеющий общую границу. Тесно соприкасающийся, близкий» [9, с. 734]. Что является общей границей для специальных знаний и как характеризуется данная граница, понятие сложно.

В рамках исследования содержания понятия комплексной экспертизы необходимо указать, что освещенные дискуссионные вопросы не являются исчерпывающими. Так, В. Е. Корноухов, анализируя процессуальное законодательство, приходил к выводу, что вне правового регулирования остаются многие важные вопросы: «Может ли рассматриваться в качестве комплексной экспертизы исследование с применением совокупности комплекса методов разных наук; если да, то как совместить данное положение с требованием закона о проведении исследований в соответствии со специальными знаниями эксперта в пределах его научной компетенции; если нет, то данные каких наук правомерно использовать при проведении комплексной экспертизы?» [10, с. 43].

Резюмируя вышеизложенное, отмечу, что в настоящее время еще происходит процесс становления комплексных экспертиз, в связи с чем в науке возникает большое количество дискуссионных вопросов в применении комплексной экспертизы. Расставив приоритеты среди признаков комплексной экспертизы, ученые по-разному определяют ее содержание.

Как мне представляется, достаточно полное и емкое определение дал в 70-х гг. XX в. профессор В. И. Шиканов, который под комплексной экспертизой понимал «исследование, производимое в установленном процессуальном порядке, в процессе которого эксперты решают вопросы совместно на основе кооперации — симбиоза знаний, почерпнутых из разных наук и относящихся к компетенции двух или более видов экспертизы» [11, с. 12].

К сожалению, российский законодатель не учел научные позиции и дискуссии процессуалистов и криминалистов, вследствие чего комплексная экспертиза не нашла должного закрепления в нормах уголовно-процессуального права.

Под комплексной судебной экспертизой законодатель в УПК РФ (ст. 201) понимает экспертизу, в которой участвуют эксперты разных специальностей. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 23) комплексную экспертизу рассматривает как вид комиссионной экспертизы (комиссионная экспертиза, производимая экспертами разных специальностей).

Данные легальные определения абсолютно не раскрывают сущностное содержание комплексной экспертизы. Считаю, что сегодня назрела необходимость в детализации законодательного определения комплексной экспертизы, которое будет соответствовать ее признакам.

Изучив существующие точки зрения ученых-правоведов, выделю следующие признаки комплексной экспертизы:

- 1) интеграционность исследования;
- 2) комплексное разрешение поставленной задачи;
- 3) наличие ситуации, разрешение которой затрагивает не менее двух различных (любых) как смежных, так и дифференциальных областей знания;
- 4) решение экспертных задач, которое требует всестороннего системного объединения (комплексирования) усилий сведущих лиц различного профиля;
- 5) потребность в проведении совместного либо последовательного исследования;
- 6) изучение единого объекта исследования;
- 7) процессуальное равенство экспертов в проводимом исследовании;
- 8) составление общего экспертного заключения с равной ответственностью за его содержание.

На основании вышеизложенного считаю, что комплексной экспертизой является интеграционное исследование объекта, проводимое с целью разрешения задачи, затрагивающей две и более области знаний, совместно (параллельно или последовательно) экспертами (либо одним экспертом), обладающими специальными знаниями в пограничных (либо дифференциальных) областях человеческой деятельности, использующих разные методы исследования, по итогам которого составляется общее заключение.

Предложенное определение комплексной экспертизы считаю возможным использовать для редактирования ст. 5 и 201 УПК РФ в части формулирования данного понятия в уголовно-процессуальном законодательстве.

Библиографический список

1. Философский энциклопедический словарь. — М., 2000.
2. Иванов О. И. Принципы комплексного подхода в социально-экономических исследованиях. — Л., 1981.

3. Кедров Б. М. Классификация наук. — М., 1985.
4. Теория доказательств в советском уголовном процессе. — М., 1967.
5. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. — М., 1997.
6. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам) : учебное пособие. — М., 1995.
7. Корухов Ю. Г. Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований : материалы Всесоюз. науч.-практ. конф. — М., 1997.
8. Петрухин И. Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. — М., 1964.
9. Толковый словарь русского языка. — М., 1997.
10. Корноухов В. Е. Правовое регулирование комплексных экспертных исследований // Общетеоретические вопросы судебных экспертиз. — М., 1992.
11. Шиканов В. И. Комплексная экспертиза в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1968.