

В.К. Гавло, А.А. Корчагин

К вопросу о понятии и принципах построения криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах

V.K. Gavlo, A.A. Korchagin

On the Issue of Concept and Principles of Criminalistics Methodology for Preliminary Investigation and Legal Proceedings on Murder Cases

Рассматривается проблема формирования полноструктурной криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах. Обосновываются актуальность и практическая значимость подобной методики, анализируются ее основные составляющие элементы. Авторы изучают вопросы понятия и содержания объекта и предмета криминалистики и их влияния на криминалистическую методику.

Ключевые слова: криминалистика, криминалистическая методика, убийство, криминалистическая характеристика, предварительное расследование, судебное разбирательство.

Проблема совершенствования криминалистической методики расследования убийств по-прежнему остается актуальной. В криминалистической литературе уделено значительное внимание разработке криминалистической методики расследования убийств. В разные периоды времени этому вопросу уделяли большое внимание А. Н. Васильев (1960 г.), Г. Н. Мудьюгин (1962 г.), В. И. Шиканов (1976 г.), Н. А. Селиванов, Л. Я. Соя-Серко (1994 г.), В. Е. Коновалова (2001 г.), В. А. Образцов (2003 г.), А. И. Дворкин (2003 г.), А. Л. Протопопов (2006 г.), В. К. Гавло (2006 г.), Л. Г. Видонов (2007 г.), С. В. Шошин (2007 г.), Т. Н. Шамонова (2010 г.), И. В. Усанов (2010 г.), А. М. Кустов (2010 г.), В. Я. Колдин, Н. П. Яблоков и другие авторы. Расследование убийств являлось предметом исследований ряда кандидатских [1, с. 22; 2, с. 22; 3, с. 19], а также докторских [4, с. 423; 5, с. 421] диссертаций. Вместе с тем, как показало проведенное нами исследование, авторы традиционно ограничиваются вопросами криминалистической методики расследования убийств только для предварительного расследования.

Убийства относятся к числу тех преступлений, которые вызывают определенные трудности при их расследовании, юридической квалификации и назначении наказания. Эти трудности обусловлены многообра-

The article deals with the problem of building full-structured criminalistics methodology for preliminary investigation and legal proceedings on murder cases. Urgency and practical significance of this methodology are justified and its main elements are considered. The authors paid attention at concept and content of the object and subject, their influence on criminalistics methodology.

Key words: criminalistics, criminalistics methodology, murder, criminalistics characteristics, preliminary investigation, trial of a case.

зием различных ситуаций совершения таких преступлений, сокрытием их следов, что приводит к искажению действительных признаков преступлений. Еще Г. Маннс отмечал, что «преступность прогрессирует и приемы преступников совершенствуются с прогрессом научных знаний» [6, с. 82].

Изучение следственно-судебной практики по делам об убийствах показывает, что она складывается неоднозначно: **имеются многочисленные случаи успешного раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений**, однако немало таких преступных деяний, которые из-за объективных и субъективных причин остались нераскрытыми. В этом отношении, на наш взгляд, являются показательными уголовные дела об убийствах, которые остались нераскрытыми даже при наличии не только показаний подозреваемых об их причастности к преступлению, но и других доказательств. Однако главным явилось отсутствие трупа, что, с нашей точки зрения, неправильно.

Так, 25.01.2010 было возбуждено уголовное дело по факту безвестного исчезновения гражданки Тихоновой, 1956 г.р., которая 14.11.2009 пропала из квартиры своего сожителя Николаева в г. Бийске. В результате проведенных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий было уста-

новлено, что 14.11.09 Николаев, находясь у себя дома, во время распития спиртного толкнул сожительницу, которая упала, ударилась о ванну и скончалась. Труп Николаев расчленил дома и утопил останки в канализационных стоках на окраине г. Бийска. Проведенными следственно-оперативными мероприятиями установить прямых свидетелей, а также останки Тихоновой не представилось возможным. Николаев был допрошен в качестве подозреваемого, при этом указал, что убийство было им совершено по неосторожности. Ему была проведена психофизиологическая судебная экспертиза, согласно которой Николаев причастен к совершенному преступлению, однако убийство было совершено не по неосторожности, а умышленно путем удушения. Данное дело дважды прекращалось по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, по указанию краевой прокуратуры уголовное дело было возобновлено и приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Из-за отсутствия останков пропавшей, с нашей точки зрения, прокуратура отказалась поддерживать обвинение Николаева по ст. 105 УК РФ [7].

Как показало изучение этого дела, приостановление следствия было преждевременным, поскольку следствием не проверены все возможные версии по делу, а также причастность к убийству всех возможных лиц.

В то же время изучение судебной практики по уголовным делам об убийствах показывает, что имеют место случаи вынесения судами приговоров по ст. 105 УК РФ даже при отсутствии трупов потерпевших, что свидетельствует о возможности раскрытия преступления и собирания достаточного количества доказательств и в случаях, когда убийцы предпринимают максимум усилий по сокрытию содеянного.

Так, Центральным районным судом г. Барнаула по ч. 1 ст. 105 УК РФ была осуждена Черемнова. В суде установлено, что в период с 1 сентября 1999 г. по 30 сентября 1999 г. с 17 до 23 часов в доме по адресу: г. Барнаул, ул. Анатолия, 269-3, между Каревой и Черемновой произошел конфликт, переросший в ссору. В ходе ссоры у Черемновой возник умысел на совершение убийства Каревой, реализуя который, Черемнова схватила Кареву за шею и стала сдавливать руками до тех пор, пока последняя не перестала подавать признаки жизни. После этого с целью сокрытия убийства Черемнова совместно со своим знакомым Антоновым вывезли и захоронили тело Каревой на кладбище. Уголовное дело было возбуждено по факту безвестного исчезновения Каревой. В качестве подозреваемой была допрошена Черемнова, в ходе допроса она созналась в убийстве Каревой, однако пояснила, что точного места захоронения Каревой она не помнит. Несмотря на отсутствие прямых улик, органам следствия удалось собрать совокупность доказательств (допросы Черемновой, признавшей в совершении убийства, проверка по-

казаний с ее участием, заключение судебно-медицинской экспертизы, сделанной на основании показаний Черемновой, согласно которому смерть потерпевшей могла наступить при указанных Черемновой обстоятельствах, и др.), на основании которых был вынесен обвинительный приговор [8].

Из информационно-методических документов следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и обобщенных нами материалов следует, что основными причинами нераскрытия тяжких преступлений являются несвоевременность и неполнота расследования, ненадлежащая организация проведения оперативно-разыскных мероприятий, невладение следователями методиками расследования преступлений. Нередко уголовные дела возбуждаются несвоеременно [9, с. 247].

В настоящее время в связи с изменением социальных, политических, экономических условий жизни нашего общества, повлекших, в том числе, качественные и количественные изменения преступности, включая особо тяжкие преступления (убийства), возникла необходимость совершенствования существующих и разработки новых методик расследования преступлений. Это стало особенно актуальным в связи с появлением нового уголовно-процессуального законодательства, закрепившего в ст. 15 принцип состязательности сторон, а также возможность рассмотрения уголовных дел судом присяжных.

В настоящее время активно обсуждается вопрос об использовании криминалистических знаний на стадии судебного разбирательства [10, с. 9]. **Полагаем, проблемой является отсутствие единой, системной, целостной криминалистической методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства уголовных дел, необходимость создания которой вполне созрела в настоящее время.** Анализ кандидатских и докторских диссертационных исследований, посвященных проблеме борьбы с убийствами, показывает, что соискатели основное внимание уделяют вопросам раскрытия и предварительного расследования различных видов убийств. О криминалистическом обеспечении судебного разбирательства по этим делам и, как следствию, формировании полнотурной методики по делам об убийствах во многих исследованиях речь не идет.

Как представляется, формирование целостной методики предварительного и судебного следствия по делам об убийствах должно основываться на общих положениях науки криминалистики о ее предмете, методах исследования, структуре, источниках, принципах, задачах, а также на общих положениях криминалистической методики расследования преступлений, включающих в себя ее понятие, предмет, цели, задачи, принципы построения, структуру, научные основы формирования.

Мы являемся сторонниками комплексного подхода к определению **объекта криминалистики, согласно которому к нему относится целостное представление о возникновении, движении и использовании уголовно значимой информации и доказательств по уголовному делу, от их возникновения до разрешения по существу на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства, в целях разработки технико-, тактико- и методико-криминалистических средств, приемов и методик борьбы с преступностью** [11, с. 553]. Предметом же криминалистики являются **закономерности возникновения, движения и использования уголовно значимой информации и доказательств на момент возбуждения, предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.**

В криминалистической методике предварительного и судебного следствия по делам об убийствах, таким образом, полагаем, можно выделить **две составляющие ее подсистемы**: первая отражает закономерности преступной деятельности по совершению убийств, вторая — закономерности полезной деятельности субъектов, осуществляющих раскрытие, расследование и судебное разбирательство убийств. **В первой подсистеме в качестве уголовно значимой информации может выступать та, которая отражается от структурообразующих ее элементов**: субъекта преступления, мотива и цели его действия; ситуации убийства; способа, места и времени убийства; связей и отношений между субъектами преступления и обстановкой преступления, соучастниками, свидетелями, потерпевшими; наступивших последствий преступного посягательства; механизма убийства; следов-последствий преступления и других источников — носителей информации. Каждый из структурообразующих элементов первой подсистемы несет определенную информацию как о себе, так и о связанных с ними причинно-следственными и иными связями других элементах, может выступать средством их познания и установления. Проявившаяся вовне информация о событии убийства, отражаемая структурообразующими элементами первой подсистемы, устанавливается субъектом доказывания с помощью комплекса следственных и судебных действий, оперативно-разыскных мероприятий.

К элементам второй подсистемы криминалистической методики расследования убийств можно отнести: субъект доказывания; цель действий субъектов доказывания; уголовно значимую информацию о событии преступления; складывающиеся следственные ситуации; модели расследуемого события; оперативно-разыскные, организационно-технические мероприятия, следственные и судебные действия; тактические операции и комплексы, направленные на выполнение стратегических и тактических задач уголовного судопроизводства; оценку эффективности выбранной стра-

тегии и тактики следствия. Вторая подсистема начинает функционировать тогда, когда о расследуемом убийстве появляется уголовно значимая информация, которая по информационному каналу связи поступает к субъекту, осуществляющему расследование и доказывание события преступления. В результате проверки и оценки поступившей информации субъекты доказывания начинают управлять расследуемым событием преступления для достижения цели — установления истины по делу. Таким образом, складывается криминалистическая система методики расследования убийств с ее специфическими информационными процессами и структурами о механизме совершения, расследования и судебного разбирательства дел об убийствах данной категории: с одной стороны, преступной, а с другой — полезной, законной, направленной на раскрытие преступной деятельности и установление истины по делу [12, с. 459].

Особенность информационно-познавательной деятельности по судебному разбирательству дела об убийстве заключается в том, что субъект доказывания на основе имеющихся в деле доказательств и уголовно значимой информации, во-первых, мысленно возвращается в пространственно-временную и ситуационную сущность не только до, во время и после совершения события преступления, но и его предварительного расследования; во-вторых, активно прослеживает движение уголовно значимой информации и доказательств в ходе судебного разбирательства дела, познавая и устанавливая все его обстоятельства. У суда формируются основные модели, отражающие: а) преступную деятельность подсудимого по совершению преступления; б) полезную деятельность органа дознания и предварительного следствия по раскрытию и расследованию убийства; в) полезную деятельность суда по судебному разбирательству дела. Криминалистическая характеристика убийств и криминалистическая характеристика их расследования по своим количественным и качественным показателям являются взаимосвязанными компонентами в информационно-познавательной структуре методики расследования данной категории убийств [11, с. 459]. Криминалистическая характеристика убийств отражает ретроспективную направленность со специфическим содержанием, свидетельствующим о том, что происходит в различных ситуациях совершения убийств и каковы их закономерности. Криминалистическая же характеристика расследования убийств — наоборот, перспективную, содержанием которой являются закономерности расследования события преступления, отвечающие на вопрос, как надо поступать, и выступающие как задача, потребность и стремление к созданию, совершенствованию и использованию на практике научных методов раскрытия, расследования и предотвращения убийств в различных следственных ситуациях. Разработка кри-

миналистической характеристики предварительного расследования убийств имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение в условиях закрепленного ст. 15 УПК РФ принципа состязательности сторон. Разработка криминалистической характеристики расследования убийств включает в себя изучение информационно-познавательных процессов раскрытия и расследования убийств в складывающихся следственных ситуациях. Задачами являются выделение особенностей складывающихся следственных ситуаций по делам об убийствах разных категорий, изучение их содержания, разработка на этой основе рекомендаций по планированию расследования дел об убийствах, выдвижению и проверке версий, а также проведению отдельных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. Знание типовой криминалистической характеристики расследования убийств имеет практическое значение как для следователей, так и для государственных обвинителей и судей. На основании этого следователь может правильно оценить сложившуюся на определенном этапе следственную ситуацию, спланировать ход расследования, выдвинуть версии, определить перечень необходимых следственных действий и правильно построить тактику их проведения.

Для государственных обвинителей и судей знание криминалистической характеристики расследования и судебного разбирательства позволит правильно оценивать проведенное по делу предварительное расследование, складывавшиеся следственные ситуации, смоделировать на основании **этого возможные ситуации судебного следствия, правильно подготовиться к рассмотрению дела и спланировать тактику поддержания государственного обвинения в суде.**

К числу основных принципов построения криминалистической методики расследования убийств можно отнести те, которые ориентируют на то, чтобы методика основывалась на знании закономерностей криминалистической характеристики убийств и криминалистической характеристики их раскрытия, расследования и предупреждения на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства. Наиболее значимыми из них, являются те, которые отражают: зависимость возникновения и функционирования фактических данных о событии преступления и личности субъекта, цели, объекте, мотиве, способе и ситуации убийства; наличие устойчивых связей между личностью субъекта и объектом, способом, следами-последствиями преступления и ситуацией, в которой подготавливалось, совершалось и скрывалось расследуемое событие; зависимость приемов и методов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений от складывающейся доследственной, следственной и судебной ситуации; зависимость приемов и методов обнаружения, закрепления, исследования и использования уголовно значимой информации и доказательств от метода познания, применяемого органом дознания, следователем, экспертом и др. [11. с. 676].

Таким образом, криминалистическая характеристика совершения убийств и криминалистические характеристики их предварительного расследования и судебного разбирательства по своим качественным показателям являются взаимосвязанными компонентами в информационно-познавательной структуре методики расследования данных преступлений. При их взаимодействии возникает новое целостное образование — криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений.

Библиографический список

1. Плаксина Т. А. Ответственность за убийства из места по российскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 1995.
2. Тройнин В. И. Расследование и предупреждение корыстных убийств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 1997.
3. Здоровко С. Ф. Тактические операции при расследовании убийств, совершаемых организованными группами и преступными группами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Харьков, 2002.
4. Исаенко В. Н. Проблемы теории и практики расследования серийных убийств : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005.
5. Логинов Е. А. Научные основы борьбы с убийствами, совершенными по найму : дис. ... д-ра юрид. наук. — Сыктывкар, 2002.
6. Маннс Г. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Криминалист первопечатный. — 2010. — № 1.
7. Бийский межрайонный следственный отдел. Уголовное дело № 155081. 2010 г.
8. Архив Центрального районного суда г. Барнаула. Уголовное дело № 1–226 / 2005. 2005 г.
9. Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации : криминологический и уголовно-правовой справочник / под ред. А. Я. Сухарева, С. И. Гирько. — М., 2007.
10. Корневский Ю. В. Криминалистика для судебного следствия. — М., 2002.
11. Гавло В. К. Избранные труды. — Барнаул, 2011.
12. Криминалистика : учебник / под ред. Л. Я. Драпкина, В. Н. Карагодина. — М., 2004.