

*В.В. Мищенко, И.Н. Воробьева*

## **Геоэкономические особенности развития приграничных регионов Сибирского федерального округа**

*V.V. Mishchenko, I.N. Vorobyeva*

## **Goeconomic Particularities of Development of the Siberian Federal District Cross-border Regions**

Статья посвящена геоэкономическим особенностям приграничных регионов Сибирского федерального округа. Проведен сравнительный анализ социально-экономических показателей приграничных и внутренних регионов, исследовано влияние Таможенного союза на приграничное сотрудничество.

**Ключевые слова:** геоэкономика, экономический анализ, приграничные регионы, Сибирский федеральный округ, Таможенный союз.

Современный этап российской экономики характеризуется ускоряющимся процессом интеграции региональных систем. Внимание к внешним детерминантам экономического роста России становится важным условием разработки стратегии социально-экономического развития регионов и обеспечения их конкурентоспособности, что в значительной степени происходит под влиянием тенденций геоэкономики.

Геоэкономика региона — направление региональной науки, связанное с изучением экономического пространства и закономерностей размещения производительных сил в регионе с учетом таких ресурсно-территориальных факторов, как экономика-географическое положение, трудовой потенциал и природно-климатические условия.

Грамотное использование геоэкономических ресурсов, всего комплекса возможностей и особенностей существующей и перспективной структуры экономики позволяет отказаться от сложившейся периферийной организации хозяйства, в особенности приграничным территориям (регионам).

Приграничный регион принято выделять в особый тип регионов, с присущей ему географией, историей, экологией, этническими группами, экономическими возможностями и прочим, расположенный на окраине страны и выполняющий федеральные пограничные барьерные, фильтрующие и контактные функции [1, с. 52]. В условиях развивающегося сотрудничества между соседями приграничные регионы становятся «коридорами развития» — через них проходят мощные потоки товаров, услуг, населения [2].

Для России, у которой имеется огромный пограничный периметр (первое место в мире по протя-

The scientific article is devoted to the geo-economic particularities of the Siberian Federal District cross-border regions. The author made a comparative study of socio-economic indicators of cross-border and internal regions, explored the effect of the Customs Union on cross-border cooperation.

**Key words:** geoeconomics, economic analysis, cross-border regions, Siberian Federal District, Customs Union.

женности государственной границы — 60,9 тыс. км), «приполярные субъекты» играют особую роль в обеспечении ее экономической безопасности и развитии международного сотрудничества [3, с. 50]. Кроме того, адаптация региональных пропорций к рыночным условиям и открытости, в свою очередь, является важным условием повышения конкурентоспособности российского производства.

В настоящее время к приграничным регионам по формальному признаку совпадения одной из границ с государственной можно отнести 47 из 83 субъектов РФ (из них 36 имеют сухопутную границу с зарубежными странами, остальные 11 — только морскую границу).

Из 13 регионов Сибирского федерального округа (СФО) 7 имеют статус приграничных — Омская и Новосибирская области, Алтайский и Забайкальский края, республики Алтай, Тыва и Бурятия. Внешняя граница включает в себя участок границы с Казахстаном, Монголией и Китаем. СФО характеризуется высоким уровнем обеспеченности природными ресурсами, которые включают в себя как минеральные полезные ископаемые, так и биологические и гидроэнергетические ресурсы. В структуре экономики СФО преобладает промышленность, но в ряде субъектов РФ, входящих в состав округа, хорошо развито сельское хозяйство. При этом все эти субъекты в разной степени отстают от среднероссийского уровня по экономическим показателям. Так, если объем ВРП (валового регионального продукта) в пересчете на душу населения в целом по стране равен 242 тыс. руб. на человека, то в Новосибирской и Омской областях он на 67 тыс. руб. меньше, а в Республике Тыве от-

рицательный разрыв составляет уже 164 тыс. руб. Даже в среднем по Сибири объем ВРП на душу населения выше, чем в приграничных территориях — 197 тыс. руб. на человека. Соответственно, ниже среднероссийского здесь и среднедушевой доход. Если, например, в Новосибирской области, имеющей самый большой внешнеторговый оборот (ВТО) среди приграничных регионов округа в пересчете на душу населения, он был в 2009 г. в 4 раза ниже среднероссийского показателя, а в Бурятии — в 5 раз, то в Алтайском крае, Забайкальском крае и Омской области он ниже в 7–8 раз, а в республиках Алтай и Тува — в 16 и 96 раз соответственно [4]. Это является прямым подтверждением отсутствия эффективных мер организации приграничной торговли и инвестиций на примыкающих к внешней границе территориях. Более того, если рассматривать муниципальные образования приграничных регионов, то снижение их экономических показателей нарастает по мере продвижения от центров к границам. Это касается также социальных индикаторов: обеспеченности жильем, школами, дорогами, медицинскими, культурными и образовательными услугами.

Согласно типологии субъектов, представленной рейтинговым агентством «Эксперт-РА», Алтайский край, Новосибирская и Омская области отнесены к «полюсам роста», а Республика Алтай — к «проблемным регионам»<sup>1</sup>.

Проводя сопоставление в динамике уровня экономического развития субъектов СФО, следует выделить следующие показатели:

- валовой региональный продукт (ВРП), в том числе в расчете на душу населения;
- объем инвестиций в основной капитал, в том числе в расчете на душу населения, а также объем иностранных инвестиций в экономику;
- объем внешнеторгового оборота;
- показатели международной миграции.

Показатели ВРП в абсолютном выражении по группам приграничных и внутренних регионов СФО примерно сопоставимы (см. табл. и рис. 1). При этом в период с 2005 по 2010 г. ВРП по обеим группам регионов увеличился в 2 раза.

Средний показатель ВРП на душу населения в приграничных регионах несколько ниже, чем во внутренних (см. рис. 2).

Валовой региональный продукт субъектов СФО в 2006–2010 гг., млн руб.

	2006	2007	2008	2009	2010
ВРП по субъектам Российской Федерации	22492119,6	27963955,6	33908756,7	32007228,1	37398520,1
Сибирский федеральный округ	2442999,2	2990665,1	3442209,8	3391088,1	4093589,0
Республика Алтай	11609,4	15108,5	18701,0	19911,6	21635,8
Республика Бурятия	91712,4	107442,0	124738,5	121187,7	136374,0
Республика Тыва	15146,8	19384,2	23870,5	26921,9	30601,0
Республика Хакасия	53689,3	63722,0	72308,8	81019,9	93709,0
Алтайский край	173810,5	223563,4	259343,1	265613,3	299715,3
Забайкальский край	90732,1	110822,4	140302,0	148587,9	162100,2
Красноярский край	585881,9	734154,8	737950,5	749194,8	1050158,5
Иркутская область	330834,3	402654,7	438852,4	458774,9	539245,6
Кемеровская область	342210,6	437790,2	575901,9	512408,0	622513,0
Новосибирская область	296064,5	365531,2	453574,6	425400,2	482026,5
Омская область	262506,7	296004,7	347760,3	336259,6	371218,1
Томская область	188800,7	214487,0	248906,2	245808,3	284292,0

<sup>1</sup> «Локомотивы», «опорные регионы» и «полюса роста» — это субъекты, имеющие высокий инвестиционный потенциал и значительные внутренние ресурсы. Это позволяет им развиваться без значительной поддержки федерального центра, считают авторы исследования «Типология регионов России как инструмент новой региональной политики» О. Мачульская и Г. Марченко. «Точ-

ки роста» — это небольшие по численности населения и экономической мощи регионы с низким инвестиционным риском, которые в ближайшие 10–15 лет достигнут потолка в своем развитии. «Проблемные регионы», наоборот, при повышении их инвестиционной привлекательности могут даже перескочить точки роста и оказаться среди устойчиво развивающихся субъектов РФ.

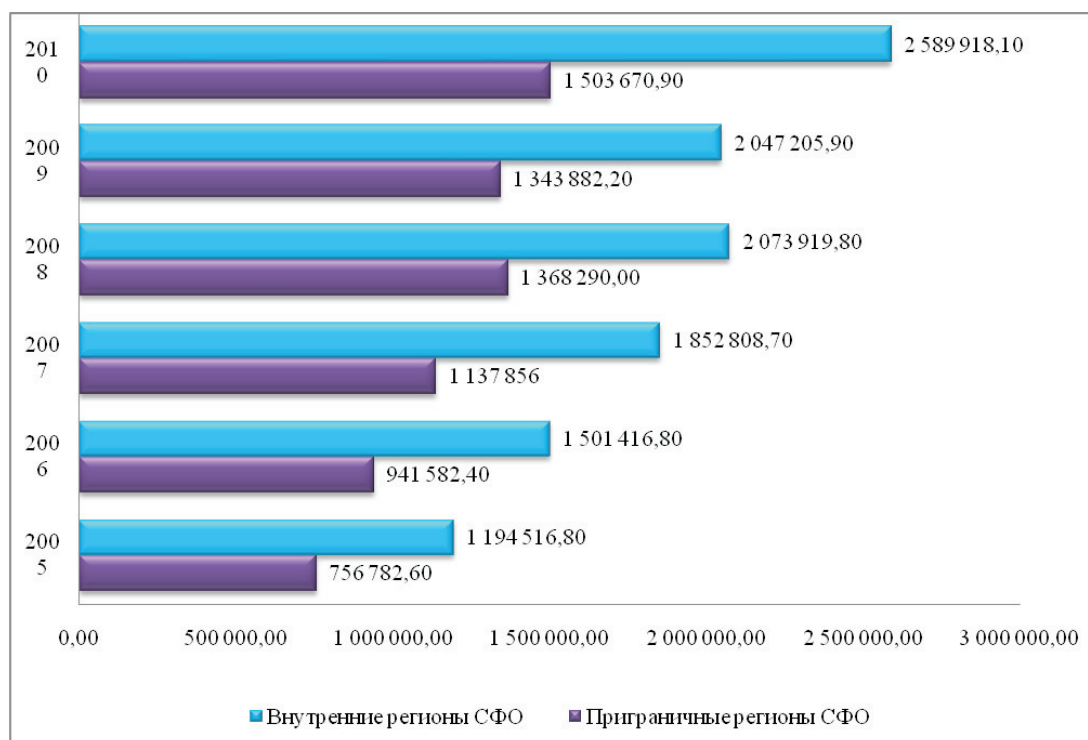


Рис. 1. Динамика ВРП по группам регионов СФО (2005–2010 гг.), млн руб.

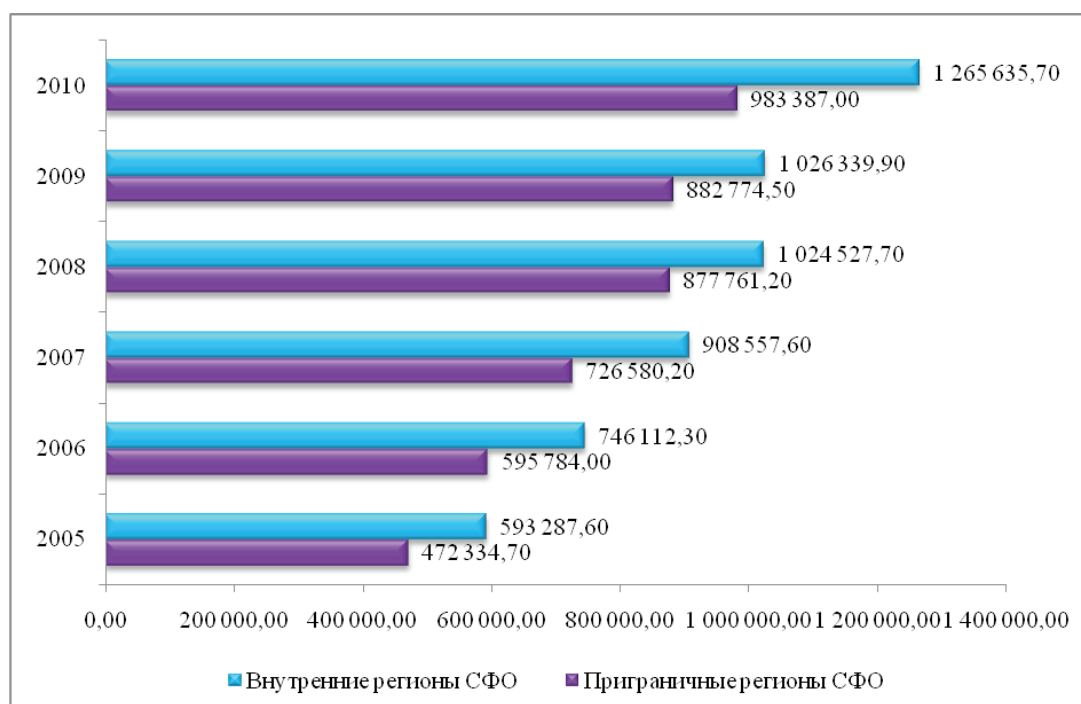


Рис. 2. Динамика ВРП на душу населения по группам регионов СФО (2005–2010 гг.), руб.

Объемы инвестиций в основной капитал по группам приграничных и внутренних регионов за 2005–2011 гг. выросли соответственно в 3,2 и 3,7 раза (рис. 3). Доля инвестиций, приходящаяся на приграничные регионы, за этот период увеличилась незначительно. Совокупный объем инвестиций в основной

капитал на душу населения в приграничных регионах в 2011 г. ниже аналогичного показателя в 1,4 раза — 293,3 и 414,1 млн руб. соответственно.

Что касается объема иностранных инвестиций, в 2007–2010 гг. этот показатель был выше по группе внутренних регионов СФО (рис. 4).

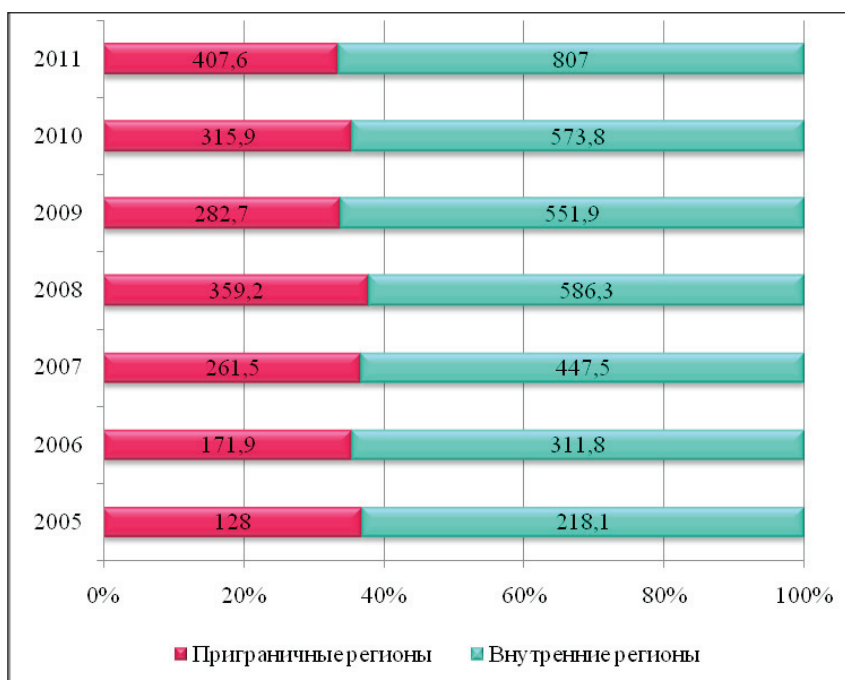


Рис. 3. Динамика объема инвестиций в основной капитал по группам регионов СФО (2005–2011 гг.), млрд руб.

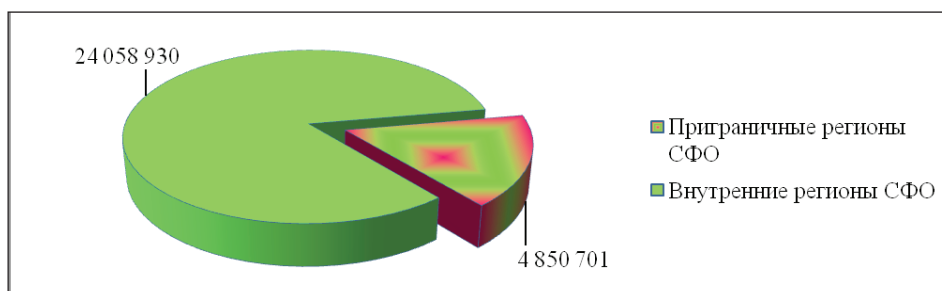


Рис. 4. Объем иностранных инвестиций в экономику по группам регионов СФО (2007–2010 гг.), тыс. долл. США

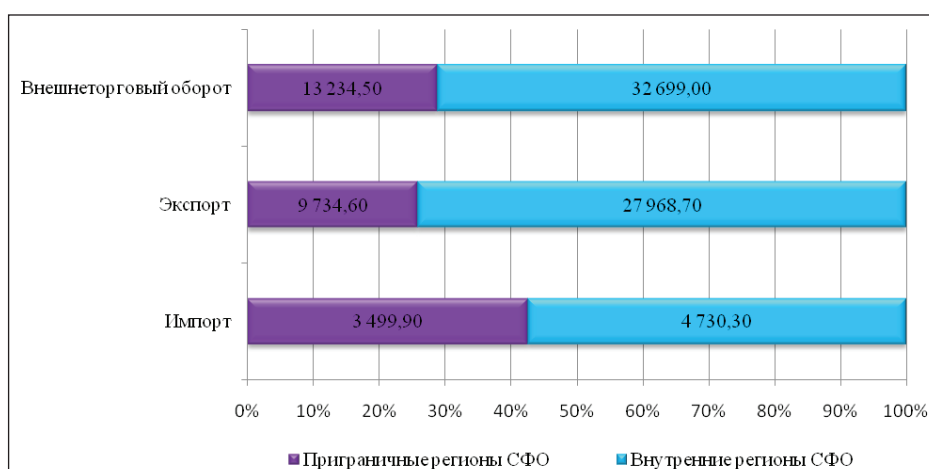


Рис. 5. Объем внешнеторгового оборота по группам регионов СФО в 2010 г., млн долл. США

Движение России к открытой экономике, развитие внешнеэкономических связей способствуют росту экспортно-импортных потоков, увеличению числа лиц, пересекающих границы. Расширение прав субъектов РФ в международном сотрудничестве должно обеспечивать возможность установления прямых контактов между регионами разных стран, в первую очередь между приграничными. Так, в 2010 г. внешнетор-

говый оборот приграничных регионов СФО составил 13234,5 млн долл. США, при этом более 70% пришлось на экспорт. Вместе с тем очевидно, что по итогам 2010 г. объемы внешнеторгового оборота внутренних регионов СФО в 2,5 раза выше (рис. 5).

При оценке международной миграции в обеих группах отмечено, что в 2011 г. в приграничных регионах миграционный прирост выше (рис. 6).

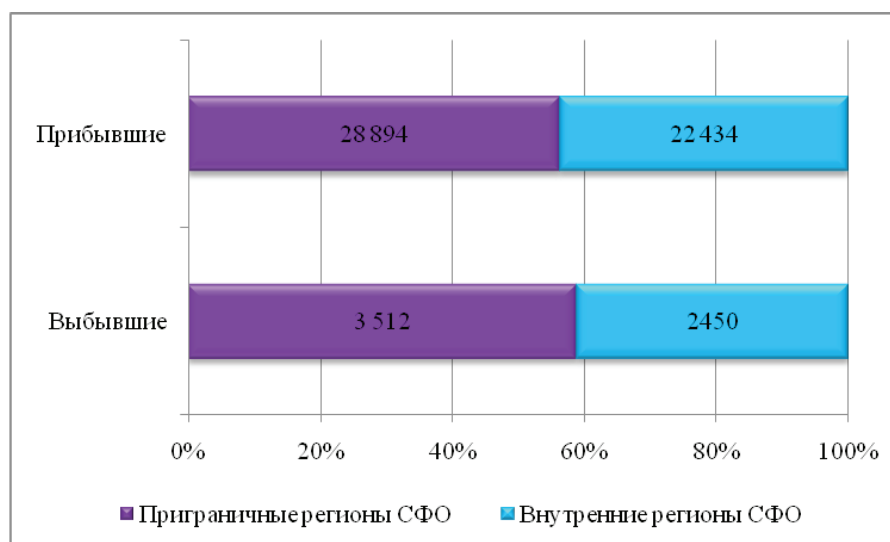


Рис. 6. Показатели международной миграции по группам регионов СФО в 2011 г., тыс. чел.

Стоит отметить, что уровень взаимодействия с регионами Сибири, существовавший во времена СССР, пока не достигнут, остаются нерешенными проблемы и в развитии приграничного сотрудничества. К примеру, современное состояние российских приграничных автодорог и автомобильных пунктов пропуска по Сибири не соответствуют требованиям международных перевозок. Из всех регионов СФО автомобильные грузоперевозки через границу более всего развиты на территории Забайкальского края, где они обслуживают приграничную торговлю с Китаем, который с 1986 г. прилагает всевозможные усилия для ее развития. В торговле с Казахстаном процесс формирования современного приграничного сотрудничества развивается с начала 1990-х гг., с Монголией — в последние годы. Для всех стран-соседей граница пока остается серьезным препятствием в развитии отношений приграничных территорий [4].

В какой-то мере можно ожидать, что развитию приграничных связей в регионах СФО со стороны самого протяженного в мире российско-казахстанского периметра (сухопутная граница двух государств — 7,512 км) будет способствовать созданный 1 июля 2010 г. Таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии. Данный интеграционный процесс, по нашему мнению, отразится на экономике Алтайского края, Новосибирской и Омской

областей, граничащих с Восточно-Казахстанской и Павлодарской областями. Так, после реорганизации таможен в СФО осталось 12 подразделений Федеральной таможенной службы (ФТС). Также установлено 68 пунктов пропуска, в том числе 12 воздушных, 10 железнодорожных, 44 автомобильных и по одному морскому и речному.

Главным образом изменения коснулись бизнеса. Импорт и экспорт различных товаров всегда сопровождаются не только оформлением множества документов, но и значительными таможенными сборами, очередями на границе в ожидании санитарно-карантинного и фитосанитарного контроля. Для товаров из государств Таможенного союза все контрольные мероприятия (ранее обязательные на границе) были отменены.

Данные факторы, как представляется, отразятся на внешнеторговом обороте приграничных регионов СФО с Республикой Казахстан. По статистическим данным, Казахстан занимает третье место по удельному весу в структуре экспорта Новосибирской области — на него приходится 9,3% от общего объема [5]. В Омской области 40% экономики региона формируется благодаря импортным и экспортным отношениям с Казахстаном. Для Алтайского края это одно из наиболее перспективных и реально действующих направлений внешней торговли и производственного

сотрудничества в целом. Казахстан по объему товарооборота традиционно стабильно является основным внешнеторговым партнером Алтайского края. Доля Казахстана во внешней торговле края в 2010 г. составила 31,4% [5].

При исследовании «приполярных субъектов» были выделены следующие базовые геоэкономические особенности. Во-первых, рассматриваемые регионы слабо мотивированы к активизации хозяйственной деятельности, а их экономический рост ограничен, как правило, сырьевой направленностью экспорта. С другой стороны, под воздействием процессов глобализации снижается барьерная функция границ, поэтому фактор соседства создает условия структурной модернизации внешнеэкономической деятельности и способствует индустриально-инновационному развитию экономики приграничного региона. Для сотрудничества в данной сфере имеются предпосылки. Например, в СФО реализуются такие проекты, как «Алтайский биофармацевтический кластер», «Инновационный кластер информационных и биофармацевтических технологий Новосибирской области» [6]. Их участникам следовало бы, на наш взгляд, стремиться к выходу на внешний рынок и конкурировать именно с инновационной продукцией. Для привлечения финансовых ресурсов в приграничные регионы можно использовать и инструмент специальных экономических зон. Зоны на основе федерального законодательства действуют в Алтайском крае (ОЭЗ ТРТ «Бирюзовая Катунь») и Республике Алтай (ОЭЗ ТРТ «Алтайская долина»).

Во-вторых, эколого-политический аспект приграничного региона заключается в разработке и реализации эффективного управления трансграничными общественно-природными системами совместно с соседними государствами. В этой связи особого внимания заслуживает инициатива руководителей законодательных (представительных) органов власти по созданию Международного координационного совета «Наш общий дом — Алтай» (МКС), основная задача которого состоит в развитии диалога и консультаций между законодательными ветвями власти сопредельных регионов Большого Алтая<sup>2</sup>. Проводимые под эгидой МКС проекты направлены на выработку общих подходов в решении региональных экологических проблем, формировании общего информационного и правового пространства Алтайского региона (сайт «Алтай трансграничный»), конференции по правовым аспектам межрегионального взаимодействия [7]).

<sup>2</sup> Выражение «Большой Алтай» было введено в обиход несколько лет назад рядом исследователей как синоним «Алтайскому региону», объединяющему Алтайский край и Республику Алтай (Россия), Синьцзян-Уйгурский автономный район (Китай), Баян-Ульгийский и Ховдский аймаки (Монголия), Восточно-Казахстанскую область (Республика Казахстан).

В-третьих, приграничные регионы СФО выступают в качестве естественных конструкций при строительстве «единого экономического пространства».

В-четвертых, особое место занимает внешнеэкономическая деятельность приграничного региона, которая частично модифицируется в приграничное сотрудничество. В этом смысле субъект может вести самостоятельную экономическую политику, применять ряд экономических инструментов, выходить на мировой рынок в качестве участника. Международные связи приграничных регионов СФО находятся в стадии активного развития. Наиболее динамично развиваются торгово-экономические отношения с Китаем, Казахстаном, Республикой Беларусь, Украиной, Таджикистаном, Киргизией, Узбекистаном, Германией, Афганистаном, Ираном и США. Однако географию международного обмена необходимо расширять.

При значительных контактных свойствах границы пограничные территории СФО обладают существенным потенциалом для саморазвития и могут быть отнесены к *открытому типу* приграничных регионов, что определяется степенью либерализации внешних гуманитарных и экономических связей, регулируемых нормативно-правовыми актами, развитостью институтов, обеспечивающих двусторонние и многосторонние международные связи (функционируют торговые палаты и представительства, двусторонние комиссии, советы, фонды, ассоциации, консалтинговые и посреднические компании), уровнем развития пограничной инфраструктуры (транспортной, таможенной, туристской и др.).

Развитие экономического, технологического и культурного посредничества во встречных направлениях является естественным для приграничных субъектов. Например, Новосибирск выступает для соседних регионов Сибири одним из центров консолидации и распределения части грузов из Китая. В настоящее время существует несколько маршрутов, связывающих Новосибирск с КНР. Это железнодорожный (через станцию Забайкальск), железнодорожно-морской (с перевалкой через российские дальневосточные порты) и автомобильный (по Чуйскому тракту через Монголию). С созданием механизмов Таможенного союза активное развитие получил транспортный коридор из Новосибирска в Китай через Республику Казахстан. Внешнеторговый товарооборот северных регионов Китая, в том числе Синьцзян-Уйгурского автономного района, растет достаточно высокими темпами и становится сопоставимым с таким регионом, как Шанхай. Соответственно, увеличивается объем перевозок грузов по направлению на Россию, страны Восточной и Западной Европы.

Подводя итог, стоит отметить, что пояс приграничных субъектов РФ представляет собой своего рода структурный барьер вхождения России в мировую экономику. Однако «приполярные субъекты» сегодня

ня в среднем являются менее развитыми и экономически более депрессивными, чем схожие по уровню освоенности глубинные территории. Необходимо подчеркнуть также и то, что привлекательность приграничных районов для потока иностранных инвестиций определяется транспортными условиями относительно стран-инвесторов и ценой основных факторов производства. Приграничные территории СФО сильно удалены от потенциальных инвесторов, в них малые региональные рынки и неблагоприятный инвести-

ционный климат из-за слабо развитой рыночной инфраструктуры. Территориальное развитие государства и его интеграция в мировую экономику в первую очередь отражаются на приграничных регионах, выполняющих роль форпостов международного экономического сотрудничества. В этой связи, на наш взгляд, данным типам субъектов необходимо задействовать в полной мере геоэкономические ресурсы, стремиться к интенсификации экспортно-импортных отношений и индустриально-инновационному сотрудничеству.

### Библиографический список

1. Курнышев В. В., Глушкова В. Г. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования : учебное пособие. — М., 2010.
2. Клемешев А. П., Федоров Г. М. От изолированного эксклава — к «коридору развития»: альтернативы российского эксклава на Балтике. — Калининград, 2004.
3. Плотникова С. Я. Сопоставление динамики экономического развития приграничных и внутренних регионов РФ // Региональное и отраслевое развитие. — 2007. — № 5.
4. МА «Сибирское соглашение» обсудило внешние связи [Электронный ресурс]. — URL: <http://nsk.dkvertal.ru/news/ma-sibirskoe-soglashenie-obsudilo-vneshnie-svyazi-194641043>.
5. По данным Администрации Алтайского края [Электронный ресурс]. — URL: <http://ved22.ru>.
6. Перечень инновационных территориальных кластеров, утвержденный 28 августа 2012 г. поручением Председателя Правительства Российской Федерации №ДМ-П8–5060 [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907\\_02](http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/innovations/politic/doc20120907_02).
7. Алтай трансграничный [Электронный ресурс]. — URL: [www.altaiinter.org](http://www.altaiinter.org).