

*Л.И. Нехвядович*

## Историко-теоретические аспекты этноискусствознания

*L.I. Nechvyadovich*

## Historical and Theoretical Aspects of Ethno-Art Studies

Статья посвящена актуализации историко-теоретических проблем этноискусствознания. Рассматривается предметная область искусствознания, выявляется специфика предмета этноискусствознания как научной дисциплины. Определяется необходимость поиска методик изучения этнической проблематики в этноискусствознании.

**Ключевые слова:** искусствознание, этноискусствознание, предмет исследования, этноискусствоведческие понятия и термины.

В связи с возросшей активностью исследований феномена этничности в изобразительном искусстве обострился интерес к проблеме формирования и применения специального терминологического инструментария. Постановка проблемы стала следствием развития смежных с историей искусства дисциплин, усиливающейся междисциплинарностью как методологического принципа, выражающего интеграцию этнологии (наука об этносах) и искусствознания (наука об искусстве). Наличие ясной терминологии, выражающей те или иные сущности, структурирует этноискусствознание как научную дисциплину.

В соответствии с научной традицией термин (от лат. *terminus* — предел, граница) определяется как специальное понятие, искусственный знак, используемый в той или иной области знаний, мышления, практической деятельности. Результатом терминологического анализа становятся дефиниции и экспликации, а также обозначения выявленных научных подходов к трактовке и определению соответствующих понятий. В искусствознании используют дефиниции, имеющие относительный и вероятностный характер: дефиниции-описания (возникающие в результате перечисления множества признаков), дефиниции-указания (относящие описываемое явление к определенной группе явлений) [1]. Природа искусствоведческого термина исходит из предмета исследования и подвергается по мере его осмысления динамическим изменениям. В этом состоит одна из особенностей логики развития искусствознания. «Наша терминология, — отмечал искусствовед Д. С. Недович, — очень часто служит яблоком раздора среди изучающих искусство, и никто не станет отрицать значение и ответственность самого сочетания понятий при художественном описании и анализе фор-

The article is devoted to updating of historical and theoretical problems of ethno-art studies. The subject domain of the art studies is considered, specifics of a subject of ethno-art studies as scientific discipline comes to light. The need to search techniques for studying an ethnic perspective for ethno-art studies is defined.

**Key words:** art studies, ethno-art studies, object of research, ethno-art criticism concepts and terms.

мы произведения. Ведь науки об искусстве невольно как бы отражают свой предмет, со всем его многообразием, с неповторяемой его единичностью» [2, с. 8]. Несмотря на то, что современное искусствознание находится в стадии уточнения границ предмета исследования, можно отметить, что доминантной проблемой остается социально-эстетическая природа искусства, ее возникновение, видовое, родовое, жанровое и стилистическое многообразие. Этой ключевой научной проблеме подчинены вопросы общего и особенного в различных видах искусства, закономерностей творческого процесса, развития искусства как процесса мирового и национального масштаба с выявлением специфики стиля, художественного языка, направлений, школ.

Этноискусствознание как раздел искусствознания формируется в последней четверти XX в. в ответ на потребность сконцентрировать и систематизировать знания о сущности этнической составляющей в искусстве. Одна из центральных проблем — способна ли этническая составляющая в результате историко-художественного описания дать ключ к объяснению национальных особенностей искусства — представляет собой конкретизацию более широкого вопроса: существует ли взаимосвязь между этносом и искусством? Эта проблема была предметом осмысления в европейском искусствознании XVIII–XIX вв. в трудах И. Винкельмана (1717–1768), К. Шнаазе (1798–1875), И. Тэна (1828–1893). При этом в трудах историков искусства этническое употребляется преимущественно как необходимый фактор художественного развития, однако не всегда с учетом специфического смыслового наполнения этого термина. Проблема понимания одного и того же термина возникает потому, что историк

искусства, изучая этнохудожественные особенности, использует термины этнологии и искусствознания, следствием чего является разная интерпретация понятий. В своих воспоминаниях этнолог Л. Н. Гумилев описывает ситуацию, сложившуюся в 1960-х гг.: «Вопрос о том, что такое "этнос", т. е. как у нас сейчас принято говорить "нация", был совершенно неясен в самом Институте этнографии. Выяснение объема понятия "этнос" было необходимо даже не для отвлеченных теоретических изысканий, а для удовлетворения конкретных потребностей народного хозяйства — для составления этнографических карт» [3, с. 28].

В широком смысле этноискусствознание представляет собой собирательное понятие. Особенностью и наиболее важным его признаком является то, что искусство изучается через этнос. Поскольку в современном гуманитарном знании этничность приобрела черты универсального явления, можно отметить расширение границ предмета этноискусствознания. С. И. Вайнштейн предлагает определять предмет этноискусствознания достаточно широко. Согласно его пониманию этноискусствознание изучает этническую специфику художественной культуры народов, народное (традиционно-бытовое) искусство различных этносов, его генезис, закономерности развития, происхождение, первобытное искусство, взаимосвязи народного искусства с профессиональным, а также отдельные виды искусства, его судьбы в современном индустриальном обществе, способы хранения и экспонирования произведений народного искусства в этнографических музеях, использование народного искусства как источника изучения этногенеза [4, с. 103–104]. Такой подход позволяет выделить в структуре этноискусствознания два уровня: эмпирический и теоретический. В соответствии с логикой научного исследования на эмпирическом уровне происходит первоначальная систематизация знаний об этнохудожественных явлениях, на теоретическом — формирование теорий, концепций, положений. В связи с тем, что предмет этноискусствознания еще окончательно не определен, то в настоящее время эта научная дисциплина находится по преимуществу на эмпирическом уровне.

В гуманитарных науках не существует единой точки зрения на предмет и содержание этноискусствознания. Однако можно выделить, как минимум, три наиболее обобщенных позиции, в соответствии с которыми этноискусствознание: 1) изучает историю зарождения и развития этноискусствоведческой мысли; 2) формирует теории, модели и концептуальное разъяснение этнической специфики искусства отдельных народов; 3) изучает исторический опыт развития этноискусства, факты и закономерности историко-художественного процесса, значение этнического наследия для современного

искусства. Данные точки зрения не противоречат друг другу, а лишь рассматривают предмет с разных и взаимодополняющих сторон. Сложнее ответить на вопрос о содержании тех самых явлений и процессов, которые составляют предмет этноискусствознания. При попытках ответить на этот вопрос возникают, как минимум, две теоретические преграды. Во-первых, в современной теории искусства до сих пор нет общепризнанного и удовлетворительного определения таких терминов искусствознания, как «этноискусство», «этностиль», «этноживопись», «этнографика», «этнотрадиция», «национальная художественная школа». Во-вторых, многое зависит от тех теоретических установок относительно сущности этничности, которыми руководствуется исследователь. Взгляды на роль этнических факторов в формообразовании произведений искусства заведомо будут разными у сторонников природной, мистической и социально-культурной теорий этничности. Для анализа всего многообразия подходов к рассматриваемой проблеме целесообразно воспользоваться историко-генетическим методом. Располагая различными концепциями на исторической шкале, можно не только проследить истоки современных этноискусствоведческих концепций, но и увидеть взаимосвязь и комплиментарность идей.

Трудно определить, когда и кем были впервые предложены термины «этноискусствознание», «этноискусствоведение». С. И. Вайнштейн высказывает предположение, что первые упоминания термина зафиксированы в исследованиях Ф. Боаса, основателя культурно-исторической школы «Культура и личность». Идеи американского антрополога послужили толчком к зарождению этноискусствознания как научной дисциплины и на десятилетия вперед определили теоретические разработки в этой области. В 1990-е гг. в отечественном гуманитарном знании происходит смена научной парадигмы изучения искусства: в центре исследований — категориальный комплекс «этнос — ценность — субъектность». Объективным фактом становления новой парадигмы следует рассматривать введение в научный оборот этноискусствоведческих понятий, а также утверждение самоценности и уникальности изучаемых этнохудожественных явлений, сложности и многофакторности их развития. Это обусловило необходимость поиска методик изучения этнической проблематики в соответствующих отраслях гуманитарного знания.

В целом за 2000–2010 гг. определились следующие историко-теоретические аспекты этноискусствоведческих исследований: 1) изучается роль этнических факторов в формировании специфики искусства; 2) рассматриваются связи этнотрадиции и художественного творчества; 3) разрабатываются положения о том, что в искусстве этническая традиция находит художественное выражение через архетипические, мифо-

логические, символические мотивы, темы, сюжеты, образы, при этом этнический менталитет является устойчивым стержнем, системой сознательных и бессознательных установок, сопряженных с этнически-

ми традициями; 4) утверждается концепция, согласно которой искусство, принадлежащее этносу, цивилизации, эпохе, является формой осознания и выражения идентичности данной общности.

### Библиографический список

1. Власов В. Г. Новый энциклопедический словарь изобразительного искусства. — Т. IX : Ск-У. — СПб., 2008.

2. Недович Д. С. Задачи искусствovedения. Вопросы теории пространственных искусств. — М., 1927.

3. Гумилев Л. Н. Автонекролог // Лавров С. Б. Лев Гумилев: Судьба и идеи. — М., 2003.

4. Вайнштейн С. И. Этноискусствознание // СЭПИТ. — Вып. 2. — М., 1988.