

ББК 63.3 (2) 522–414.13

Ю. А. Дягилева

**«Общественная наука» Н. К. Михайловского
как исторический опыт синтеза русской политической науки**

Ju. A. Dyagileva

**«The Social Science» of N. K. Mikhaylovsky as a Historical
Experience of Synthesis of the Russian Political Science**

Настоящая статья является попыткой систематизации идей и комплексного подхода к изучению представлений об общественной науке русского социолога и публициста XIX в. Николая Константиновича Михайловского через определение цели, задач, объекта, предмета, методов и других составляющих данной науки. Особое внимание уделяется субъективному методу познания, а также гносеологическому диспуту. Данный труд Н. К. Михайловского определяется как одна из первых попыток разработки методологии отечественной политической науки.

Ключевые слова: народническая публицистика, общественная наука, субъективный метод познания, социализм.

Отечественная политическая наука сравнительно молода, пока не до конца изучена, хотя имеет богатую историю. Вниманием исследователей обойден ряд теорий, которые могут быть расценены как попытка разработки отечественной политической науки. Несмотря на то, что русские общественно-политические теории складывались под влиянием западной позитивистской социологии, они значительно отличаются от них оригинальностью подходов. Одним из первых мыслителей, развивавших в России общественную науку, стал народник Николай Константинович Михайловский (1842–1904).

Как и все русские социологи, Н. К. Михайловский ориентировался на актуальные проблемы царской России, занимался поиском решения проблем общественного развития и путей преодоления политического и экономического мирового кризиса. Имя Н. К. Михайловского редко упоминается в ряду мыслителей, внесших значительный вклад в развитие социально-политических наук (П. Л. Лавров, М. М. Ковалевский, П. Н. Ткачев, М. А. Бакунин, П. А. Кропоткин, Е. В. де Роберти и др.). Хотя он является, наряду с П. Л. Лавровым, основателем русской субъективной школы, ввел в научный оборот идеи, которые были внесены в западную науку Л. Уордом, Г. Тардом, В. Джемсом значительно позже его. В статье «Н. К. Михайловский и западная наука» П. Мокиевский пишет по этому поводу: «Мы

This article is an attempt to systematize concepts and to create complex approach for examining ideas about social science of Russian sociologist and publicist of XIX century Nikolay Kostantinovich Mikhaylovsky by defining aims, purposes, object, subject, method and the other elements of science. The main attention is paid to the subject method of knowledge. The social science proposed by N. K. Mikhaylovsky is determined as one of the first attempts to develop a methodology for the national political science.

Key words: Populist journalism, social science, subject method of knowledge, socialism.

можем указать имена некоторых весьма известных ученых западной Европы и Америки, ученых, которые позднее Михайловского развили взгляды, весьма сходные или даже тождественные со взглядами Михайловского, и учения которых пользуются теперь громкою известностью» [1, с. 46].

Стоит подчеркнуть, что в дореволюционной социологии наследие Н. К. Михайловского все-таки не осталось без внимания [2–7]. Многие его теории стали научной основой политических программ партии эсеров [8, с. 267–318], а синтезированная Н. К. Михайловским «общественная наука» имела сугубо прагматический политический характер.

С мыслью о необходимости разработки новой науки, служащей мостом между теорией и практической жизнью людей, Н. К. Михайловский выступил в конце 60-х гг. Свои идеи он изложил в ряде публикаций: «Что такое прогресс?» (1866), «Теория Дарвина и общественная наука» (1870), «Аналогический метод в общественной науке» (1869), «Борьба за индивидуальность» (1875) и др. Сформулированное в них представление о цели, задачах и методах общественной науки в последующих трудах автора не изменялось.

Идея о необходимости изучения общественных явлений «снизу», с учетом интересов народа и во благо ему, к Н. К. Михайловскому пришла под влиянием социологических идей Н. Г. Чернышевского, революци-

онного демократизма Н. А. Добролюбова, идей «целостной правды» В. Г. Белинского, индивидуализма А. И. Герцена, субъективистских идей П. Л. Лаврова, народнической публицистики. Осознавая их научную уязвимость, Н. К. Михайловский стремился выстроить стройную систему знаний об обществе с учетом всех ошибок отечественной и западной науки. Поэтому позитивистские идеи О. Конта, органицизм Г. Спенсера, теория борьбы за существование Ч. Дарвина, мелкобуржуазный социализм и философия истории П. Ж. Прудона, ценностные ориентиры Ж.-Ж. Руссо, утилитаризм И. Бентама и Дж. Ст. Милля сочетались в воззрениях Н. К. Михайловского с русскими социалистическими идеями. Не последнюю роль в формировании воззрений Н. К. Михайловского об общественной науке сыграли античный гуманизм, неокантианство и антропологический материализм Л. Фейербаха.

Методологической основой общественной науки Н. К. Михайловского являлась позитивистская философия с ее антиметафизичностью, которая Н. К. Михайловскому и П. Л. Лаврову помогла преодолеть гипертрофированный рационализм гегелизма и догматизм марксизма, что в рамках русской философии имело прогрессивное значение, поскольку соответствовало основному руслу развития европейской науки. В позитивистской философии Н. К. Михайловского привлекали антиметафизичность и необходимость познания окружающего мира. Он взял на вооружение классификацию наук О. Конта, его идею об изучении социальной статистики и динамики, но имел к ним ряд замечаний и существенных теоретических расхождений. Он критиковал позитивизм за некий фатализм, отвлеченный объективизм, призывающие примириться с действительностью, в то время как общественная наука призвана активизировать политическую деятельность человека. Наука об обществе не только должна дать ответ на вопрос: «Что есть действительность?», но и определить пути ее совершенствования, повышения качества жизни народа.

Значительную роль в становлении общественной науки Н. К. Михайловского сыграла критика натурализма в социологии. Принципиальное неприятие Н. К. Михайловским дарвинизма осуществлялось с аксеологических позиций. Являясь народником по убеждению, Н. К. Михайловский выступал против использования дарвинизма в отношении общества, считая, что это приводит к искажению реальности, обоснованию неизбежности капиталистического пути развития, а с ним конкуренции в обществе, разрушающей целостность личности. Он был убежден, что использование теорий из разных сфер знания должно быть осторожным и обоснованным. Наука об обществе изучает живые, чувствующие и мыслящие существа, поэтому она должна синтезировать нравственный идеал

и транслировать субъективному миру полезные изобретения и открытия, давать научные рекомендации по решению общественных проблем.

Н. К. Михайловский берет за основу позитивный метод О. Конта — истинная наука должна отказаться от изучения вопросов, которые нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть, опираясь на факты, устанавливаемые при помощи наблюдения. По его убеждению, изучение сущности вещей — ненужная метафизика, которая в силу ее бесполезности в борьбе человека за счастье выходит за рамки человеческого опыта. Верно сформулировал эту мысль Н. К. Михайловского Максим Горький: «...надобно отпустить как-то ниже философии культуры к философии быта, к самому обыкновенному содержанию текущего дня» [9, с. 124]. Такую задачу может решить только комплексная наука, способная связать знания естественных наук с конкретными проявлениями общественных отношений.

Вслед за О. Контом Н. К. Михайловский определяет высокий статус общественной науки, считает ее «венцом всех наук» [10, с. 170]. Ее возникновение обусловлено переходом общества к позитивной стадии интеллектуального развития человека, когда он перестает оперировать абстрактными сущностями. Н. К. Михайловский подчеркивал практическую значимость «общественной науки», которую сводил к выработке знания, способного помочь в преобразовании существующей действительности. Тем самым он придавал общественной науке политический характер. И это вполне в русле народнической идеологии. В отличие от западных, объективных, но абстрагированных от человека и общества наук, народники предложили обосновать исторические процессы, тенденции развития общества, не синтезируя знания вообще, а изучая интересы и потребности народа. Вся общественная мысль народников была нацелена на изучение общества, его характеристик, идей, идеалов, чаяний. По сути дела, речь идет о научном социализме как попытке обоснования идеального, на взгляд народников, общественно-политического устройства. Н. К. Михайловский развивал эти идеи и определял цель «общественной науки» как выработку единой и целостной системы правды, т. е. примирение объективных и субъективных знаний об обществе.

Синтезируя представления об общественной науке Н. К. Михайловского, можно выделить круг ее задач. Общественная наука должна изучать социально-психологическую природу человека, особенности социального взаимодействия, историю, социальные группы и влияние их развития на судьбы индивидов; общественно-политические институты и их развитие, механизмы взаимодействия, анализ условий возникновения исторических и социально-политических явлений и др.

Количество и качественное отличие перечисленных задач дают основание предполагать существование широких границ предмета общественной науки. Это может быть оправдано ее целью и прикладным характером. Формулируемые выводы должны иметь бесспорное научное основание, а потому ученому необходимо опираться на широкую теоретическую базу. Действительно, в публицистике Н. К. Михайловского выстраиваются множество теорий: проблема личности, «борьба за индивидуальность», «герои и толпа», «о типах и степени развития общества», теоретическая разработка субъективного метода. В то же время он не склонен синтезировать оторванные от реальности теории. Речь идет не об отказе от существования науки как системы теоретических знаний об окружающем мире, а о переоценке взглядов на ее цель. Целью науки об обществе должно стать получение «живых», не оторванных от действительности знаний, изучение человека, его интересов и стремлений, выработка на основе этих знаний конкретных рекомендаций по улучшению общественного устройства.

Рассмотренное выше позволяет заключить, что общественная наука Н. К. Михайловского выстраивается на знаниях истории, философии, антропологии, психологии, собственно социологии в современном ее понимании и других наук. Причем в большей степени ее занимает решение политических вопросов.

Универсальность общественной науки видится Н. К. Михайловским в ее способности решать проблемы конкретного, а не умозрительного человека. Для этого она должна обладать всеми знаниями, накопленными другими науками — абстрактными (математика, физика, биология, химия и др.) и конкретными, применяющими законы абстрактных наук к частным областям деятельности (например медицина), что поможет изучить статику и динамику общественной жизни.

От указанных областей знания общественную науку отличает особый исследовательский инструментарий. Речь идет о совокупности приемов, посредством которых определяется истина или удовлетворяется познавательная потребность человека, т. е. о методах исследования.

Н. К. Михайловский выделял объективные и субъективные методы. Где природа явлений допускает проверку всего процесса исследования каждым человеком, имеющим достаточно сведений, там употребляются объективные методы, где для проверки исследования требуются, кроме сведений, известная восприимчивость к природе явлений, употребляется субъективный метод.

К объективным методам Н. К. Михайловский относил социологические и математические методы. Причем наибольший интерес он уделял именно

социологическим — они дают возможность ученому выстроить лишь гипотезу, представить специфику видимой стороны явления, но не позволяют приобрести истинное знание. Эмпирические методы он недооценивал. Сводил их к сухому числовому выражению реальной жизни, считая, что изучение общества с математической точки зрения немислимо, изучение же математической стороны явлений имеет второстепенное значение. И это понятно, так как Н. К. Михайловский ставил целью разработку такого знания, которое могло бы убедить власть в необходимости ряда преобразований. Фактически он отходил от теоретической науки и заявлял о необходимости прикладной науки об обществе. Его общественная наука призвана стать фундаментом для борьбы за общественную справедливость. Поэтому перечисленные методы способны помочь приобрести знания о фактах. Они формируют истинное знание, но не в состоянии ответить на вопросы, возникающие у человека или общества в реальной жизни. Здесь необходим новый метод.

Н. К. Михайловский развивает субъективистские идеи П. Л. Лаврова, дополняет их и формулирует название субъективного метода в науке, который выступает как понимание не только действительности, но и должного, нравственного обоснования идеала. Он помогает в получении знаний об интересах и стремлениях людей, их отражении в формирующемся общественном идеале, позволяет изучить не сами общественные процессы, обусловленные историческим развитием общества, но и человеческую сущность, законы общежития, выработать знания, помогающие сформировать общественное устройство, которое бы удовлетворяло личность в отдельности и общество в целом. Поскольку, по мысли народника, типичным представителем народа является крестьянин, сохранивший традиции общежития, то изучать необходимо и его, и крестьянскую общину как форму общежития, близкую к идеальной.

Таким образом, Н. К. Михайловский отходит от чистого понимания субъективного метода. Обосновывая роль человеческого фактора в изменении существующих форм общежития, он имеет в виду не столько субъективный метод как таковой, а расширяет его до принципа субъективизма. Анализ суждений Н. К. Михайловского показал, что, стараясь отмежеваться от крайностей исторического фатализма, он связывал идею законосообразности исторических процессов с идеей детерминизма, при этом подчеркивая, что особое положение личности определяет особый вид детерминизма — «для чего?», «с какой целью?», названный Н. К. Михайловским субъективно-антропологической телеологией.

Исследование основных положений субъективного метода Н. К. Михайловского приводит к выводу, что высказанные в учении о методе важные идеи о связи развития общественных и естественных наук зависят от субъективных морально-нравственных характеристик исследователя. Н. К. Михайловский весьма плодотворно использует это для анализа не только гуманистической компоненты той или иной теории, но и ряда общественных явлений.

Сознавая уязвимость субъективного метода в вопросе выработки научного знания, Н. К. Михайловский выстраивал под него систему научного познания.

Гносеологический диспут, наряду с субъективным методом, является основой социологической системы Н. К. Михайловского. Именно они определяют методологические задачи и статус «научной социологии».

В познавательном смысле философская концепция Н. К. Михайловского является разновидностью идеал-реализма, в котором реалистический элемент опирается на объективный метод в том объеме, в котором его признает исследователь, а идеалистический элемент — на субъективный метод. Но он выступает не только и не столько противомесом объективистскому философскому материализму, сколько материализму в его социальном смысле.

Следуя позитивистским теориям, Н. К. Михайловский отстаивает идею эмпиричности знаний, их относительности в силу отсутствия возможности постижения сокровенной сущности вещей, о которой человек может только догадываться. Отсюда, как уже было отмечено выше, непознаваемое, недоказуемое не должно интересовать науку, цель которой — изучать взаимоотношения между явлениями, закономерность их возникновения.

Н. К. Михайловский в большей степени уделяет внимание вопросам не философского, а социально-политического характера. Его гносеология базируется на принципах антропоцентризма и сводится к поиску наилучшего сочетания реальности и потребностей человека познающего. Отсюда вытекает понимание природы познания и его возможностей. Главными задачами гносеологии Н. К. Михайловский считает раскрытие условий и поиск средств человеческого познания, установление его границ.

Человек приходит в мир как потенциальный познающий субъект, сознание которого не содержит наследственной информации общественного характера. Поэтому для него важна не та или иная идеология, а личное благо и желание понять природу возникающих явлений. Человек познает существующий мир и определенным образом воздействует на него. Он признает истинным только то, что насыщает его потребности познания.

Итак, познавательный процесс, совершаемый в одном человеке, ограничен пределами, устанавливаемыми природой и историческим ходом вещей. Человек

сам выделяет основные характеристики окружающих явлений, а потому содержание истины меняется со сменой познающего субъекта.

Содержание человеческого «Я» исключительно эмпирическое, следовательно, знание, которым он обладает, не может быть абсолютно, не может быть эквивалентно кантовскому пониманию «вещи в себе».

Каждый человек по-своему воспринимает то или иное явление, определяет причинно-следственные связи. Поэтому мир, каким он кажется человеку, не есть что-нибудь соответствующее природе вещей и обязательное для всех существ. Таким образом, человеческое познание носит относительный характер. Это дает Н. К. Михайловскому основание утверждать, что бессмысленно искать абсолютную истину, необходимо искать истину для человека.

Таким образом, гносеологический диспут Н. К. Михайловского подтверждает необходимость субъективного метода в познании общественных явлений. Выстраивая общественную науку на системе принципов, пронизывающих область научных исследований и повседневной жизни человека — антропоцентризме, утилитаризме и демократизме, Н. К. Михайловский видит в ней средство защиты интересов личности и трудящихся масс — народа.

Подводя итог, отметим, что синтезированная Н. К. Михайловским общественная наука должна не только и не столько объединить знания о человеке и об обществе, но и решить проблему непротиворечивого соединения Правды-Истины и Правды-Справедливости. В таком случае она не только станет наукой об объективном мире, но и закрепит определенные нормы идеального общежития без «борьбы за существование».

В рамках общественной науки Н. К. Михайловский хочет разрешить вечную проблему, соединить в одно целое науку и нравственность, понимая, что в современном мире пути их разошлись. Он пытается сблизить их особым подходом к решению вопросов прогресса, роли личности в истории, определения путей достижения общественной справедливости и т. д. В отличие от народнической публицистики, настаивающей на синтезе научных знаний «снизу», изучая потребности крестьян, Н. К. Михайловский расширял объект исследования до изучения исторического процесса, общественно-политических явлений, социальных и государственных институтов, психологии человека, народа масс и др. Таким образом, его общественная наука выходит за рамки народнической социологии. Скорее речь идет о формировании политической науки. Тем самым Н. К. Михайловского можно назвать одним из родоначальников отечественной политической науки.

Библиографический список

1. Мокиевский П. Н. К. Михайловский и западная наука // Русское богатство. — 1904. — № 3
2. Гофштеттер И. О. Михайловский Н. К. — СПб., 1990.
3. Коварский Б. Н. К. Михайловский и общественное движение 70-х гг.: публичная лекция. — СПб., 1909.
4. Вагнер В. Из истории дарвинизма в социологии (памяти Михайловского) // Русская мысль. — 1904. — № 8
5. Волжский. Новая книга о русской интеллигенции // Русская мысль. — 1907. — № 6.
6. Кудрин Е. Чем русская общественная жизнь обязана Н. К. Михайловскому. — СПб., б.г.
7. Ранский С. П. Социология Н. К. Михайловского. — СПб., 1901.
8. Партия социалистов-революционеров: документы и материалы: в 3 т. — М., 1996. — Т. 1.
9. Горький М. О Михайловском // Собрание сочинений: в 20 т. — М., 1991. — Т. 15.