

ББК 66.042.11

*А. В. Баранов*

## **Муниципальные выборы в Нижнем Поволжье: электоральная аномалия?\***

*A. V. Baranov*

## **Municipal Elections in the Lower Volga Region: Electoral Anomaly?**

Определены причины и проявления повышенного влияния оппозиционных партий на муниципальных выборах в Нижнем Поволжье (2007–2011 гг.). Внимание сосредоточено на долгосрочных социально-политических факторах протестного голосования.

**Ключевые слова:** муниципальные выборы, электоральная аномалия, Нижнее Поволжье.

Работа основана на концепции диффузии инноваций Т. Хёгерстранда [1, р. 34]. Расположение центра политических инноваций в регионе определяется историческим контекстом. Скорость и векторы распространения новшеств зависят от социокультурной среды, меры ее инновационности. Новые политические стратегии и акторы возникают в крупнейших городах и распространяются на периферию. Центры активнее голосуют за оппозиционных кандидатов и партии, предлагающие новые политические проекты, чем периферия.

Изменения избирательной и партийной систем РФ (пропорциональная система формирования Государственной Думы РФ и смешанная — законодательных собраний регионов, повышение заградительного барьера и запрет голосования «против всех», снижение эффективного числа партий) затрудняют успех оппозиции. Активная конкуренция смещается на уровень муниципальных выборов, еще не подвергшихся стандартизации в той же степени, как выборы федеральные и региональные. Местные сообщества сохраняют специфику долгосрочных условий электорального процесса, диспозиций акторов политики, «повестки дня» голосований.

Рассмотрим избирательные кампании 2007–2011 гг. в Нижнем Поволжье на примерах электоральной аномалии — крупнейших городов (Волгограда, Волжского, Астрахани). Все выбранные города — многоотраслевые центры индустрии и торговли с большим удельным весом военно-промышленного комплекса в прошлом. Они слабо адаптированы к постсоветской экономической и социальной системе, уровень жизни ниже среднероссийского, ге-

This article determines the causes and manifestations of heightened influence of the opposition parties in the municipal elections in the Lower Volga Region (2007–2011). The author focuses on long-term social and political factors of the protest vote.

**Key words:** municipal elections, electoral anomaly, Lower Volga Region.

ографический фактор в новых условиях работает на их периферийность. Наиболее тяжелый спад объемов промышленного производства за 2008–2010 гг. отмечен в Волгоградской области, умеренный — в Астраханской области. Уровень доходов ниже среднероссийских на 25%. Безработица в расчете по методике МОТ составляет свыше 8% (2010 г.) [2, с. 25–30]. Растет миграционная и этноконфессиональная напряженность. В то же время в Волгограде, Волжском и Астрахани накоплен символический капитал городской интеллигенции, сохраняется образованный слой электората. Города из-за низкой инвестиционной привлекательности не находятся под столь пристальным контролем федеральных элит, как Москва и Санкт-Петербург, а также нефтегазодобывающие регионы Сибири, Краснодарский край. Потенциал протестного голосования растет вопреки консолидации моноцентрических региональных режимов.

Следовательно, выборы повышенно конкурентны в сравнении с окрестными малыми городскими и сельскими сообществами, оппозиционные кандидаты побеждали либо получали значительное влияние. Ответом граждан на административное давление стало протестное голосование (рост поддержки КПРФ, «Справедливой России» и ЛДПР).

Миллионный по населению Волгоград всегда отличался оппозиционностью. К этому добавляется раскол региональных и местных элит, слабость руководства отделения «Единой России». Весной 2007 г. главой администрации города избран молодой и амбициозный Р. Гребенников от КПРФ (38% голосов) [3]. Но с первых дней работы он был вынужден заявить о поддержке курса партии «Единая Россия», а затем

\* Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ 10-03-00074а «Современная эволюция политических систем и режимов в регионах России: сравнительный анализ».

вступить в ее ряды. Это не спасло мэра от конфликта с губернатором А. Бровко, выражавшим интересы федеральной элиты. В феврале 2011 г., несмотря на протесты горожан, Р. Гребенников распоряжением губернатора был отправлен в отставку. Органы власти продемонстрировали, что итоги выборов мало значат в сравнении с внутриэлитными интересами.

На выборах мэра Волжского, города с населением 330 тыс. чел., в 2009 г. победу одержала М. Афанасьева от «Справедливой России». Главная борьба развернулась между выдвиженцем «Единой России» — действующим градоначальником И. Ворониным (в 2000 г. он был избран при поддержке КПрФ, в 2005 г. переизбран от «Единой России») и лидером городской организации эсеров М. Афанасьевой.

Выборы в Волжском показали характерную расстановку сил. За «Справедливую Россию» голосовали в основном работники бюджетной сферы, а за единороссов — рабочие промышленных предприятий [4]. Благодаря агрессивной и эффективной кампании эсеров, которой руководил лидер их фракции в Волгоградской областной Думе О. Пахолков, М. Афанасьева с 36,87% вырвала победу у И. Воронина (36,54%) [5]. Но в декабре 2009 г. эсеры уступили место спикера городской Думы представителю «Единой России», чтобы Дума начала полноценно функционировать. Существовала угроза роспуска Думы и неприятия бюджета, что могло повлечь невыплаты зарплат бюджетникам.

11 октября 2010 г. состоялись выборы мэра и депутатов городской думы Волжского. Партия власти получила 11 депутатских мест, «Справедливая Россия» — 10, КПрФ, заключившая союз с эсерами, — 6, 3 места — ЛДПР. Результат (провал кандидата от ЕР на выборах мэра и невысокий процент голосов за партию власти на выборах в Госдуму) стал сенсационным даже по меркам Волгоградской области.

Таким образом, городское собрание второго по величине муниципалитета Волгоградской области находится под влиянием оппозиционных сил. «Эсеры бросили на Волжский все ресурсы, отказавшись от борьбы с единороссами в подавляющем большинстве сельских избирательных округов. Лидеры регионального отделения ЕР сделали ставку на административный ресурс и проиграли», — комментирует эксперт Д. Савельев. «Волжский всегда обеспечивал основное голосование за ЕР в избирательном округе на выборах в Госдуму РФ. Теперь единороссы потеряли монополию на административный ресурс в округе, что, скорее всего, негативно скажется на перспективах партии на следующих выборах в федеральный парламент», — считает он [6]. «Справедливая Россия» провела агрессивную и эффективную кампанию. Выборы в Волжском продемонстрировали, что партия власти не всесильна [7, с. 8].

В феврале 2011 г. под административным давлением мэр Волжского М. Афанасьева приостанови-

ла членство в партии «Справедливая Россия». Лидер регионального отделения ПСР О. Михеев полагает, что это разумный шаг. По его мнению, «как только человек получает власть, он обязан приостановить свое членство в партии. Все руководители должны... быть политически непредвзятыми» [8].

Выборы мэра Астрахани 11 октября 2009 г. проходили по мажоритарной системе. Основную борьбу вели О. В. Шеин («Справедливая Россия») — 26,03% голосов и победивший с 65,56% С. А. Боженов («Единая Россия») [9]. Скандальными обстоятельствами сопровождалась регистрация О. Шеина. Горизбирком отказал ему, а через несколько часов все же зарегистрировал [10, с. 67]. В конфликтах прошла вся кампания [11].

Применение незаконных технологий продолжилось на выборах городской думы Астрахани 14 марта 2010 г. За счет административного ресурса «партия власти» имела преимущественный доступ на предприятия [7]. Из 35 мест 24 достались кандидатам от «Единой России», 2 — эсерам, по одному — КПрФ и ЛДПР, 7 — самовыдвиженцам [12]. Региональная организация партии «Справедливая Россия» пригрозила бойкотом выборов [13]. Ее кандидаты в городскую думу направили Президенту РФ открытое письмо [14], заявив об отказе участвовать в выборах. Сообщалось о наличии «плановых заданий» избиркомов по поддержке, которую должна получить партия власти — 60% [15]. Нередко агитация за правящую партию подменялась призывами поддержать Президента и Председателя Правительства РФ.

Итак, наибольший уровень альтернативности голосования проявляется на муниципальных выборах. Объяснение — в социально-экономических факторах, затрудненном административном контроле над голосованием в крупных городах, сегментации местных элит, наличии сильных лидеров оппозиции. Провинциальные города слабо адаптированы к постсоветской экономической и социальной системе, уровень жизни здесь ниже среднероссийского, географический фактор в новых условиях работает на их периферийность. В Волгограде, Волжском и Астрахани накоплен символический капитал городской интеллигенции, сохраняется образованный слой электората. Для крупных городов Нижнего Поволжья характерны расколы элит на отраслевой и личной основе. Очаги протестного голосования связаны с неэффективностью социальной и экономической политики органов власти в Волгограде и Волжском, а также Астрахани. Данные факторы объясняют рост протестного голосования, вопреки консолидации моноцентрических региональных режимов. Вместе с тем правящие элиты сохраняют высокую степень политических возможностей для контроля голосования и поствыборных манипуляций методами раскола оппозиционных сил, смены политической ориентации победивших мэров либо блокирования их самостоятельного курса.

### Библиографический список

1. Haggerstrand T. Innovation Diffusion as a Spatial Process. — Chicago, 1967.
2. Матишов Г.Г., Батиев Л.В., Пащенко И.В., Романов И.В. Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России. — Ростов-н/Д., 2011. — Т. V.
3. На выборах мэра Волгограда победил коммунист Роман Гребенников, набрав более 32% голосов [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.regnum.ru/news/830223.html>
4. Серенко А. Афанасьева стала мэром Волжского благодаря бюджетникам. 2009. 22 окт. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/161041/>
5. Макутина М. Единая Россия не сработалась с мэром Волжского // Коммерсант. — 2011. — 5 мая.
6. Серенко А. Волжский провал партии власти // Независимая газета. — 2009. — 13 окт.
7. Седлак А. Возбуждающие выборы // Эксперт-Юг. — Ростов-н/Д., 2009. — №40–41 (79). — 26 окт.
8. Мэр Волжского вышла из «Справедливой России» 21.02.2011 [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.vlg.rodgor.ru/news/vlg\\_gorod\\_oblast/13301/](http://www.vlg.rodgor.ru/news/vlg_gorod_oblast/13301/)
9. Выборы мэра Астрахани 11 октября 2009 г. [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.spravedlivo-online.ru/vybory/astahan11102009.php>
10. Выборы в России 11 октября 2009 г. Аналитический доклад. — М., 2010.
11. Наздрачева Л. Очень единая Россия // Русский репортер. — 2009. — 15 окт. — №39 (118).
12. Досрочка бьет рекорды // Астраханские новости. — 2010. — 1 марта.
13. Дмитриев А. «Справедливая Россия» грозит снять список с выборов // Коммерсант. — 2010. — 25 февр. — №32 (4332).
14. Открытое письмо Дмитрию Медведеву от кандидатов в гордуму Астрахани [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ikd.ru/node/12698>
15. Билевская Э. Мартовские пятнашки. Партия власти не собирается делиться процентами с оппозицией // Независимая газета. — 2010. — 28 янв.