

ББК 65.01

*В.И. Крышка***Фонд и капитал в системе «запасы – потоки»***V.I. Krishka***Fund and Capital in the “Stock-Flow” System**

Данная статья является продолжением исследования системы «запасы – потоки». В частности в ней сделана попытка определить содержание понятий фонда как перманентного запаса, который сохраняется в потоках доходов и расходов, и капитала как фонда, направленного на получение чистого дохода. Статья предназначена для студентов, занятых изучением проблем капитала в рыночной экономике, всем, кто интересуется проблематикой запасов и потоков, фондов и капиталом.

Ключевые слова: запас, поток, фонд, капитал.

Прежде чем говорить о системе «запасы – потоки», необходимо выделить запасы и потоки в качестве относительно самостоятельных элементов этой системы. Одним из первых, кто попытался разграничить запасы и потоки благ, был, на наш взгляд, И. Фишер. В частности, он писал, что «известное количество благ по отношению ко времени может быть рассматриваемо как количество благ, уже существующих в данный момент, или как количество благ, которые производятся, потребляются, перевозятся, обмениваются в течение известного периода времени. Рассматриваемое с первой точки зрения, оно является запасом, или фондом, благ. Рассматриваемое со второй точки зрения, оно является потоком благ» [1, с. 30]. Далее он приводит поясняющие примеры, на которые имеет смысл обратить внимание для дальнейшего изложения. «Наличное количество пшеницы на мельнице во всякий данный момент является запасом этого блага, тогда как количество пшеницы, которое ежемесячно или еженедельно прибывает на мельницу и выбывает с нее, образует поток этого блага. Наличное количество добытого угля, существующее в Соединенных Штатах во всякий данный момент, есть запас угля, количество же угля, добываемое еженедельно, есть поток этого блага» [1, с. 30]. На первый взгляд дефиниции запасов и потоков благ, разграниченные соответственно по моменту и периоду времени, кажутся вполне достаточными критериями. Однако если присмотреться к приведенному тексту и практике хозяйствования внимательнее, то можно отметить следующее.

Во-первых, определение запасов как количества благ, которые существуют в данный момент време-

This article continued the investigation of the “stock – flow” system. In particular, it attempts to define the concept fund as a permanent reserve which is stored in the flows of revenues and expenses and the concept capital as a fund designed to obtain net income. This article intended for students engaged in research of capital in a market economy and for all those who interested in issues of stocks and flows, assets and capital.

Key words: stock, flow, fund, capital.

ни, а потоков как количества благ, связанных с хозяйственными процессами, существующими в период времени, не совсем точно, поскольку с позиции периода времени можно рассматривать не только поток благ, но и запас благ. Например, вполне уместно говорить о сроках (периоде) хранения запасов. Точнее, разграничение запасов и потоков необходимо проводить по характеру (качеству) хозяйственных процессов. С этой позиции любой процесс хозяйствования включает в себя качественные моменты непрерывности и прерывности. Непрерывность хозяйственных процессов наиболее адекватно характеризует понятие потока, а прерывность хозяйственных процессов означает, что на время перерывов хозяйственные блага превращаются в запасы.

Во-вторых, ошибочным также является отождествление запаса и фонда [3, с. 363–364]. Как нам представляется, термины «запас» и «фонд» не являются синонимами, хотя их значение близко по смыслу. Различие запасов и фондов подтверждается практикой. Если продолжить пример И. Фишера с зерном, одновременно хранящимся на мельнице, то некоторые его части могут иметь разное хозяйственное назначение. Например, зерно, предназначенное для производства нового урожая, трудно назвать простым запасом, поскольку оно имеет значение *фактора* производства нового урожая. В этом смысле *семенной* запас зерна является фондом (основой) нового урожая.

В-третьих, в приведенном отрывке не указывается на *переход* запасов и потоков друг в друга, который является необходимым для образования системы «запасы – потоки». Если обратить внимание на указанный

аспект, то нетрудно заметить следующее. С одной стороны, из запаса зерна, хранящегося на мельнице, осуществляются отгрузки для различных целей. В этом случае запас зерна по стоимости убывает на величину расходов. С другой стороны, на мельницу поступает новое зерно, которое является по стоимости приходом. Отмеченные обстоятельства, разумеется, имеют банальный характер, но категория перехода имеет принципиальное методологическое значение для понимания *системной* связи запаса и потока.

Если запасы и фонды не тождественны друг другу, а запасы и потоки предполагают взаимный переход друг в друга, то запасы и потоки можно синтезировать в единую систему, которую можно записать либо 1) «запасы – потоки», либо 2) «потоки – запасы».

1. «Запасы – потоки». Если обратиться к практике хозяйствования, то очевидно, что запасы природных ресурсов являются исходным пунктом хозяйственной системы, потоков производства, распределения, обмена и потребления. Однако этот очевидный факт имеет различную интерпретацию в истории экономических учений. Наиболее ярким подтверждением существования теоретической системы «запасы – потоки» является экономическая таблица Ф. Кенэ, в которой рассматривается кругооборот (поток) годового продукта (запас). Очевидно, в теоретической системе физиократов запас годового продукта рассматривается как начало всей системы. Такая же тенденция прослеживается в классической политической экономии. Например, А. Смит писал, что годичный труд каждого народа представляет собой первоначальный фонд (запас), который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты [2, с. 81]. Усилил классическую позицию по рассматриваемому вопросу К. Маркс, который в теории накопления капитала специально выделил проблему первоначального накопления капитала в качестве запаса.

2. «Потоки – запасы». Существование данной системы также подтверждается хозяйственной практикой. Например, продукт производства (поток), находясь на рынке в процессе реализации, приобретает характер товарного запаса. Домашние хозяйства, планируя свой бюджет, исходят из ожидаемого потока доходов, на основании которых осуществляются расходы и образуются возможные сбережения (запас). В истории экономических учений основателем системы «потоки – запасы», на наш взгляд, является Дж. М. Кейнс, который противопоставлял свое учение классикам. В частности, образование сбережений выводится им из потоков дохода и потребления на основе известного уравнения

$$Y = C + S, \quad (1)$$

где Y – доход (поток); C – потребление (поток); S – сбережения (запас).

Если сравнить выделенные системы, нельзя не увидеть их противоположность по отношению друг к другу, несмотря на то, что в них присутствуют одни

и те же элементы (запасы и потоки). Признавая противоположность одних и тех же элементов системы, нельзя не заметить, что возникает противоречие, которое можно либо 1) просто игнорировать, либо 2) некритически располагать рядом друг с другом, либо 3) попытаться его разрешить. Разрешение противоречия заключается в определении основы систем «запасы – потоки» и «потоки – запасы». По мнению автора статьи, основой указанных систем является фонд [4, с. 35–44].

С формальной стороны фонд возникает при повторении потоков расходов из запасов при присоединении к ним потока дохода, или

$$F = Z - E + R, \quad (2)$$

где Z – запас; E – поток расходов; R – поток доходов; F – фонд, единство запасов и потоков.

Словом, фонд есть запас, который сохраняется в потоках расходов и доходов и составляет их основу.

Первым, кто определил капитал как фонд, был, по нашему мнению, Дж. Б. Кларк. В частности, он рассматривал капитал как фонд, во-первых, преимущественно с позиции перманентности потока замещения одних капитальных благ другими. Во-вторых, целевую функцию капитала (получение чистого дохода) свел к одной из его конкретных форм – проценту, а сущность процента – к предельной производительности капитала [5, с. 106–126]. Сведение капитала к фонду вызвало довольно резкую критику со стороны представителей австрийской школы. Особенно резкой критике было подвергнуто обоснование процента со стороны предельной производительности капитала [6, с. 83]. Не вступая в полемику по данному вопросу, отметим, что позиция Дж. Б. Кларка вписывается в систему «запасы – потоки». Поэтому определение капитала как фонда можно признать вполне уместным. Однако понимание капитала как фонда должно исключить двоякую ошибку:

- во-первых, полного *отождествления* капитала и фонда, которое наблюдается во многих прикладных дисциплинах, например экономике предприятия, когда одни и те же средства производства называются то капиталом, то фондами. Эта путаница дополняется тем, что с финансовой точки зрения одни и те же средства производства (капитал, фонды) приобретают значение основных и оборотных средств, а у бухгалтеров – внеоборотных и оборотных активов;

- во-вторых, *противопоставления* капитала и фонда. Так, в период господства командно-административной экономики наиболее широко было признано мнение, что фонды, точнее, производительные фонды есть специфически социалистическая, общественная форма средств производства. Причем утверждалось, что производительные фонды с социально-экономической точки зрения противоположны капиталу, поскольку при социализме средства производства находятся в общественной собственности, а при капитализме – в частной.

Итак, капитал – это фонд, но верно ли обратное: является ли фонд капиталом? Если обратное верно, тогда термины «капитал» и «фонд» – синонимы. По нашему мнению, указанные термины не синонимы. На практике экономический фонд становится капиталом при следующих обстоятельствах. Во-первых, в деятельности экономической организации на основе фондов должна быть определена целевая функция получения чистого дохода, когда валовые доходы превышают валовые расходы, или $R > E$. Это имеет отношение даже к домашним хозяйствам при образовании сбережений. Во-вторых, сбережения (запас) должны превращаться в инвестиции (поток). В-третьих, инвестиции должны быть направлены на получение чистого дохода.

Короче говоря, исходя из системы «запасы – потоки», капитал – это фонд, предназначенный для получения чистого дохода, или

$$K = F + Y, \quad (3)$$

где K – капитал; F – фонд; Y – чистый доход.

Из формулы (3) следует, что отличие капитала от фонда заключается в величине чистого дохода, или

$$K - Y = F. \quad (4)$$

Первым, кто определил капитал в системе «запасы – потоки», был, на наш взгляд, А. Смит. В частности, в главе, посвященной подразделению накопленных запасов, он пишет, что та часть (запасов), от которой некое лицо ожидает получить доход, называется капиталом [2, с. 308]. Более точное понимание капитала для системы «запасы – потоки» предложил К. Маркс. По его мнению, капитал есть самовозрастающая стоимость [7, с. 148], или $K - K'$. Причем $K' = K + \Delta K$, где K' – реализованный капитал, который представляет валовый доход; K – авансированный капитал, составляющий основу его оборота и расчета издержек; ΔK – прибавочная стоимость, которую в рыночной экономике представляет чистый доход.

Остановимся на трактовке капитала К. Маркса обстоятельнее, поскольку некоторые его ошибки сохраняются до сих пор в экономической теории.

Во-первых, К. Маркс в понимании капитала приписывал чистому доходу (прибавочной стоимости) конституирующее значение. При этом он недооценивал моменты 1) сохранения и 2) уменьшения авансированной стоимости капитала. Поэтому в его определении капитала он не связан с фондом, который, например, может включать отрицательное значение чистого дохода, когда валовые издержки капитала выше его валового дохода, или

$$K' = K \pm \Delta K. \quad (5)$$

Причем, если 1) $\Delta K = 0$, капитал превращается в обычный фонд, а если 2) прибавочная стоимость имеет отрицательное значение, тогда капитал превращается в *антикапитал*.

Во-вторых, другим недостатком марксистского понимания капитала является сведение образования при-

бавочной стоимости только к его переменной части, что привело к противоречию не только между первым и третьим томами «Капитала», но и между частями первого тома данного труда. Так, в первом томе «Капитала», наряду с пониманием капитала как самовозрастающей стоимости ($K - K'$), в котором нет деления на составные части, содержится понимание капитала как суммы постоянного и переменного капитала, или $K = C + V$, где C – постоянный капитал; V – переменный капитал [7, с. 189–200].

Противоречие заключается в следующем. Источником образования прибавочной стоимости является либо весь капитал, либо только его переменная часть. Признание, что в капитале есть часть, которая постоянна, противоречит пониманию капитала в целом как самовозрастающей (переменной) величины. Другими словами, если капитал в целом является самовозрастающей величиной, это означает, что и его так называемые части также являются самовозрастающими. Чтобы снять противоречие, необходимо, по видимому, признать, что весь авансированный капитал в целом одновременно является и постоянным, и переменным. Другими словами, постоянный капитал и переменный капитал – это не две самостоятельные части капитала, которые лишь в механической сумме составляют капитал, а идеальные относительные моменты в движении капитала. Чтобы доказать последнее, преобразуем формулу $K' = K \pm \Delta K$, поделим все ее части на авансированный капитал (исходную базу понимания структуры капитала), тогда получаем следующее:

$$K'/K = K/K \pm \Delta K/K, \quad (6)$$

где K'/K – коэффициент валовой ставки процента TR , который одновременно учитывает постоянность и переменность в движении капитала; K/K – коэффициент возмещения капитала k , он всегда будет равен 1, поскольку подчеркивает постоянность в движении капитала; $\pm \Delta K/K$ – коэффициент чистой ставки процента r , подчеркивает переменность в движении капитала, причем вполне возможна отрицательная ставка процента, если вместо положительного чистого дохода коммерческая организация получает чистые убытки.

С учетом полученных коэффициентов капитал в относительной форме будет выглядеть так:

$$TR = 1 \pm r. \quad (7)$$

Умножая уравнение (7) на K , получаем в итоге

$$K' = K \cdot (1 \pm r). \quad (8)$$

Из уравнения (8) довольно легко перейти к формуле дисконтированного капитала (стоимости) без фактора времени, разделив правую и левую части уравнения на $(1 \pm r)$.

$$K'/(1 \pm r) = K. \quad (9)$$

В-третьих, в «Капитале» К. Маркса содержатся не только указанные противоречия, но и противоречие между первым и вторым его томами. Во втором томе Маркс исследует оборот индивидуаль-

Оборот авансированного капитала

№ оборота	Авансированный капитал	Фиксированный капитал (актив)	Текущий капитал (актив/пассив)	Фиксированный капитал (пассив),	Циркулирующий капитал
0	100	80	20	0	0
1	100	60	20	20	40
2	100	40	20	40	40
3	100	20	20	60	40
4	100	0	20	80	40

ного и общественного капитала. В обороте, в соответствии с классической традицией, он выделяет основной (фиксированный) капитал и оборотный (текущий) капитал [8, с. 156]. Для их объединения в одном обороте он применяет понятие *примененного* капитала, который является основой для расчета издержек. В нашей статье ему соответствует *циркулирующий* капитал (фонды). Суть противоречия рассмотрим подробнее.

Если оставить в стороне чистый доход, авансированный капитал (фонды) можно представить в такой форме:

$$K = FK + SK, \quad (10)$$

где K – авансированный капитал, составляющий основу деятельности коммерческой организации; FK – фиксированный (основной) капитал, стоимость которого дана для нескольких оборотов, в одном обороте он одновременно уменьшается и возрастает; SK – текущий (оборотный) капитал, стоимость которого полностью используется в одном обороте.

Оборот фиксированного капитала за четыре условных оборота текущего капитала в условных стоимостных единицах представлен в таблице.

Как видно из таблицы, за четыре оборота одна часть авансированного фиксированного капитала (актив) сохраняется по стоимости с убывающим итогом вплоть до нуля. Другая его часть (пассив) возмещается с возрастающим итогом вплоть до полного возмещения фиксированного капитала. Причем в каждом обороте фиксированный капитал остается тем же самым, несмотря на то, что одна его часть уменьшается, а другая – увеличивается, или

$$FK = AFK + PFK, \quad (11)$$

где AFK – активная составляющая фиксированного капитала; PFK – пассивная составляющая фиксированного капитала.

В том же самом обороте текущий капитал, несмотря на свое движение (переход из активной части в пассивную часть баланса и наоборот), сохраняются в одном и том же объеме. С учетом сказанного весь авансированный капитал в потоке кругооборота можно представить в таком виде:

$$K = AFK + SK + PFK. \quad (12)$$

В последней формуле нет еще одного существенного момента – перехода части фиксированного капитала, например, в виде амортизационных начислений

в текущий капитал. Восполним этот недостаток, используем категорию циркулирующего капитала (фондов), который, на наш взгляд, включает 1) амортизационные начисления и 2) текущий капитал (фонды), или

$$CK = A + SK, \quad (13)$$

где CK – циркулирующий капитал (*представлен в шестом столбце таблицы*); A – амортизационные начисления.

Выделение циркулирующего капитала необходимо для правильного расчета издержек товарной продукции коммерческой организации. Активная и пассивная части фиксированных фондов в расчет издержек не входят, хотя они входят в имущественный баланс фирмы. В расчет издержек берется только циркулирующий капитал. Причем условный пример показывает, что эти издержки для одного оборота постоянны, несмотря на оборот капитала. Выделение циркулирующего капитала (фондов) ставит под сомнение необходимость выделять в издержках фирмы постоянные и переменные издержки, а в авансированном капитале – постоянный и переменный капитал, поскольку они (издержки) в целом остаются неизменными. Суть дела не меняется, если ввести в оборот чистый доход, например, нормальную экономическую прибыль в качестве процента.

Исходя из вышеизложенного, сделаем следующие выводы.

1. Содержание понятия «фонд» в экономике можно трактовать как перманентную основу деятельности любой экономической организации, основу, которая сохраняется в потоках расходов и доходов.

2. Понятие «капитал» можно определить как фонд, предназначенный для получения чистого дохода.

3. Показано, что фиксированный (основной) капитал в целом остается неизменным, несмотря на противоположные изменения его сторон (актива и пассива).

4. Выделение циркулирующего капитала как неизменной величины для одного оборота авансированного капитала ставит под сомнение необходимость деления издержек фирмы на постоянные и переменные издержки в течение одного оборота.

5. Наконец, для некоммерческих организаций их активы/пассивы целесообразно называть фондами, а активы/пассивы коммерческих организаций – капиталом.

Библиографический список

1. Фишер И. Покупательная сила денег / сост., вступ. ст. М.К. Бункина, А.М. Семенов. – М., 2001.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики : в 2 т. – Т. I / предисл. И.А. Столярова. – М., 1993.
3. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М., 1996.
4. Крышка В.И. Производительные фонды промышленного производства и обращения : монография. – Барнаул, 2006.
5. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. – М., 2000.
6. Уэрта де Сото Х. Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательское творчество / пер. с англ. Б.С. Пинскера ; под ред. А.В. Кудрявцева. – Челябинск, 2007.
7. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс. К., Энгельс Ф. Избранные сочинения : в 9 т. – М., 1987. – Т. 7.
8. Маркс К. Капитал. Т. 2 // Маркс. К., Энгельс Ф. Избранные сочинения : в 9 т. – М., 1987. – Т. 8.