

ББК 74.58

*Ю.В. Сенько*

## Диалогическое основание непрерывности образования\*

*Yu. V. Senko*

## Dialogical Basis for Continuity of Education

Диалог трех культур – студента, преподавателя и «ставшей» культуры, представленной содержанием образования, – рассматривается в статье как основание непрерывности образования.

**Ключевые слова:** диалог, непрерывное образование, содержание образования, содержание обучения.

Непрерывно длящийся диалог культур является конституирующей, атрибутивной характеристикой образования, включая и профессиональное. Это значит, что феномен образования может быть понят лишь в его непрерывности, при условии, что оно рассматривается как способ становления человека в культуре. Образование, говоря словами И. Канта, является проблемой без всякого разрешения, неисчерпаемым заданием культуры всем и каждому. В определении образования заложено понимание недостижимости его последней цели и бесконечности пути к ней. Тезис этот на первый взгляд пессимистичен. Но его пессимизм снимается историческим опытом: возможного нельзя было бы достичь, если бы люди снова и снова не тянулись к невозможному.

Нет человека образованного, но есть человек, образующийся в культуре. Человек образованный, образовавшийся – значит, человек ставший, совершенный, завершённый. Но таких людей не было и нет. Серьезный человек не отважится назвать себя таковым: «...только необразованный человек может утверждать, что он сполна решил для себя проблему образования» [1, с. 35]. У входа в центр подготовки компании IBM (Эндикот, штат Нью-Йорк) на камне высечены слова: «Образование не достигает точки насыщения».

В гуманитарной парадигме профессиональное образование – это становление становящегося человека в профессиональной культуре. И процесс этот не имеет завершения. Другими словами, образование – это всегда реализующаяся возможность самообразования. Образование, по сути, и есть самообразование: «Надо отыскать себя в обществе, себя в человечестве, себя во Вселенной. Вот волосы седые, а работа не окончена», – говорил Я. Корчак [2]. «Надо отыскать себя

The dialogue of three cultures – student, teacher and «become» culture represented by the content is viewed in the article as the basis of continuity of education.

**Key words:** dialogue, continuing education, educational content, learning content.

в профессии, и поиск этот непрерывен», – добавлю я в контексте нашего разговора.

Непрерывность образования предполагает преемственность различных его ступеней и возможность последовательного восхождения по ним, продолжения и смены образования. Чтобы обеспечить непрерывность образования, реализуются межпредметные связи, принципы последовательности, систематичности, преемственности, условия перехода от образования к самообразованию и др. При всем многообразии мер и способов, ориентированных на обеспечение непрерывности образования, есть общее, единое основание, на котором эти меры и способы могут быть реализованы. Попробую на основе анализа временных характеристик образования показать, что таким основанием выступает диалог.

Установка не «образование на всю жизнь», а «образование через всю жизнь» выверена опытом многих поколений и отражена в народной пословице «Век живи – век учись». Эта способность учиться всю жизнь отражена и в номенклатуре (социальные, коммуникативные, императивные, способность учиться всю жизнь) ключевых компетенций ЮНЕСКО. Таким образом, время – прошлое, настоящее, будущее – оказывается включенным в непрерывное образование всех и каждого. Связь непрерывности и диалога как онтологического основания образования становится понятной, если учесть, что образование – дар моего духа Другому, что оно – обращение к Другому за сочувствием, сомыслием, содействием.

Результатом профессионального образования, если корректно использование термина «результат» в контексте непрерывности, выступает становящийся образ, образ человека, образующегося в профессии, это человек, сам себя образующий здесь, сейчас,

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (грант №10-06-00163а).

в данное мгновение. Образование – всегда в настоящем времени, хотя основано на прошлом и устремлено в будущее. Но что же обеспечивает непрерывность образования, придает ему характер настоящего и не только во времени? Я полагаю, что ключевым условием, основанием непрерывности процесса образования является «незавершимый» (М.М. Бахтин), длящийся в этом процессе диалог, как гуманитарное определение мышления, взятое в его всеобщности. Вследствие своей универсальности диалог – не сюжет, не фрагмент учебного занятия, так как не кончается с той или иной образовательной ситуацией. Более того, сама жизнь по природе своей диалогична. Жить – значит, участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответствовать, соглашаться и т.п. [3, с. 351].

В своих институционализированных формах профессиональное образование предполагает, как минимум, диалог трех культур:

а) культуру будущего специалиста или слушателя курсов повышения квалификации;

б) культуру преподавателя, в том числе и его профессиональный опыт;

в) «ставшую» культуру – социальный опыт – часть общественно-исторического опыта, ему изоморфную и зафиксированную в проектах содержания образования (стандарт образования, учебный план, учебная программа, учебное пособие и др.). Это действительно проекты, которым предстоит встреча с культурами непосредственных участников педагогического процесса.

В этой встрече обязательно произойдут изменения в содержании образования – его обретения и потери. В процессе понимания оно будет преобразовано конкретным студентом и преподавателем в их содержание обучения. А содержание обучения включает в свой состав культуру непосредственных участников обучения. Ведь что-либо понять – значит, «слить» продукты «чужого», общественно-исторического опыта с показателями собственного. Очевидно, что содержание образования не тождественно содержанию обучения. Содержание образования стандартно, анонимно, всеобще, внелично, добыто кем-то и когда-то («личность притаилась, погибла в параболу» – А.И. Герцен). Содержание же обучения лично, интимно, не тиражируемо, разворачивается здесь и сейчас, на данном учебном занятии именно этим преподавателем с этими слушателями.

Если содержание образования дано, то содержание обучения задано – самими участниками процесса обучения в ходе этого процесса. Иными словами, до начала процесса обучения его содержания еще не было «в природе». Что из содержания образования будет вычерпано и что будет внесено в это содержание преподавателем и учащимся, как причудливо это будет переплавлено в их образах, действиях,

мыслях, чувствах, станет знанием «живым», родным, насущным, пристрастным – это вопросы будущего, и они всегда открыты.

Содержание образования представлено в педагогическом процессе текстами культуры. Однако не всякий текст культуры становится текстом образовательным. Образовательным он станет для конкретного студента при условии, что перед ним не безлично-вещная информация, а духовное послание автора текста, который ожидает встречи со своим читателем-учеником. Содержание образования – это «горизонт ожидания» (Х.-Г. Гадамер), точка возможного пересечения мира текста и миров учащего и учащегося.

Что при этом происходит – большой педагогический вопрос. В ходе обсуждения его психологической стороны применительно к проблеме наглядности А.Н. Леонтьев приходит к выводу: каждый *материал* представляет в этих случаях именно материал, в котором и через посредство которого собственно «предмет усвоения еще только должен быть найден». В наглядном материале предмет усвоения *дан* учащимся, но не *задан* им, явлен им, но еще не *проявлен* для них. Обращен в будущее, находится в предстоянии и учебник-книга, в которой собраны учебные тексты. Однако проблема в том, что учебных текстов не существует. Есть тексты – звенья в цепи культуры, которым суждено или не суждено стать учебными в процессе взаимодействия конкретного слушателя и конкретного преподавателя. Вот почему находим у К.Д. Ушинского: «...образование – это то, чего еще нет».

Напрашивается вопрос: если наглядному материалу еще предстоит стать наглядным, тексту культуры – учебным текстом, «чужому», «мертвому» знанию – «своим», «живым», если все в будущем, то что же в настоящем? Что делать педагогу сейчас, сегодня? В общем виде ответ очевиден: создавать условия для перевода содержания образования в содержание обучения. Этот вывод мне удалось сформулировать десять лет назад. Применительно к проблеме наглядности он был получен тридцать пять лет назад В.Г. Болтянским. Он предложил формулу наглядности: изоморфизм + простота. То есть были определены дидактические условия, необходимые для обнаружения предмета изучения в различных видах наглядного материала.

Таким образом, будущее в процессе образования выступает не только отражением целевых установок образования. Оно является онтологическим основанием образования, определяя сам факт его непрерывного движения. Образование всегда накануне себя. Оно в культурном предстоянии человека, в обращении к его духовному опыту. Другими словами, построение образования на диалогической основе является условием его непрерывности.

## Библиографический список

1. Гессен С.И. Основы педагогики. – М., 1995.
2. Корчак Я. Как любить детей / перев. с польск. Е. Зениной, Э. Тареевой. – М., 1980.
3. Бахтин М.М. Собрание сочинений : в 7 т. – М., 1996. – Т. 5.