

*Д.С. Сургуцкий***Требования, предъявляемые к решениям суда
о возвращении уголовного дела прокурору***D.S. Surgutskiy***Requirements for Court Decisions on the Return
of a Criminal Case the Prosecutor**

Рассматриваются требования, предъявляемые к решениям суда о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Ключевые слова: возвращение уголовного дела прокурору, судебное решение, законность, обоснованность, мотивированность.

Институт возвращения уголовного дела прокурору, введенный в российский уголовный процесс с принятием УПК РФ, даже спустя 10 лет применения является противоречивым и дискуссионным. В науке уголовно-процессуального права основные споры связаны с правовой природой института, а также основаниями и процедурой возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

По мнению А.А. Тришевой, «возвращение уголовного дела прокурору можно рассматривать одновременно как:

- правовой институт, состоящий из совокупности уголовно-процессуальных норм, регулирующих правоотношения, возникающие в связи с решением суда о возвращении уголовного дела прокурору;
- комплекс осуществляемых судом действий, которые направлены на обнаружение обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела;
- правовой акт (итоговый документ), завершающий деятельность суда по обнаружению обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела, и содержащий решение о возвращении дела прокурору для их устранения» [1, с. 16].

В теории уголовного процесса недостаточно разработанным является вопрос о требованиях, предъявляемых к решению суда о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Результат деятельности государственных органов и должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел находит свое внешнее проявление в виде принимаемых в установленном порядке процессуальных решений. Согласно п. 33

The article is dedicated to the requirements for court decisions on the return of a criminal case the prosecutor to remove obstacles to consideration by the court.

Key words: return of a criminal case the prosecutor, judicial decision, the legality, validity, motivation.

ст. 5 УПК РФ процессуальное решение – это решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ.

Процессуальные решения в зависимости от того, на каком этапе уголовного процесса они принимаются, подразделяются на судебные и досудебные. Решение суда как правовой акт является результатом реализации властных полномочий суда в процессе правоприменительной деятельности, направленной на достижение назначения уголовного судопроизводства. Следует согласиться с А.Ф. Извариной в том, что «судебное решение является и актом применения права, содержащим в себе государственно-властное предписание, и юрисдикционным актом, посредством которого реализуется принудительное воздействие права на участников общественных отношений, и процессуальным документом, устраняющим неопределенность в отношениях сторон» [2, с. 5]. В условной системе судебных решений, принимаемых в ходе производства по уголовному делу, на верхней ступени иерархии, безусловно, стоит приговор как итоговый акт правосудия. Данный факт отражен и в п. 53.2 ст. 5 УПК РФ, где закреплено, что итоговым судебным решением является приговор, а также иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. Однако помимо итоговых судебных решений важное процессуальное значение имеют и промежуточные решения суда, которыми, согласно п. 53.3 ст. 5 УПК РФ, являются все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения.

Пленум Верховного Суда РФ постановил, что по смыслу п. 53.3 ст. 5 УПК РФ все определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного про-

изводства по уголовному делу или при производстве по уголовному делу в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде в качестве суда первой инстанции, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство по уголовному делу, являются промежуточными судебными решениями [3, п. 3.2].

Следовательно, решение суда о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке ст. 237 УПК РФ относится к одному из видов промежуточных судебных решений. Процессуальная значимость и специфика данного вида решений, с одной стороны, обусловлены тем обстоятельством, что сам институт возвращения уголовного дела прокурору до настоящего времени является дискуссионным и противоречивым в силу его отождествления рядом теоретиков и правоприменителей с институтом возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования. С другой стороны, в свете продолжающейся гуманизации уголовного законодательства, введения в систему принципов уголовного процесса принципа разумного срока судопроизводства важное значение приобретают решения суда, принятие которых либо приостанавливает дальнейшее производство по уголовному делу, либо возвращает его на более раннюю стадию. Решение суда о возвращении уголовного дела прокурору является единственным видом решения, перемещающим уголовный процесс из судебного производства в досудебное.

По итогам 2010 г. в Российской Федерации из 13546 решений судов первой и апелляционной инстанций о возвращении уголовного дела прокурору обжаловано 7560 решений, что составило 55,81%. То есть как минимум каждое второе решение о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ обжалуется участниками уголовного процесса. В 2010 г. 48,68% от общего количества обжалованных решений отменено судами кассационной инстанции [4]. В первом полугодии 2011 г. ситуация только усугубилась: из 4878 судебных решений о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом обжаловано 3182 решения – 65,23%, из которых 1691 решение отменено – 53,14%. В Алтайском крае ситуация соответствует общероссийской тенденции: в 2010 г. возвращено районными судами и мировыми судьями 162 уголовных дела, 120 решений обжаловано в вышестоящий суд – 74,07%, из которых 69 отменено – 57,50%; в первом полугодии 2011 г. возвращено районными судами и мировыми судьями 63 уголовных дела, 52 решения обжаловано в вышестоящий суд – 82,54%, из которых 33 отменено – 63,46% [5].

Очевидно, что такое количество отмененных решений ведет к необоснованному затягиванию рас-

смотрения уголовного дела по существу, отсрочке принятия по нему итогового судебного решения и, как следствие, к нарушению принципа разумного срока судопроизводства и права подсудимого на справедливое судебное разбирательство. Анализируя причины отмены судебных решений о возвращении уголовного дела прокурору, можно прийти к выводу, что наиболее распространенным основанием является нарушение уголовно-процессуального закона, в частности нарушение ст. 7 УПК РФ – несоблюдение судом при вынесении решения требований законности, обоснованности и мотивированности. Т.Н. Баева правильно указывает, что «ошибки, допускаемые судом при возвращении уголовного дела прокурору, чаще всего касаются несоблюдения требований закона о мотивированности принимаемых им процессуальных решений» [6, с. 23–24].

Сложившаяся ситуация, с одной стороны, вызвана размытостью и неопределенностью оснований возвращения уголовного дела прокурору, закрепленных в ч. 1 ст. 237 УПК РФ, а с другой стороны, непониманием правоприменителями критериев соответствия решения требованиям законности, обоснованности и мотивированности. При обжаловании любого судебного решения вышестоящий суд «проверяет судебные решения как с точки зрения их формы (законности), так и их фактической основы, факта (обоснованности)» [7, с. 18]. В связи с этим очень важно в теории уголовного процесса разработать и сформулировать четкие определения требований, предъявляемых к решениям суда о возвращении уголовного дела прокурору, с последующим их правильным применением. В.М. Корельский и В.Д. Перевалов подчеркивают, что «акты применения права должны отвечать требованиям обоснованности, законности и целесообразности» [8, с. 388].

Следует отметить, что, помимо предъявляемых УПК РФ требований, решение суда о возвращении уголовного дела прокурору, как и любое судебное решение, обладает рядом свойств, т.е. сущностных характеристик. Как верно отмечает Е.Н. Коваленко, «свойства есть качественные характеристики судебного решения, обуславливающие его общность и отличия в системе правоприменительных и судебных актов. Свойства должны расцениваться объективными чертами, не зависящими от сознания человека. Требования же обращены в будущее и являются условиями, обязательными для соблюдения. Требования выражаются в повелительном наклонении и являются императивными правилами, характеризующими процесс вынесения решения суда» [9, с. 79].

В общей теории права к свойствам судебного решения относят общеобязательность, исключительность, преюдициальность, неизменность, неопровержимость, исполнимость [9, с. 80]. Перечисленными свойствами в полной мере обладает и решение суда

о возвращении уголовного дела прокурору. К требованиям, которым должно соответствовать судебное решение, в УПК РФ отнесены законность, обоснованность и мотивированность (ст. 7 УПК РФ). Кроме того, в отношении приговора в уголовно-процессуальном законе употребляется также требование справедливости (ст. 297 УПК РФ).

В теории права к требованиям относят не только законность, обоснованность, мотивированность и справедливость, но также полноту и определенность судебных решений. Наиболее значимыми требованиями ввиду законодательного закрепления являются законность, обоснованность и мотивированность решений суда. Важно подчеркнуть, что, будучи императивными правилами, требования распространяются не только на качество принятого решения, но и на процесс его вынесения.

Также для характеристики судебных решений необходимо учитывать и общие принципы правоприменительной деятельности, среди которых, по мнению М.Н. Марченко, «важнейшее значение имеют принципы законности, социальной справедливости, целесообразности и обоснованности, принимаемых в порядке правоприменения тех или иных решений» [10, с. 610].

По мнению П.А. Лупинской, «решение является законным тогда, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права» [11, с. 61]. Следовательно, законность судебного решения о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ заключается в строгом соблюдении судом правовых норм и процедур, закрепленных уголовно-процессуальным законом, в ходе вынесения и оформления судебного решения.

Решение суда о возвращении уголовного дела прокурору является обоснованным, если при его принятии судом выявлены и исследованы все имеющиеся в материалах уголовного дела обстоятельства, являющиеся значимыми в аспекте ст. 237 УПК РФ. К примеру, если смоделировать ситуацию, когда в имеющийся в материалах уголовного дела расписке обвиняемого о том, что ему вручена копия обвинительного заключения (акта), отсутствует подпись обвиняемого, что формально свидетельствует о невручении копии обвинительного заключения (акта) и является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, закрепленным п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Однако в ходе судебного заседания суд должен проверить, имеются ли действительно фактические обстоятельства, соответствующие основанию возвращения уголовного дела прокурору, а именно действительно ли копия обвинительного заключения (акта) не была вручена обвиняемому. Если судом будет установлено, что копия фактически имеется у обвиняемого и вручена в день составления расписки, то оснований возвращать уголовное дело прокурору

в порядке ст. 237 УПК РФ не будет, иначе возвращение будет необоснованным.

Наиболее трудным является разграничение требований обоснованности и мотивированности решения суда. В диссертационных исследованиях некоторые ученые смешивают и употребляют указанные понятия как синонимичные [12, с. 38; 13, с. 12–13]. Мы полагаем, что такая позиция является не совсем правильной. Обоснование и мотивировка – взаимосвязанные, но не идентичные части судебного решения о возвращении уголовного дела прокурору. Нельзя не согласиться с Е.Н. Коваленко о том, что «мотивировка помогает объяснить, почему судья основывается на тех или иных доказательствах, почему одни доказательства им были приняты, а другие – отвергнуты. В процессе изложения мотивировки судебного решения необходимо объяснить причину выбора конкретной правовой нормы, пояснить, как и в каком направлении протекал процесс толкования и применения нормы» [9, с. 10–11]. Другими словами, обосновывая принятое решение, суд излагает установленные фактические обстоятельства – выявленные нарушения. Затем, мотивируя принятое решение, суд указывает, почему выявленные нарушения являются препятствием для рассмотрения дела судом и могут быть устранены только в ходе досудебного производства по уголовному делу. Кроме того, по мнению П.А. Лупинской, «мотивировка должна убеждать, что ... решение продиктовано не субъективным усмотрением, а требованием закона» [14, с. 227].

По своей сути решение суда о возвращении уголовного дела прокурору при его соответствии требованиям, закрепленным в законе, является не чем иным, как письменным ответом суда любому заинтересованному лицу о том, почему принято конкретное решение при имеющейся совокупности фактических и юридических оснований и почему не могло быть принято иное решение. Безусловно, в случае неудовлетворения перечисленным требованиям судебное решение о возвращении уголовного дела прокурору подлежит отмене. «Правильно принятое решение, – отмечают Н.И. Матузов и А.В. Малько, – обеспечивает законность, укрепляет правопорядок в целом, поддерживает интересы государства и общества, с одной стороны, а с другой – охраняет права граждан, воспитывает уважение к закону» [15, с. 460].

Проблема принятия решений, отвечающих требованиям законности, обоснованности и мотивированности, приобретает важное значение в свете усиления борьбы с коррупцией. В правоприменительной практике распространенными являются случаи, когда уголовные дела, возвращенные прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом, прекращаются на стадии предварительного расследования. На наш взгляд, это не всегда законно и справедливо. Еще одним обстоятельством, оказывающим влияние

на качество принимаемых в порядке ст. 237 УПК РФ решений, является то, что «... правосознание лиц, уполномоченных принимать решения в стадии досудебного и судебного производства ... сильно подвержено влиянию устойчивых негативных корпоративных стереотипов, установок, показателей, по которым оценивается качество работы» [16, с. 10–11].

Таким образом, мы полагаем, что требования, предъявляемые к решению суда о возвращении уголовного дела прокурору и относящиеся как к порядку принятия, так и к содержательному его выражению в виде правоприменительного акта, нуждаются в углубленной научной разработке и детальном законодательном регулировании.

Библиографический список

1. Тришева А.А. Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010.
2. Изварина А.Ф. Акты судов общей юрисдикции : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999.
3. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. №28 (в ред. от 28.04.2011) // Российская газета. – 2011. – 14 янв. (№2).
4. Сводный отчет по Верховному Суду и судам областного звена о работе по рассмотрению жалоб и представлений на решения суда первой и апелляционной инстанций о возвращении уголовного дела прокурору за 2010 год и первое полугодие 2011 года // Наряд полугодовых и годовых статистических отчетов Алтайского краевого суда за 2010, 2011 гг.
5. Годовые статистические отчеты Алтайского краевого суда о работе кассационной инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2010 год и первое полугодие 2011 года // Наряд полугодовых и годовых статистических отчетов Алтайского краевого суда за 2010, 2011 гг.
6. Баева Т.Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.
7. Червоткин А.С. Апелляция и кассация : пособие для судей. – М., 2010.
8. Корельский В.М. Теория государства и права : учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Первалова. – М., 1997.
9. Коваленко Е.Н. Судебное решение: теоретико-методологические и технико-юридические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д., 2009.
10. Марченко М.Н. Теория государства и права : учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
11. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009.
12. Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе: Досудебные стадии : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002.
13. Бунина А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005.
14. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2010.
15. Матузов Н.И. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2000.
16. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательства и практика. – М., 2006.