

*Н.А. Дудко***О соответствии права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей международным стандартам по правам человека***N.A. Dudko***About the Conformity of the Defendant's Right Concerning the Proceeding of His Case by the Court with the Jury Participation to the International Standards of Human Rights**

Рассматривается вопрос о соотношении права обвиняемого на суд присяжных и права на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

**Ключевые слова:** международные стандарты, права человека, права обвиняемого, суд присяжных.

The problem of correspondence between defendant's right for the jury and the right for the fair trial fixed in the European convention on human rights protection and the basic freedoms is being considered in the article.

**Key words:** international standards, human rights, defendant's rights, jury.

Конституция РФ 1993 г. закрепила, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской правовой системы (ч. 4 ст. 15) [1]. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ 2001 г. уточняется, что они являются и составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующей уголовное судопроизводство (ч. 3 ст. 1) [2]. В соответствии с этим общепризнанным принципам и нормам международного права должны соответствовать все уголовно-процессуальные институты и положения, в том числе право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей и производство в суде присяжных.

Общепризнанные принципы и нормы содержат Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. [3] и Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. [4]. Положения этих международных документов принято считать международными стандартами по правам человека. Понятие «международный стандарт» охватывает своим содержанием не только общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры, но и документы рекомендательного характера, которые разработаны для эффективной реализации норм и принципов [5, с. 8].

Документы, содержащие международные стандарты по основным правам и свободам человека, не предусматривают создание суда присяжных в качестве обязательного условия защиты прав и свобод: «...суд присяжных не относится к числу “обязательных”,

с точки зрения Конвенции, процессуальных институтов. Быть или не быть суду присяжных – решает внутреннее законодательство, и если оно не дает обвиняемым права на такую форму судопроизводства, в этом нет проблемы по Конвенции» [6, с. 475].

В ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах записано: «Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [3, с. 20]. Статья 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона» [4].

Эти нормы концентрированно выражают международные стандарты по рассмотрению уголовных дел судами. Они распространяются на все возможные варианты составов суда. «В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый... при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона. Исходя из постановлений Европейского Суда по правам человека

применительно к судебной системе Российской Федерации данное правило распространяется не только на судей федеральных судов и мировых судей, но и на присяжных заседателей, которыми являются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия» (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации») [7].

Однако именно суд присяжных наиболее соответствует международным стандартам рассмотрения уголовных дел судами. «Но при любом обсуждении вопросов “за” и “против” суда присяжных, во всем мире, да и в той же самой Англии, всегда неизменно преобладают сторонники суда “равных” или, как еще его называют, “народного” суда, поскольку символом настоящей свободы и подлинной демократии стало считаться быть судимыми равными себе. И, отталкиваясь от тех же самых международных стандартов, в целях более эффективной защиты прав человека, обеспечения в уголовном процессе прав обвиняемого, утверждения принципа “презумпции невиновности”, государства обратились к институту суда присяжных» [8].

Международные нормы, определяющие возможные варианты состава суда, содержатся и в других международных актах. Например, Рекомендация №6 R(87)18 от 17 сентября 1987 г. «Об упрощении уголовного правосудия», принятая Комитетом Министров Совета Европы, выражает позицию Совета Европы по вопросу о составе суда. Комитет Министров Совета Европы, учитывая, что совместные действия по ускорению и упрощению уголовного правосудия должны соответствующим образом учитывать требования, изложенные, в частности, в ст. 5 и 6 Европейской конвенции о защите прав человека, рекомендует правительствам государств-членов с учетом собственных конституционных принципов или правовых традиций принять все необходимые меры для применения изложенных ниже принципов [9, с. 113–121]:

d) Состав и специализация судов

1. Как правило, состав суда, насколько это позволяют конституционно-правовые традиции государств-членов, должен определяться с надлежащим учетом тяжести, характера, юридико-технических деталей и сложности вменяемого в вину правонарушения.

2. Когда в слушании участвует коллегия профессиональных судей, количество судей должно быть сведено к минимуму, а если сложность дела позволяет, то в слушании должен участвовать один судья.

3. Если речь идет о суде присяжных, то такой суд должен проводиться только в случае тяжких преступлений определенного типа. Процесс должен быть организован таким образом, чтобы облегчить задачу

присяжных, а в начале их совещания судья обязан предельно ясно объяснить им вопросы, требующие решения, и закон, касающийся рассматриваемого дела.

4. Когда присяжными заседателями или коллегией адвокатов или же заседателями-непрофессионалами вместе с профессиональными судьями определяется степень вины, решение должно приниматься простым или квалифицированным большинством без каких бы то ни было требований в отношении единогласия.

Статья 6 Конвенции исходит из того, что право каждого на справедливое судебное разбирательство реализуется через право обвиняемого на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. По мнению Л.Б. Алексеевой, «с принятием Конституции РФ 1993 г. в России утвердился принцип беспроходности судебной защиты прав и свобод граждан (ст. 18 и 46 Конституции РФ). Конституция РФ не только установила право на судебную защиту любых прав и свобод, но и предусмотрела, согласно ст. 6 Конвенции, ряд конкретных прав на справедливое судебное разбирательство (ст. 19, 47–52, 120, 123 Конституции РФ). Закрепление в Основном законе государства ключевых принципиальных положений, связанных с правом на справедливое правосудие, свидетельствует о том, что Россия отдает должное тому значению, которое имеет указанное право в демократическом обществе» [10, с. 98].

Применительно к Российской Федерации необходимо учитывать следующее. Во-первых, в России под судами, созданными на основании закона, понимаются только суды, входящие в судебную систему, установленную Конституцией РФ (ст. 118, 125–127). Во-вторых, понятию «суд, созданный на основании закона», соответствует норма ч. 1 ст. 47 Конституции РФ: никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В ч. 2 ст. 47 Конституции РФ это конституционное право конкретизируется: обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В суде присяжных личное право каждого на справедливое судебное разбирательство проявляется через процессуальное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Именно право каждого на справедливое судебное разбирательство выражает сущность суда присяжных. Хотя в исследованиях по вопросам суда присяжных часто делается акцент на политическом праве граждан участвовать в управлении государством, одной из форм которого является участие граждан в качестве присяжных заседателей при осуществлении правосудия по уголовным делам. Суд присяжных учреждается не для того, чтобы только реализовать право граждан

быть присяжными заседателями, а прежде всего для реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, что

соответствует международным стандартам по правам человека, предусматривающим право на справедливое судебное разбирательство.

### Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации. – М., 1993.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М., 2011.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г., вступил в силу 23 марта 1976 г. // Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства : хрестоматия : в 3 т. Т. 1 : Документы Совета Европы / сост. З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Е.В. Ежова и др. – Уфа, 2008.
4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: принята и подписана членами Совета Европы 4 ноября 1950 г. (в ред. Протокола №11 от 11.05.1994), вступила в силу в РФ с 5 мая 1998 г. / [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.espch.ru>.
5. Ягофаров С.М. Международные стандарты по правам человека в сфере российского уголовного судопроизводства : дис... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2005.
6. Диков Г. Суд присяжных и практика Европейского Суда по правам человека по статье 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) // Lex Russika. – 2010. – №3.
7. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ №5 от 10 октября 2003 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.legis.ru/misc/doc/3232/>.
8. Башимов М. Права человека и суды присяжных // Юрист. – 2005. – №1(43) [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.zakon.kz>.
9. Об упрощении уголовного правосудия : Рекомендация №6 R(87)18 : принята Комитетом Министров Совета Европы 17 сентября 1987 г. // Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства : хрестоматия. Т. 3 : Документы Совета Европы / сост. З.Д. Еникеев, Е.Г. Васильева, Е.В. Ежова и др. – Уфа, 2008.
10. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практики ее применения / под общ. ред. В.А. Туманова, Л.М. Энтина. – М., 2002.