

ББК 65.011.3

В.И. Беляев

**Локальные рынки: их роль, место и значение
в развитии воспроизводственных процессов в регионах**

V.I. Belyaev

**Local Markets: their Role, Place and Value
in the Development of Reproduction Processes in Regions**

Статья посвящена решению проблем самоорганизации и самосохранения регионов Российской Федерации в условиях рыночной экономики. Доказывается, что одним из основных факторов самоорганизации и самосохранения регионов является воспроизводство в них всех аспектов жизнедеятельности: производства местных товаров, их распределения, обмена и потребления. Воспроизводство, в свою очередь, обусловливается состоянием и динамикой локальных рынков. Логическая взаимосвязь между локальными рынками, воспроизводством в регионах и их самосохранением составляет предмет исследования автора, результаты которого и представлены в статье.

Ключевые слова: региональная экономика, регион, воспроизводство, региональный рынок, локальный рынок.

Регион и воспроизводство. Региональная экономика как наука и практика, несмотря на непродолжительный период своего становления и развития*,

* Считается, что региональная экономика как наука и практика стала формироваться в 1950-х гг. после издания в 1956 г. монографии У. Изарда «Размещение и экономика пространства». На самом деле отдельные труды ученых-экономистов, посвященные решению региональных проблем, появились задолго до выхода в свет этого фундаментального труда. Среди них можно назвать книгу немецкого экономиста Й.Г. Тюнена «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике» (1826 г.), методику В. Лаундхардта, посвященную нахождению пункта оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта производимой продукции, книгу Альфреда Вебера (младшего брата известного социолога Макса Вебера) «О размещении промышленности» (1909 г.). В России становление региональной экономики изначально следует связывать с именем русского географа И.К. Кириллова, издавшего в 1727 г. труд «Цветущее состояние Всероссийского государства». Следующим российским этапом можно назвать введение в научный оборот термина «экономическая география» М.В. Ломоносовым, возглавившим в 1758 г. Географический департамент Академии наук России. Однако массовое выполнение исследовательских и практических работ по региональной экономике началось

This article is devoted to the decision of the problems of self-organization and self-preservation in the Russian Federation regions in conditions of market economy. It is proved, that re-production in all aspects of activities – production of local goods, their distribution, ex-change, consumption – is one of the most important factors of self-preservation of Russian regions. Re-production depends on the state and dynamics of local markets. The interconnection between local markets, their re-production and self-preservation in regions forms the subject of proposed investigation. The results of the study are presented in this article.

Key words: region economy, region, re-production, region market, local market.

накопила уже весьма солидный багаж научных концепций, понятий и практических методов решения проблем развития производительных сил и производственных отношений в пределах ограниченных территориальных образований. В общем и целом региональная экономика, как это определил академик Н.Н. Некрасов, которого можно назвать одним из основателей в нашей стране этой отрасли науки, «изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, обуславливающих формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в региональной системе страны и в каждом регионе» [1, с. 19]. Исходя из этого, объектом исследований в региональной экономике можно назвать размещение производственной (общехозяйственной, предпринимательской), социальной, культурной деятельности людей в пространстве. Предметом исследования вы-
именно после издания книги У. Изарда и учреждения им в 1954 г. Ассоциации региональной науки, получившей в 1960 г. международный статус. В России современное становление и развитие региональной экономики следует связывать с именами Н.Н. Некрасова, А.И. Добрынина, Р.И. Шнипера, А.Г. Гранберга и многих других, издающих научные труды и разрабатывающих практические методики, направленные на повышение эффективности функционирования территориальных образований.

ступают отношения по поводу размещения и развития общественного хозяйства, социальной и культурной инфраструктуры в пространстве.

Как наука, региональная экономика не может не оперировать соответствующими ее объекту и предмету понятиями. Основным из них, естественно, является термин «регион». Можно выделить несколько подходов к его определению: географический, политический, экономический. Географический подход опирается исключительно на территориальные признаки, границы, имеющие ярко выраженный природный характер. Политический – на административно-территориальное деление страны. Экономический же подход в определениях понятия «регион» исходит из показателей, характеризующих размещение производительных сил на определенной территории, сформировавшиеся производственные отношения, обеспечивающие во взаимодействии с производительными силами воспроизводственный процесс на данной ограниченной территории (его можно назвать региональным воспроизводством). Наиболее точными и функциональными, по мнению автора, являются определения, в которых, содержательно дополняя друг друга, сочетаются все перечисленные выше признаки: географические, политические, экономические. Так, например, Н.Н. Некрасов под регионом предложил понимать крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями, но главным образом с характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов со сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой [1, с. 19]. А.И. Добрынин утверждает, что регион – это «территориально специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующаяся единством и целостностью воспроизводственного процесса» [2, с. 9]. Воспроизводство в целом представляет собой непрерывно возобновляющийся процесс производства в неразрывной взаимосвязи с распределением, обменом и потреблением. Тема воспроизводства звучит и в других дореформенных определениях региона. Так, в частности, один из основоположников российской школы региональной экономики Р.И. Шнипер определяет регион как «неотъемлемую часть единой системы производительных сил и производственных отношений, которая обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, финансово-кредитными и социальными связями с народным хозяйством. Здесь осуществляются полные циклы воспроизводства населения и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, части национального богатства денежного обращения, отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции. Происходит взаимодействие органов управления ассоциированных на территории предприятий и объединений с советскими органами, призванными

обеспечить комплексное социально-экономическое развитие территориально-административного образования. К компетенции региона относится планирование, финансирование, кредитование, денежное обращение, подготовка и рациональное использование трудовых ресурсов и природного комплекса в соответствии с его специализацией, участием в территориальном разделении труда» [3, с. 17].

Приведенные выше определения сформулированы в дореформенный период, однако они не утратили своей актуальности и в настоящее время. В них можно найти и территориальные, и политические, и экономические характеристики. В качестве экономической характеристики в дореформенных определениях отмечается наличие в регионе воспроизводственного процесса. И в рыночной экономике воспроизводство является определяющей экономической характеристикой функционирования территории. В определении же Р.И. Шнипера, кроме воспроизводственной – через взаимосвязь региона с экономикой страны, четко и однозначно подчеркнута и характеристика региона как системы. И в рыночной экономике, следует подчеркнуть, регион можно представить только в виде системы. Тем более, что воспроизводство, если оно есть, и представляет собой результат системных взаимодействий производительных сил и производственных отношений.

В первых определениях региона в послереформенный период превалировали политические характеристики: регион предлагалось рассматривать исключительно как объект Российской Федерации или как муниципальное образование – и не более. Это и понятно. В стране происходило становление новой модели хозяйствования, что не могло не затронуть и объекты региональной экономики. Однако впоследствии появились определения региона, в которых, наряду с географическими и политическими, прямо или косвенно стали упоминаться и экономические параметры. Одним из наиболее точных определений региона послереформенного периода можно назвать определение А.Г. Гранберга. Он, в частности, определил регион как многофункциональную и многоаспектную систему, которая представляет собой ограниченную территорию, отличающуюся от других территорий целым рядом присущих только ей признаков и обладает целостностью и взаимосвязанностью входящих в нее элементов [4, с. 81]. В этом определении есть четкое указание на то, что регион представляет собой систему. Упомянутые в определении характеристики целостности и взаимосвязанности входящих в систему «регион» элементов косвенно указывают на наличие в регионе воспроизводственного процесса. Но только косвенно. А поскольку воспроизводство на определенной ограниченной территории является единственной экономической основой самоорганизации региона как системы (если согласиться с тем, что

регион – это система; а не согласиться с этим никак нельзя), то не опираться на эту характеристику просто невозможно, и она в определении региона должна стоять на первом месте. Возникает вопрос, почему? Потому что воспроизводство – это не просто самоорганизация региона как системы, но и саморазвитие, и его самосохранение. Зависимость между понятиями «регион» и «воспроизводство» такова, что если на территории нет воспроизводства, то это и не регион в экономическом смысле. Это регион с точки зрения географической и (или) политической, но никак не с экономической. В качестве доказательства здесь можно использовать тот факт, что в России сейчас есть немало территориальных образований (малых городов, сельских поселений), где воспроизводственный процесс разрушен: предприятия прекратили свое существование, численность населения сокращается, демографическая структура характеризуется увеличением доли пожилых людей и, зачастую, полным отсутствием детей. Регион в таких случаях как структурная составляющая экономики страны перестал существовать. Он остается пока только как административная единица, т.е. регион в его политическом понимании. Со временем, когда численность населения в таких территориальных образованиях приблизится к нулю, он перестанет существовать и как политическая единица – в итоге останется одна география. Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что полноценным любой регион может быть только в том случае, если (и по отношению к определению понятия «регион» с научных позиций, и по отношению к конкретной территории с точки зрения практики управления ею) можно увидеть и функционально применить все три признака региона: географический, политический, экономический. При таком подходе под регионом предлагается понимать территориальное образование с однородными или близкими по содержанию природно-климатическими условиями, в пределах которого осуществляется продуктивное взаимодействие государственных и местных учреждений территориального управления с объектами производственной, социальной, культурной инфраструктуры, а также с предпринимательскими структурами и рынком, направленное на формирование и поддержание отношений воспроизводства товаров и услуг, а также населения, трудовых ресурсов, духовных и культурных ценностей, исторически присущих данной территории.

Локальные рынки и их роль в региональном воспроизводственном процессе. Поскольку воспроизводственный процесс является фактором, определяющим нормальную жизнедеятельность региона, весьма важно установить материальные основы обеспечения регионального воспроизводства, выражающегося в воссоздании расширяющихся условий и отношений по поводу производства, распределения,

обмена и потребления продуктов и услуг на конкретной территории. Такой материальной основой, кроме рынка, ничего другого и быть не может. Более того, именно рынок находится в начале цепочки причинно-следственных связей, обеспечивающих воспроизводственное самосохранение региона, ибо именно рынок определяет экономическое, социальное и иное его (региона) состояние. И не будет ошибочным утверждение, что каков рынок на данной территории, таковы и условия воспроизводства жизнедеятельности на ней, таковы, следовательно, и условия жизни людей в этом регионе. А коль скоро это так, то следует более подробно описать существенные характеристики и признаки взаимосвязи и взаимообусловленности таких понятий, как «рынок», «воспроизводство» и «регион».

Понятия «регион» и «воспроизводство» более или менее подробно описаны нами выше. Поэтому есть смысл остановиться на термине «рынок», который, возможно, кому-то может показаться уже в достаточной степени изученным и понятным. Однако в такой ипостаси, как влияние рыночных отношений на региональный воспроизводственный процесс, понятию «рынок» в научных исследованиях внимания до сих пор уделялось сравнительно мало.

Объяснение содержания понятия «рынок» следует начать с анализа его определений, ибо именно в них концентрируется глубокое сущностное содержание того, что трактуется. И здесь можно отметить следующую особенность: как и в определениях региона, так и в определениях рынка авторы опираются на одну из трех его характеристик. Среди этих характеристик чаще других используется, опять же, «территория», а в дополнение к ней – «отношения» и «механизм». И какая-нибудь из них в любом конкретном определении выступает в качестве доминирующей. Одним из определений рынка, в котором в качестве доминирующей основы использовано понятие территории, следует, пожалуй, назвать определение, сформулированное А. Маршаллом, основоположником современной экономической теории. Под рынком он предложил понимать район (а район – это и есть регион), в котором продавцы и покупатели настолько хорошо осведомлены о делах друг друга и настолько осторожно действуют, что цены на конкретный товар в пределах этого района устанавливаются на определенном уровне [5]. Не исключают территорию как основу рынка и современные авторы. Так, в частности, В.З. Баликоев определяет рынок как реальное или воображаемое место, где встречаются люди и заключают сделки [6, с. 224]. В качестве примера определения рынка, где доминирующим является понятие «отношения», можно привести трактовку Б.А. Райзберга, утверждающего, что рынок представляет собой совокупность товарно-денежных отношений, возникающих в результате купли-продажи товаров и услуг, которые тем самым налажи-

вают взаимодействие трех главных экономических субъектов: государства, предприятий и домашних хозяйств [7, с. 241]. В.Д. Камаев, как бы вторя Б.А. Райзбергу, предлагает под рынком понимать совокупность экономических отношений производства и обмена товаров при помощи денег, или как обмен, организованный по законам товарного производства и обращения [8, с. 31–35]. Примером трактования рынка, где ключевым является понятие «механизм», является определение, сформулированное автором настоящей статьи. Под рынком в этой ипостаси нами предлагается понимать механизм стихийного упорядочения национальной экономики, а под упорядочением – воспроизводство народно-хозяйственных пропорций [9, с. 60–69]. Таким образом, трактование рынка как механизма, наряду с другими определениями, позволяет воспринимать эту категорию не только как ограниченную территорию или совокупность отношений, но и как систему функционирующих связей (механизм), направленных на развитие как собственно территорий, так и отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления, складывающихся на этих территориях. Представление рынка как механизма означает, что он (рынок) может быть использован, с одной стороны, территориальными органами управления, а с другой стороны, предпринимательскими структурами для воздействия на конъюнктуру, на ее формирование и изменение, если в этом возникла необходимость. Другими словами, рынок как механизм – это средство управленческого (со стороны властных структур) и конъюнктурного (со стороны предпринимательских структур) воздействия на производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг в регионе, т.е. на региональное воспроизводство.

Рынки можно классифицировать не только по доминирующим понятиям, которые лежат в основе объяснения их содержания. В одной из классификаций рынков в качестве признака использована территория. По этому признаку выделяют мировой рынок, международные рынки, национальные (рынки отдельных стран), региональные, местные, локальные рынки. Есть и другие классы рынков из этой классификации, например глобальный. Для целей данного исследования нет необходимости анализировать каждый из этих классов. Достаточно сосредоточиться на таких понятиях, как «региональный рынок» и «локальный рынок».

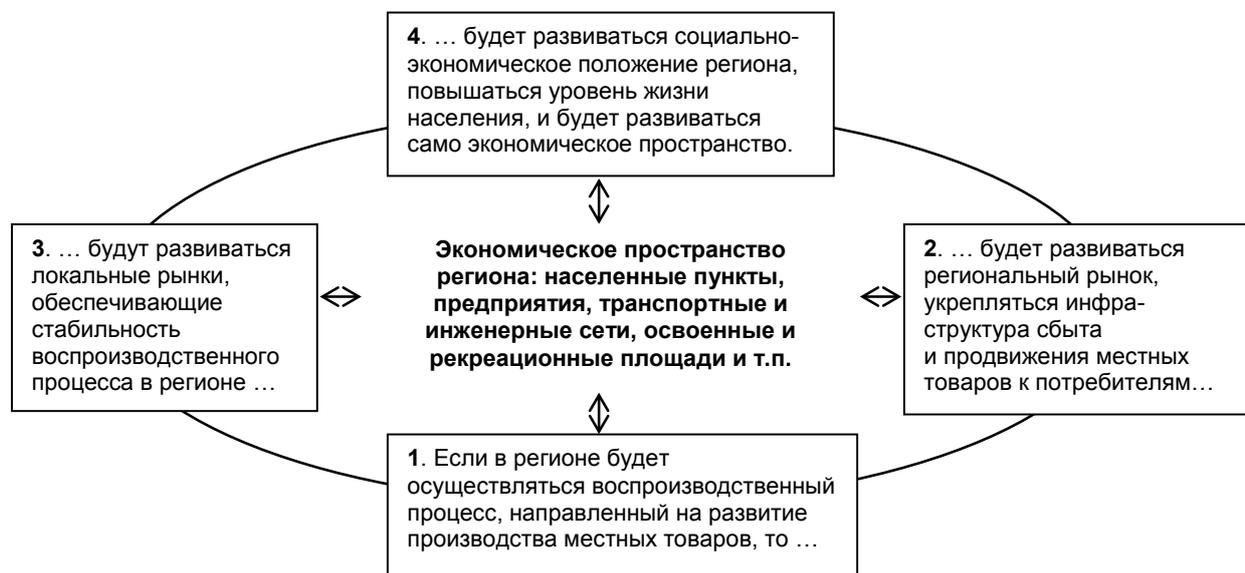
Под региональным обычно понимают рынок либо субъекта Российской Федерации, либо муниципального образования, либо города, сельского поселения, т.е. это рынок конкретной административно-территориальной единицы. Так, в частности, А.Г. Гранберг под региональным понимает рынок отдельного региона, отличающийся как местоположением, так и видами представленных на них товаров, ценами, конъюн-

ктурой, спросом и предложением товаров [4]. В этом определении прослеживается, во-первых, признак территориальной ограниченности, т.е. некая привязка к конкретной местности, и, во-вторых, воспроизводственная составляющая, поскольку автор в качестве определяющих параметров таких рынков называет, в дополнение к территориальной ограниченности, и «представленные на них товары». Очевидно, что речь идет о товарах, которые и производятся, и продаются на данной конкретной территории. А наличие на какой-либо ограниченной территории отношений производства, распределения, обмена и потребления товаров, произведенных на этой территории, является доказательством того, что здесь (на этой территории) имеет место воспроизводственный процесс. Следовательно, в определении А.Г. Гранберга зафиксированы условия для самосохранения региона как системы. И, наконец, в-третьих, в определении регионального рынка, предложенного А.Г. Гранбергом, присутствует и признак конъюнктурной составляющей, что предполагает возможность некоего управляющего воздействия на этот рынок как со стороны официальных властей, так и со стороны предпринимательских организаций.

Труднее обстоит дело с определением понятия «локальный рынок». Иногда локальный и региональный рынки отождествляют, называя последний высоколокализованным местным рынком. Так, в частности, В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова региональный рынок обозначают как совокупность высоколокализованных социально-экономических процессов и отношений в сфере обращения, формируемых под влиянием особенностей спроса и предложения каждого территориально-административного образования, с учетом адекватных методов регулирования конъюнктуры рынка и принятия решений [10]. В приведенном определении на первом месте стоит признак локализации (причем в высокой степени!) процессов и отношений, имеющих место быть в сфере обращения, а на втором – необходимость регулирования конъюнктуры рынка. Первое обстоятельство позволяет предположить, что, возможно, понятия «региональный рынок» и «локальный рынок» тождественны (или в чем-то тождественны), как многие и утверждают. А второе обстоятельство заключается в следующем: поскольку конъюнктура как ситуация на конкретном (локальном) рынке, определяющаяся соотношением спроса и предложения, товарными запасами, уровнем цен, заказами, инвестициями, производственными мощностями местных предприятий, однозначно предполагает если и не управление в полном смысле этого слова, то, как минимум, возможность некоторого определенного воздействия на все эти параметры с целью использования складывающейся специфики конъюнктуры для развития региона.

Представленный выше анализ определений понятия «региональный рынок», в которых так или иначе упоминаются признаки локализации, отнюдь не проясняет ситуацию с тем, возможно ли отождествление этих двух категорий (элементов) региональной экономики (регионального и локального рынков). Очевидно, что между этими понятиями есть очень много общего, но между ними есть и одно весьма существенное различие, которое в управлении объектами региональной экономики не учитывается никак нельзя и которое пока не принимается во внимание в теории и практике региональной экономики. Так, если регион воспринимать как субъект Федерации, то при наличии в этом регионе предприятий, производящих продукцию, реализуемую, в том числе, и на территориях других близлежащих субъектов Федерации, как это часто и бывает, то границы региона и границы рынка товаров, производимых этими предприятиями, однозначно не совпадают. Таким образом, региональный и локальный рынки, если их оценивать (ограничивать) с пространственных (территориальных) позиций и с учетом распространения товаров, производимых на предприятиях данного региона, на рынки других регионов, действительно, не одно и то же. Таким образом, будучи объективной реальностью и структурной единицей, с одной стороны, региона, а с другой стороны, рынка вообще, содержание понятия «локальный рынок» должно быть

четко определено. Но в современной экономической литературе можно встретить лишь общие подходы к определению характеристик этой категории. В частности, встречаются утверждения, что локальными можно назвать оптовые рынки, поскольку последние обслуживают небольшие территории. Кроме того, локальными иногда называют рынки, территориально расположенные внутри области, города или в пригороде (по сути, базары). Эти попытки определить локальные рынки, что следует особо отметить, опираются исключительно на признак территории. В них не находят никакого отражения признаки ни отношений, ни механизма. А без них установить какие-либо связи и зависимости развития региона от воспроизводственного процесса не предоставляется возможным. Для решения этой задачи в наибольшей степени приемлемы те методологические подходы к определению локальных рынков, в которых под ними понимаются рынки конкретных предприятий. Это обстоятельство, если иметь в виду воспроизводственный процесс как определяющую характеристику развития региона, является чрезвычайно важным как для науки «региональная экономика», так и для практики управления территориальными образованиями. Содержательную зависимость между воспроизводством, локальными и региональными рынками и развитием регионов можно представить в виде следующей схемы.



Логическая взаимосвязь основных понятий региональной экономики

В рисунке заложен смысл (суть) функционирования региона как экономической пространственной единицы страны, главными целевыми установками которой являются самосохранение и саморазвитие, и через это – создание условий, способных обеспечить повышение уровня жизни граждан, проживающих в данном регионе. Сделать это можно только по-

средством взаимодействия властных и предпринимательских структур с региональным и локальным рынками, при этом необходимо обеспечивать воспроизводственный процесс в регионе, поддерживая и развивая его. Чтобы действительно создать такое взаимообусловленное взаимодействие производственных и рыночных начал в пределах конкретного региона,

необходимо однозначно определить основные понятия региональной экономики.

Таким образом, представленные выше определения понятий «региональный рынок» и попытки определить «локальный рынок» вовсе не исчерпывают все содержание новой по форме и непростой по содержанию социально-экономической проблемы, связанной с упорядочением ведения хозяйства в рамках отдельных территориальных образований. Это не может вызывать никаких сомнений, поскольку период становления рыночных отношений в Российской Федерации никак нельзя считать завершенным.

Следовательно, нужна дальнейшая исследовательская работа по установлению существенных характеристик таких важных понятий региональной экономики, как «регион», «региональный рынок», «локальный рынок» и др. Такое исследование, безусловно, приведет к более полному и правильному пониманию механизмов формирования рыночных отношений в пределах региональных и локальных территориальных образований, что не может не обеспечить самосохранения и саморазвития ограниченных административными рамками территорий на основе региональных воспроизводственных процессов.

Библиографический список

1. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. – 2-е изд. – М., 1978.
2. Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. – Л., 1977.
3. Шнипер Р.И. Регион: экономические методы управления. – Новосибирск, 1991.
4. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики : учебное пособие. – М., 2004.
5. Маршалл А. Основы экономической науки. – М., 2007.
6. Баликоев В.З. Общая экономическая теория : учебник. – Новосибирск, 2005.
7. Райзберг Б.А., Стародубцева Е.Б. Курс экономики : учебник – М., 2008.
8. Камаев В.Д. Экономическая теория : учебник. – М., 2002.
9. Беляев В.И. Маркетинг: основы теории и практики : учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2010.
10. Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. Основы региональной экономики : учебное пособие. – М., 2000.