

*Н.Н. Гончарова***М.В. Клочков: петербургский период научно-педагогической деятельности***N.N. Goncharova***M.V. Klochkov: Petersburg's Period of Scientific-Pedagogical Activity**

Михаил Васильевич Клочков – доктор исторических наук, профессор, внес большой вклад в развитие отечественной истории. Рассматривается петербургский период жизни и деятельности ученого: становление Клочкова как историка, его научная работа и преподавательская деятельность. Проводится анализ наиболее известных работ ученого.

Ключевые слова: Клочков, история, земский собор, дворяне.

Mikhail Vasilyevich Klochkov, Doctor of History, professor, made a great contribution to the development of the domestic history. The St. Petersburg's period of his life and work is under consideration: Klochkov's formation as a historian, his research work and teaching activities. There is an analysis of the most famous works created by the scientist.

Key words: Klochkov, history, Zemstvo Council, nobles.

Доктор исторических наук, профессор Михаил Васильевич Клочков внес большой вклад в развитие отечественной исторической науки. Он известен как исследователь истории России периода феодализма, является автором более 60 научных статей. Его научная и педагогическая деятельность протекала в университетах Санкт-Петербурга, Харькова, Краснодара, Москвы, Актюбинска, Архангельска, Ростова-на-Дону. В своих работах М.В. Клочков не выдвинул какой-то новой исторической концепции, но обстоятельно исследовал отдельные аспекты российской истории. Труды этого ученого основаны на обширной источниковой базе – архивных материалах, многие из которых были введены им в научный оборот впервые.

Несмотря на то, что профессор Клочков внес большой вклад в развитие отечественной исторической науки, его труды мало изучены. «...на сегодняшний день специальных работ, посвященных научной биографии М. Клочкова, практически нет. Его имя почти исчезло из отечественной историографии. Разработка данной темы началась лишь в последние годы и ограничивается немногими публикациями относительно отдельных аспектов жизненного и творческого пути профессора» [1].

Петербургский период – один из наиболее значимых в жизни М.В. Клочкова. Это, по сути, начало его творческого пути. В это время начинается становление Михаила Васильевича как ученого, формируются его исторические взгляды.

Родился Михаил Васильевич 28 октября 1877 г. в Самаре в семье писаря земской управы. В 1904 г. окончил историко-филологический факультет Юрьевского (Дерптского) университета и был оставлен для подготовки к профессорскому званию. Затем Михаил Васильевич был откомандирован в Санкт-Петербург, где занимался историей под руководством профессора С.Ф. Платонова.

«В 1906–1907 г. сдал магистратский экзамен русской истории, всеобщей и политической экономии. В 1906–1907 г. начал преподавательскую работу в ВУЗах: Бестужевских курсах, затем в Университете, в 1907–1911 г. читал лекции по истории для рабочих фарфорового завода, интеллигенции города. Одновременно работал в архивах и библиотеках, писал специальные статьи, популярные брошюры (о крестьянах, земских соборах XVI–XVIII вв., о Радищеве и т.д.)» [2, с. 34]. Помимо чтения лекций, Михаил Васильевич работал в Сенатском архиве в должности архивариуса старшего оклада. В памятной книжке Сенатского архива он писал: «Сенатский архив, заключая в себе Высочайшие указы и повеления (за XVIII–XX века), а также делопроизводство таких первостепеннейших государственных учреждений, как Правительствующий Сенат и Министерство Юстиции (за всё XIX столетие) представляет собой одно из важнейших актохранилищ Российской империи, как по количеству собранных в нём документов (более 40 млн), так и по разнообразию и ценности их в научном и практическом отношении» [3, с. 1].

В связи с этим С.Ф. Платонов писал о Клочкове: «...хорошо знает литературу и привык к архивному материалу» [4, с. 76]. «Результатом специальных исследований стала книга “Население России при Петре I” (1911), по защите которой получил от Совета Петербургского ун-та ученую степень магистра истории» [2, с. 34]. В рецензии московский историк А.А. Кизеветтер так оценил его работу: «... в целом тщательно и на совесть выполненный труд» [5, с. 409–410]. Не менее известный историк П.В. Верховской писал: «Сделанный краткий обзор книги г. Клочкова показывает, какую массу архивного статистического материала должен был располагать автор для своих самостоятельных и независимых выводов. Его книга написана сплошь по документам... и обнаруживает в авторе уже опытного историка, умеющего легко и свободно разбираться в массе документального материала» [6, с. 763–767].

Кроме этого, с 1908 г. М.В. Клочков преподавал в Императорском Александровском лицее, с 1909 г. – в медицинском институте при психоневрологическом диспансере, в 1911–1914 гг. работал также в Комиссии Академии наук по подготовке к изданию памятников русского законодательства [2, с. 34]. Таким образом, мы видим достаточно широкий спектр деятельности Михаила Васильевича.

Во время проживания в Санкт-Петербурге основным направлением научной работы Клочкова стала внутренняя политика России XVI–XIX вв. В этот период был написан ряд статей, имеющих большую научную ценность: «Дворянское представительство на земском соборе 1566 г.» (1904 г.), «Крестьянство и воля» (1906 г.), «Николай Павлович Павлов-Сильванский (некролог)» (1908 г.), «Дворянское самоуправление в царствование Павла I» (1912 г.), «Муниципалитет и комиссары Москвы, учрежденные французами в 1812 году» (1913 г.), «История сенатского архива» (1913 г.). Кроме этого, были выпущены книги: «Земские соборы в старину» (1905 г.), «Земские соборы. Исторический очерк» (1914 г.), «Крестьяне в XVIII веке. Книга для чтения по истории нового времени» (1912 г.).

В предисловии к одной из своих научных работ М.В. Клочков писал: «Должен оговориться, что при изложении предмета я не пытался приводить мнения других исследователей и не входил, за редким исключением, в полемику при разногласиях, полагая, что приведенный материал будет говорить сам за себя и даст возможность читателю определить, в чем я расхожусь с предшествующими исследователями и насколько прав в своих выводах...» [7, с. 2]. Эти строки еще раз доказывают, что Михаил Васильевич при изучении какого-либо вопроса опирался в основном на архивный материал и первоисточники, не боясь опровергать даже общепринятые мнения. Поэтому работы профессора Клочкова имеют большую историческую ценность.

Большое внимание М.В. Клочков уделял изучению земских соборов и их роли в политической системе древнерусского государства. Земским соборам он дает следующее определение: «...представительные учреждения, в которых имеются налицо три необходимые составные части, существенные и органические, отсутствие одной из которых лишает права называть подобные совещания земскими соборами. Эти части следующие: 1) освященный собор, 2) боярская дума, 3) земские люди...» [8, с. 5–6]. В своем историческом очерке «Земские соборы в старину», написанном в 1905 г., Михаил Васильевич Клочков проводит анализ наиболее важных исторических трудов, посвященных изучению земских соборов, и на их основе высказывает свое мнение о происхождении, деятельности и значении земских соборов в жизни Московского государства. «Историков, по взглядам их на земские соборы, можно подразделить на три группы: одни исследователи идеализируют земские соборы, другие – слишком скептически смотрят на них, третьи – более умеренного направления, при характеристике земских соборов указывают и на светлые, и на темные их стороны» [9, с. 4]. К первой группе М.В. Клочков относил славянофилов, которые идеализировали весь уклад Древней Руси. «По их мнению, земские соборы – это перл древней России, наиболее ценное выражение чисто русской национальной государственной идеи, идеи о полном единении власти и земли, правительства и общества; в земских соборах общие интересы нашли свое лучшее и наиболее справедливое осуществление, до чего западные соседи никогда не могли дорасти: там были несогласия, оппозиция, борьба, у нас же – полное единчество, мир и гармония» [9, с. 4]. Михаил Васильевич отмечает, что из славянофилов наиболее полно высказал свой взгляд на проблему происхождения земских соборов Константин Аксаков.

К представителям второй группы можно отнести С.М. Соловьева. Он говорит о том, что нельзя считать, что на соборе высказывалась народная мысль, что там выражалось мнение всей Руси. На соборах XVI в. выборных из провинциальных городов не было. К XVII в. земские соборы начинают крепнуть за счет слабости правительства. Но как только государство укрепило свои позиции, значение соборов начинает падать.

М.В. Клочков пишет, что к историкам, занимающим среднее положение во взглядах на земские соборы, относятся В.И. Сергеевич, Н.П. Загоскин, В.Н. Латкин и В.О. Ключевский. «Эти ученые соглашались с тем, что земские соборы созывались по почину самой власти, что они какой-либо правильной организации и каких-либо политических прав не имели, голоса всей земли собой не представляли, ограничить власть и определенными правилами закрепить за собою права на участие в государственных делах не пытались, – и все же отмечают, что соборы далеко

не были только чисто совещательным учреждением, о ничтожестве их не может быть и речи. Земские соборы были живой силой, в единении с нею власть в трудные минуты искала опоры и спасения» [9, с. 10].

Михаил Васильевич Клочков, опираясь на летописный материал и анализируя труды выдающихся историков, составил картину возникновения земских соборов. «Казалось, что земские соборы легко могли возникнуть из шумных вечевых собраний, которые изначально существовали в Древней Руси и давали тон всему укладу тогдашней государственной жизни. Но напрасно бы мы искали промежуточных звеньев, связывающих вечевую старину с новизной московской в виде «советов всея земли», – их не было, и непосредственной связи между вечем и земским собором не найти...» [8, с. 6]. «Совет всея земли» не является продолжением вечевых собраний, не заимствован из других стран, не введен каким-либо государственным деятелем, а появился благодаря давнишней совещательной практике, которая вырабатывалась целыми столетиями. Основой для образования земских соборов, по мнению Клочкова, послужили церковные собрания, которые появились на Руси с принятием христианства. Они отличались высокой организованностью и обсуждали не только церковные, но и государственные дела. Впоследствии для обсуждения политических вопросов князья призывали высшее духовенство и бояр. Таким образом, появились совместные совещания освященного собора и Боярской думы. Следующей ступенью было привлечение к таким совещаниям представителей общества, земских людей, благодаря присутствию которых правительственный совет превращался в Земский собор.

Отдельная статья профессора Клочкова посвящена земскому собору 1566 г. («Дворянское представительство на земском соборе 1566 г.»). В ней Михаил Васильевич проводит анализ работы В.О. Ключевского «Состав представительства на земских соборах» и отмечает: «К сожалению, проф. Ключевский скуп на сообщение подробностей. В своем изложении он дает нам итоги, готовую формулу, но часто не показывает нам подготовительной черновой работы, по которой мы могли бы шаг за шагом проследить весь процесс его научного анализа и синтеза, благодаря чему иногда приходится просто верить на слово ученому исследователю; часто также автор скуп на точные указания» [10, с. 215]. М.В. Клочков, изучив дошедшие до нас документы того времени, решил более подробно описать представительство на земском соборе 1566 г. «Отсутствие детальных указаний и некоторая неясность отдельных мест в статьях проф. Ключевского, на что будет указано ниже, побуждают меня по документам разобраться в этом вопросе» [10, с. 215]. Профессор Клочков в своей статье анализирует придворные грамоты, тысячные книги, разрядные книги и подробно описывает участников земского собора, их социальное

положение, большую часть перечисляет поименно. На основании изученного Михаил Васильевич делает вывод: «Таким образом, судя по составу дворян и детей боярских, земский собор 1566 г. был совещанием правительства с своими собственными агентами, призванными, по-видимому, самим правительством в силу их начальственного положения среди населения для того, чтобы они могли дать московскому правительству скорый ответ о боевой готовности ратных людей. Это были ответственные сведущие люди московского государства, созданные на собор по месту их службы, а не по месту их землевладения» [10, с. 241].

Крупная работа М.В. Клочкова «Дворянское самоуправление в царствование Павла I» была посвящена роли дворян в политической системе Российского государства. В данной статье автор описывает перемены, произошедшие в дворянском самоуправлении с приходом на престол Павла I. О возникновении дворянского самоуправления Клочков писал: «Дворянское самоуправление и участие дворян в местном управлении ведет свое начало с царствования Екатерины II, главным образом со времени опубликования губернских учреждений 1775 г. Будучи поклонницей идеи децентрализации, Императрица Екатерина II своей областной реформой вызвала к жизни многочисленные местные учреждения, в которых предоставила дворянству, как первенствующему сословию, широкое право участия в управлении и суде, при ближайшем руководстве со стороны назначенных от короны, но взятых по преимуществу из той же дворянской среды, чиновников» [11, с. 330]. Положение дворянства существенно изменилось при ближайшем преемнике Екатерины II – Павле I. «Прежде всего в отношении системы управления Павел держался как раз противоположного взгляда: он был поклонником строгой централизации и сосредоточия всей власти в одних руках. ... ввиду такого направления внутренней политики Павла, дворянское самоуправление и участие дворян в местном управлении с разных сторон подверглись значительному ограничению, поставлены были в более сильную зависимость от коронных чиновников и потеряли свое прежнее значение» [11, с. 331–332].

Изучением эпохи Павла I профессор М.В. Клочков занимался достаточно продолжительное время. Позднее, в 1916 г., даже защитил докторскую диссертацию при Петербургском университете по теме «Очерки правительственной деятельности времен Павла I». В статье «Дворянское самоуправление в царствование Павла I» автор, анализируя политическую деятельность императора Павла, описывает изменения, произошедшие в дворянской среде. «Прежде всего ограничения и изменения в Павловское время коснулись дворянских собраний, их организации, времени и порядка созыва и права участия дворян в собраниях» [11, с. 334]. Во время правления Екате-

рины II администрации в лице генерал-губернатора и губернаторов запрещалось входить в дворянские собрания, так как они могли повлиять на выборы и оказать давление на избирателей. «При Павле I влияние администрации на созыв собраний и организацию их, как то будет показано ниже, усиливается; кроме того, именным указом 9-го марта 1798 года было велено, при дворянских выборах «для соблюдения доброго порядка» «находиться губернаторам», как то было до 1788 г., в результате чего губернатор снова получил возможность вести выборы в желательном для него духе» [11, с. 334–335].

Павел внес ряд ограничений по отношению к праву участия дворян в дворянских собраниях. «Итак, в отношении дворянских собраний изменения выразились в том, что 1) были упразднены губернские собрания; 2) круг лиц, имевших право участия в собраниях, сократился, права голоса были лишены все исключенные из воинской службы, а «отставленные» от службы были ограничены в отношении пассивного права; 3) собрания были поставлены в большую зависимость от местной и центральной администрации» [11, с. 340].

Существенные изменения произошли и в отношении дворянских выборов. «Они выразились: а) в установлении нового сокращенного обряда выборов, б) в значительном уменьшении количества избираемых дворянством лиц и в) в замене для многих должностей выборного начала принципом назначения от короны» [11, с. 340–341]. Таким образом, Павел I

продолжает ограничивать привилегии дворян и уменьшает их влияние на государственную политику. Были упразднены отдельные местные учреждения, которыми управляли избираемые дворянством лица, поэтому отпала необходимость проводить выборы в эти учреждения.

М.В. Клочков отмечает, что согласно одному из указов императора Павла дворянским собраниям запрещалось самим возводить в дворяне, на это имел право только монарх. Кроме этого, было урезано право дворян посылать депутатов к императору для ходатайства о своих нуждах.

Естественно, в дворянской среде все эти меры были встречены огромным недовольством. Возможно, это тоже явилось одной из причин печального окончания правления Павла I.

Таким образом, профессор М.В. Клочков на основании анализа указов и правительственных документов эпохи Павла I описывает изменения, произошедшие в сфере дворянского самоуправления. Император Павел, стремясь укрепить самодержавие и усилить централизацию, значительно ограничил привилегии дворян и их влияние на государственную политику.

Итак, петербургский период был достаточно значимым в жизни и деятельности Михаила Васильевича Клочкова. Здесь он начал свою педагогическую деятельность, преподавал в лучших вузах города. Именно в это время начинается формирование Клочкова как ученого-историка. Им был написан ряд работ, имеющих большую научную ценность.

Библиографический список

1. Чухлий С.А. Историк в переломную эпоху: перипетии судьбы и зигзаги научного творчества профессора М.В. Клочкова // Харьковский историографический сборник [Электронный ресурс]. URL: www-history.univer.kharkov.ua.
2. Государственный архив Ростовской области. – Ф. 4066. – Оп. 1. – Д. 2025.
3. Клочков М.В. Памятная книжка Сенатского архива. – СПб., 1913. – Т. 1.
4. Дело об избрании Историко-филологическим факультетом Императорского Харьковского университета 28 октября 1913 г. профессора по кафедре русской истории // Записки Харьковского университета. – 1914. – Кн. 1.
5. Кизеветтер А.А. Рец. на кн.: Клочков М. Население России при Петре Великом по переписям того времени. Т. 1: Переписи дворов и населения (1678–1721) // Русская мысль. – 1911. – Кн. XI. – №11.
6. Верховской П.В. Рец. на кн.: Клочков М. Население России при Петре Великом по переписям того времени. Т. 1: Переписи дворов и населения (1678–1721) // Исторический вестник. – 1911. – Т. СXXXVI.
7. Клочков М.В. Население России при Петре Великом по переписям того времени. Т. 1: Переписи дворов и населения (1678–1721). – СПб., 1911.
8. Клочков М.В. Земские соборы. – СПб., 1914.
9. Клочков М.В. Земские соборы в старину. – СПб., 1905.
10. Клочков М.В. Дворянское представительство на земском соборе 1566 г. // Вестник права. – 1904. – Т. X.
11. Клочков М.В. Дворянское самоуправление в царствование Павла I // Журнал министерства народного просвещения. – 1912. – №12.