

ББК 63.3(2)63

Е.А. Андрюхин

**Зарождение и развитие предпринимательства в СССР
в 50–80-х гг. XX в.**

E.A. Andryukhin

**The Origin and Development of Entrepreneurship
in the Soviet Union at the 50–80s of the XX Century**

Рассматриваются факторы зарождения и развития предпринимательства в СССР в 50–80-х гг. XX в. Автор разделяет их на две группы: экономические и индивидуально-личностные.

Ключевые слова: предпринимательство, дефицит, торговля, сфера услуг, производство.

The present article considers the factors favored the appearing and developing entrepreneurship in the Soviet Union in the 50–80s of the XX century. The author marks out two groups of key factors: economic and individual.

Key words: entrepreneurship, deficit, trade, service industries, production.

Одним из перспективных направлений развития российской экономики сегодня видится поддержка среднего и малого бизнеса в сфере услуг и производстве. В этой связи представляет интерес изучение опыта деятельности малых предприятий и предпринимателей советского периода. На протяжении десятилетий существования Советского государства идеологически частный сектор в народном хозяйстве рассматривался как враждебный целям социалистического общества, подлежащий ликвидации, а потому находился под налоговым, административным и уголовным гнетом. Причем само существование предпринимательства в СССР в 50–80-е гг. XX в. лишь недавно стало признаваться постсоветской отечественной историографией, хотя зарубежные исследователи отмечали данный факт гораздо раньше.

К предпринимательской мы будем относить производственную, торговую или посредническую деятельность, которая позволяла выражать частнохозяйственную инициативу и извлекать доход. Но, не вдаваясь в юридическую специфику, термин «предпринимательство» и смежные ему понятия мы будем использовать относительно условно. Главное здесь в том, что лица, занимавшиеся предпринимательством, хотели работать активно, творчески, рискованно с целью получения как основного, так и дополнительного дохода. В силу такого подхода мы можем индивидуально-трудовую и частнохозяйственную деятельность отнести к предпринимательской.

В данном случае можно говорить о двух группах предпринимательской деятельности. Это официальное и неофициальное предпринимательство.

Действительно, легальная индивидуально-трудовая деятельность в СССР допускалась. В Конституции

СССР декларировалось, что «...наряду с социалистической системой хозяйства, являющейся господствующей формой хозяйства в СССР, допускается законом мелкое частное хозяйство единоличных крестьян и кулаков, основанное на личном труде и исключая эксплуатацию чужого труда...» [1, с. 3–23]. Кроме того, официальное предпринимательство в СССР непосредственно регулировалось Правилами регистрации некоего кооперативных кулаков и ремесленников, утвержденными Постановлением Совета Министров СССР [2, с. 216–218; 3, с. 169–171; 4, с. 153–157]. Говоря о неофициальном предпринимательстве, необходимо отметить, что анализ законодательства и источниковой базы позволяет нам с уверенностью утверждать, что нормативно-правовая база официального предпринимательства не могла позволить легально развивать частнохозяйственную инициативу граждан, что порой и выталкивало предпринимателей в неофициальное поле деятельности. Следует подчеркнуть, что неофициальное предпринимательство было более масштабным явлением в советской хозяйственной жизни. Неофициальные предприниматели преследовались уголовным законодательством, в соответствии с которым наказания за данный вид хозяйственной активности были крайне суровыми, вплоть до смертной казни. И крайне важно, на наш взгляд, определить сущностные факторы, которые способствовали формированию и стимулировали развитие предпринимательства. Поэтому в данной работе мы постараемся определить факторы, которые способствовали зарождению и развитию предпринимательства в СССР в 50–80-х гг. XX в.

На наш взгляд, их можно разделить на две группы. К первой следует отнести экономические, а ко второй – индивидуально-личностные.

Говоря о первой группе предпосылок, отметим, что основным фактором зарождения и развития предпринимательства в СССР был дефицит. Под дефицитом применительно к теме нашего исследования мы будем понимать недостаток товаров (товарный дефицит) и дефицит услуг. Сегодня финансисты достаточно просто определяют данное понятие: дефицит – это несоответствие товарного предложения спросу. Но в данном случае дефицит в СССР в исследуемый нами период мы рассмотрим с исторической точки зрения. При этом мы сначала дадим более широкую характеристику товарному дефициту, а затем вычленим основные черты и специфику понятия «дефицит услуг».

В начале 1950-х гг. одной из основных причин товарного дефицита было восстановление послевоенного народного хозяйства. Но одновременно с данным процессом набирал силу дефицит, вызванный иными причинами [5, с. 101–106]. Среди них выделяются:

- недостатки планирования выпуска товаров народного потребления;
- недостаточный объем ввоза в страну импортных товаров;
- неравномерное распределение продукции по отдельным регионам страны;
- нарушение товарно-денежного равновесия;
- недостаточный уровень качества выпускаемой отечественными предприятиями продукции;
- нарушения законодательства в сфере торговли.

Плановая советская экономика в настоящее время достаточно часто подвергается критике. Особенно остро этот процесс проходил на рубеже 80–90-х гг. XX в. В то время для подчеркивания негативных процессов, происходящих в советской экономике, достаточно просто было добавить термин «плановое» ведение хозяйства. Сегодня мы можем утверждать, что план в советской экономике действительно был необходим и играл положительную роль. Но, безусловно, реализация плановых принципов осуществлялась не всегда грамотно и рационально.

Важно подчеркнуть, что невыполнение планов промышленными и сельскохозяйственными предприятиями происходило по различным причинам. Некоторыми из них были: погоня за «цифрой», т.е. показательные цифры на бумаге не всегда подтверждались фактически; поставленные плановыми органами планки не всегда являлись выполнимыми. Вместе с тем недостатки в работе плановых органов как фактор формирования дефицита и одновременно стимулирующий предпринимательство факт хорошо охарактеризовал С.В. Трофимов в своей работе «Ответственность за занятие запрещенным промыслом», вышедшей в 1968 г. Он отмечал, что «...отсутствие в продаже нужных населению товаров или недостаток этих товаров является условием, способствующим оживлению и распространению количества случаев

занятием запрещенным промыслом. Нередко отсутствующие товары имеются в наличии. Промышленность производит их в достаточном количестве, но из-за недостатков планирования, неоперативности работников торгующих организаций они в продажу своевременно не поступают...» [6, с. 69].

Также, на наш взгляд, одним из серьезных недостатков в планировании народного хозяйства в СССР было полное отрицание и отсутствие как идеологически чуждого советской экономике понятия «маркетинг». Часто говорилось о том, что маркетинг применим только при капитализме в условиях избыточного предложения, а в реальных условиях советской экономики при дефиците многих товаров его изучение и применение представлялось излишним. Но именно советская экономика в изучаемый нами период своего развития нуждалась во внедрении концепции маркетинга. Применимо к регулированию развития народного хозяйства в СССР маркетинг можно определить, как эффективный инструмент перестройки подхода хозяйственных руководителей к управлению, перехода от ориентации на всемерный рост производства к ориентации на максимальное удовлетворение потребностей, «экономизации» народного хозяйства. Именно он, по мнению профессора А. Горячева, мог помочь «...преодолеть крайне негативное и парадоксальное положение, когда наряду с нехваткой многих видов продукции наблюдается крупномасштабное затоваривание, практически на склад работают многие производства; впустую расходуются колоссальные объемы доброкачественного (и к тому же остродефицитного) сырья, труд десятков и даже сотен тысяч людей...» [7, с. 8].

Более полная увязка спроса и предложения в процессе разработки управленческих решений, по мнению А. Горячева, позволила бы ускорить реальную отдачу и результативность производства без привлечения дополнительных ресурсов. Использование лежащих на поверхности резервов могло бы существенно содействовать ускорению социально-экономического развития государства в целом.

Безусловно, маркетинг в социалистической экономике не должен был быть слепой копией всего зарубежного опыта, существовавшей в мире практики. Маркетинг в СССР был приемлем лишь в случае принципиального переосмысления этой концепции, адаптации её к существовавшим в то время в стране условиям. Таким образом, сегодня уже не вызывает сомнения тот факт, что природа социалистического хозяйства всецело позволяла развивать действительно рациональные начала маркетинга, обеспечивать предпосылки для его целенаправленного использования в рамках всего народнохозяйственного комплекса страны в интересах удовлетворения потребностей населения.

Говоря о недостаточном объеме ввоза в страну импортных товаров, мы, с одной стороны, считаем, что увеличение объема ввоза зарубежных товаров народного потребления должно было заполнить тот недостаток товаров, который пока не могла обеспечить советская промышленность. А, с другой стороны, небольшой ассортимент и объем поставок иностранных товаров народного потребления не способствовал широкой конкуренции отечественных товаров с зарубежными в силу монополизма отечественного государственного товаропроизводителя.

Неравномерное распределение продукции по отдельным регионам страны порой доходило до абсурда. Так, регионы, абсолютно не нуждавшиеся в отдельных видах товаров в силу климатических и иных условий, получали их сполна, а некоторые нуждающиеся в данных товарах регионы практически не получали данной продукции.

Эти нарушения вызывали порой тяжелые последствия. Указанный фактор стимулировал предпринимательскую активность граждан, как напрямую, так и косвенно. Рассмотрим эти два пути. Недостаток товаров в конкретном регионе порождал спрос на отсутствующие товары, причем достаточно часто находились предприимчивые люди, которые реагировали на образовании этого вакуума быстрее, чем государственные структуры. Только в первом (прямой путь) случае предприниматели восполняли недостаток путем торговли, а во втором (косвенный путь) – находились не только предприимчивые, но и способные люди, которые производили недостающие товары. Данный фактор порой достаточно сильно расширял географические рамки предпринимательской деятельности. К примеру, гражданка Зуркова, проживающая в городе Таллине, скупала в магазинах в большом количестве китайский трикотин и посылала его в город Херсон. Там ее «коллеги» шили из присланного ею материала женские полупальто и отправляли их своим родственникам, которые непосредственно занимались сбытом произведенной продукции в херсонских селах [6, с. 66–67].

Говоря о нарушении товарно-денежного равновесия, мы отметим тот факт, что цены на товары в СССР были фиксированными, причем гораздо ниже цен равновесия, которые должны были быть включены в систему плановой экономики. И именно потому, что советские розничные цены были фиксированы, то они в большинстве случаев порождали очереди, с одной стороны, и затоваривание товарами, с другой стороны. Одной из проблем товарного рынка в СССР было то, что потребители не могли подействовать на него.

Дефицит также формировался по причине недостаточного уровня качества выпускаемой отечественными предприятиями товаров народного потребления. В данном случае недостаточный уровень качества отдельных товаров стимулировал спрос на более

качественные товары, которые в большинстве своем отсутствовали или имелись в ограниченном количестве [8, с. 23].

Нарушения нормативно-правовой базы в сфере торговли в разной степени присутствовали в стране повсеместно. Они проявлялись в обмане покупателей (обвешивании, обмеривании); нарушении установленных правил получения товаров, имеющихся в ограниченном количестве, например автомобилей; сокрытие товаров от покупателей и иные незаконные действия торговых работников. Советы Министров союзных республик неоднократно издавали постановления, направленные на борьбу с противоправными явлениями в советской торговле. В Постановлении Совета Министров Киргизской ССР «О грубых нарушениях в торговле легковыми автомобилями» говорилось о «...наличии грубых нарушений в торговле легковыми автомобилями. Вместо организации продажи легковых автомобилей по предварительным заказам населения Министерство торговли, Киргизпотребсоюз, Фрунзенский горисполком принимают при реализации практику распределения, которая дискредитирует советскую торговлю и устраняет контроль со стороны общественности и покупателей. В результате создается привилегированное положение в торговле для отдельных личностей. А некоторые из данных лиц используют всякие нелегальные пути и занимаются покупкой и перепродажей автомобилей. В то же время передовики производства и сельского хозяйства, имеющие ходатайства от администрации и профсоюзных организаций с места работы, не могут приобрести автомобиль...» [9, с. 22–24].

Мы выделили лишь наиболее значимые причины, способствующие появлению и развитию товарного дефицита в СССР. Важно подчеркнуть, что все приведенные нами причины в большинстве случаев не встречались отдельно сами по себе, а присутствовали в сочетании друг с другом.

Отметим, что дефицит услуг также создавал благоприятную почву для предпринимательства. Безусловно, дефицит услуг имел свою специфику в сравнении с товарным дефицитом. Среди причин, вызывающих дефицит услуг в СССР, можно назвать:

- недостатки в работе предприятий и организаций сферы обслуживания;
- неравномерное распределение продукции по отдельным регионам страны;
- недостаточное количество предприятий сферы обслуживания;
- товарный дефицит;
- нарушения правил работы предприятий сферы обслуживания населения.

Это всего лишь некоторые причины дефицита в сфере услуг. Но, как мы отметили, одной из причин появления дефицита в сфере услуг являлся товарный дефицит. Подчеркнем, что товарный дефицит не

всегда вызывал дефицит в сфере услуг населению. Причины, порождающие дефицит в сфере обслуживания населения, как следствие, и зарождение предпринимательства в данной сфере назывались еще в отчетах советских государственных и общественных структур. Так, в материалах проверки выполнения Постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 10 августа 1962 г. «О дальнейшем улучшении бытового обслуживания населения» говорилось, что «...недостаточное качество работы государственной сферы услуг, а особенно в сельской местности ведет к тому, что трудящиеся вынуждены прибегать к услугам частных лиц...» [10, с. 132–133].

Необходимо охарактеризовать индивидуально-личностные факторы, которые способствовали появлению и развитию предпринимательства в СССР в исследуемый период. Основными среди них были следующие:

- желание предпринимателей получать доходы, превышающие среднестатистические по стране;
- готовность работать активно, творчески, реализовывая те способности и задатки, которые было бы невозможно воплотить в жизнь в рамках обобществленного хозяйства;
- отрицание правовых запретов, направленных на ограничение предпринимательской активности граждан.

Желание предпринимателей получать доходы, превышающие среднестатистические по стране, с одной стороны, можно было бы отнести к группе экономических факторов, но все же мы относим их ко второй группе.

Готовность работать активно, творчески, реализовывая свои способности и задатки, безусловно, присутствовала в целях и мотивах большинства предпринимателей советской эпохи. Мы не ставим перед собой цель «романтизировать» образ предпринимателя в СССР, но несмотря ни на что, эти

люди, подвергая опасности свою жизнь, свободу и личное имущество, занимались предпринимательством. Да, с одной стороны, можно утверждать, что предприниматели, имея корыстный умысел, нарушали закон лишь с целью наживы. Но все же предпринимательская деятельность советских граждан, на наш взгляд, была направлена на удовлетворение потребностей населения в определенной группе товаров и услуг.

По нашему мнению, отрицание правовых запретов, направленных на ограничение предпринимательской активности граждан, было присуще лишь некоторым предпринимателям. В данном случае желание пойти наперекор закону, чтобы заработать, создать свой товар, подчеркивало лишь сильные стороны личности предпринимателей.

Таким образом, предпринимательская активность в СССР в 50–80-х гг. XX в. формировалась под воздействием многих факторов. В общем, все они делились на две группы: экономические и индивидуально-личностные (психологические). Представители двух этих групп формировали и создавали предпринимателей в большинстве отраслей народного хозяйства, так или иначе связанных индивидуальными запросами и потребностями населения. Отметим, что факторы, составляющие как первую, так и вторую группу, стимулировали граждан на индивидуально-трудовую активность, органически дополняя друг друга. Желание создавать свой собственный продукт, безусловно, могло и само быть причиной занятия гражданином предпринимательством, но все же такие причины, как дефицит и иные смежные факторы в совокупности, формировали появление и развитие предпринимательства в стране. На наш взгляд, чем сильнее предприниматель формировался под воздействием индивидуально-личностных факторов, тем больше у него было перспектив для развития своего дела, его масштабов и уровня.

Библиографический список

1. Сборник законов СССР. – М., 1959.
2. Государственный архив Курской области. – Ф. Р-3322. – Оп. 28. – Д. 42.
3. О частичном изменении правил регистрации неоперативных кустарей и ремесленников : Постановление Совета Министров СССР от 22 апреля 1958 г. // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1958. – №7.
4. Об утверждении Положения о кустарно-ремесленных промыслах граждан : Постановление Совета Министров СССР от 3 мая 1976 г. // Собрание Постановлений Правительства СССР. – 1976. – №7.
5. Сидоров В.В., Смирнов Г.Г. Товарный дефицит и его криминогенные последствия // Социологические исследования. – 1990. – №7.
6. Трофимов С.В. Ответственность за занятие запрещенным промыслом. – Киев, 1968.
7. Эванс Д. Берман Б. Маркетинг : сокр. пер. с англ. / авт. предисл. и науч. ред. А.А. Горячев. – М., 1990.
8. Эвельсон Е. Судебные процессы по экономическим делам в СССР. – Лондон, 1986.
9. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). – Ф. Р-8131. – Оп. 28. – Д. 4886.
10. ГАРФ. – Ф. Р-9527. – Оп. 1. – Д. 577.