

*А.А. Корчагин***Особенности процесса познания
в ходе судебного разбирательства по уголовным делам
об убийствах***A.A. Korchagin***Peculiarities of Cognition Process at Judicial Proceeding
on Murder Cases**

Рассматриваются особенности процесса познания в суде при рассмотрении уголовных дел об убийствах. Специфика познавательного процесса в суде обуславливается специфическим кругом субъектов, осуществляющих эту деятельность, психологическими условиями, а также складывающимися в суде ситуациями судебного разбирательства. Обосновывается необходимость изучения проблемы познавательной деятельности в суде по делам об убийствах и выделяются различные аспекты этой деятельности.

Ключевые слова: суд, судебное разбирательство, судебное следствие, судебная ситуация, познание.

Решение наукой криминалистикой своей основной задачи – борьбы с преступностью – предполагает четкое определение ее предмета. Представляется правильным разделить точку зрения В.К. Гавло о том, что предмет криминалистики включает в себя три основные подсистемы закономерностей: первая – подсистема типовых знаний о механизме, источниках и следах преступной деятельности; вторая – подсистема типовых знаний о механизме правоприменительной и правоохранительной деятельности лиц, наделенных по закону правом осуществлять дознание и предварительное следствие в условиях возникновения и разрешения следственных ситуаций техническими, тактическими и методическими средствами и приемами по правилам досудебного производства, предусмотренным уголовно-процессуальным законом; третья – подсистема типовых знаний о деятельности суда по рассмотрению дела об убийстве в условиях возникновения и разрешения судебных ситуаций криминалистическими методами и знаниями, т.е. по правилам судебного производства [1, с. 50–51]. Из всех трех названных подсистем в настоящее время наиболее исследованными являются криминальная деятельность по совершению преступлений и криминалистическая деятельность по их выявлению, раскрытию и предварительному расследованию. В меньшей степени изучен вопрос о криминалистических особенностях познавательной деятельности

The article deals with peculiarities of cognition process at judicial proceeding on murder cases. Specific character of cognition process at judicial proceeding is determined by specific circle of subjects exercising this activity, psychological conditions and situations of judicial proceeding. It is necessary to explore the problem of cognitive activity at judicial proceeding on murder cases and allocate different aspects of this activity.

Key words: court, judicial proceeding, judicial examination, judicial situation, cognition.

суда по судебному разбирательству уголовных дел, в том числе по делам об убийствах. Научной основой судебного познания дел об убийствах является общая философская теория познавательной деятельности. Прежде всего, судебное познание подчиняется общим законам диалектического познания, которое предполагает процесс столкновения различных мнений, позволяющих преодолеть заблуждение [2, с. 56]. Применительно к судебному разбирательству это проявляется в реализации закрепленного ст. 15 УПК РФ принципа состязательности сторон обвинения и защиты, выражающих, как правило, различное мнение относительно причастности лица к убийству и его виновности в преступлении. Судебное познание представляет собой процесс развития знания о событии преступления от начального, которое имеется на момент поступления дела в суд, до момента вынесения судом приговора. В материалистической диалектике развитие – это важнейшая философская категория, указывающая на процесс постоянного движения, качественного изменения органических целостных систем, как материальных, так и духовных [3, с. 64]. Этот процесс подчиняется основным диалектическим законам: единства и борьбы противоположностей; взаимоперехода количественных и качественных изменений; отрицание отрицания. Единство и борьба противоположностей, как было сказано выше, выражается в столкновении различных мнений сторон

по поводу самого события преступления и его отдельных элементов. Взаимопереход количественных и качественных изменений выражается в исследовании доказательств, как добытых в ходе предварительного следствия, так и представленных в суде, их оценка и получение на основе этого достоверного знания о событии преступления. Выражением закона «отрицание отрицания» применительно к судебному разбирательству по делам об убийствах выступает то, что доказанность события убийства, причастности и виновности подсудимого к нему является отрицанием недоказанности его и иных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Познание события убийства и связанных с ним обстоятельств судьей начинается с постановки проблемы, которая заключается в необходимости исследования поступивших в суд материалов уголовного дела, определения наличия или отсутствия в нем состава преступления, вмененного органами следствия обвиняемому, причастности и виновности его в нем. Проблемная ситуация характеризует в науке трудное положение дел, сложившееся в той или иной отрасли научной деятельности.

Формулирование проблемы предполагает определение соответствующих объекта и предмета познания. Под объектом исследования в философии науки понимается фрагмент реальности, представляющий собой целостное образование, на изучение которого направлена творческая активность исследователя, обладающее многообразными свойствами и отношениями. В нашем случае таким объектом является само событие преступления, представляющее собой сложную систему взаимосвязанных элементов, включающих действия преступника по подготовке, совершению, сокрытию преступления, жертву убийства, ее характеристики, связь с преступником, элементы обстановки, в которой совершено убийство, их влияние на механизм его протекания и т.д. Исходя из объекта исследования, определяется его предмет, под которым понимается целостная совокупность устойчивых взаимосвязанных характеристик объекта, сопряженных с конкретными проблемами, целями и задачами исследования [4, с. 150]. Говоря о судебном познании события убийства, подчеркнем, что его предметом будет совокупность уголовно и уголовно-процессуально значимых признаков данного преступления, которые должны быть установлены и доказаны в ходе судебного заседания. Обязательным элементом познавательного процесса является постановка цели и задач. Цель любого исследования – это представление о необходимости обеспечить приращение знания, содержащего ответы на зафиксированные в проблеме вопросы о предметных характеристиках объекта. Цель проблемы формулируется при анализе проблемной ситуации, а условия и ограничения ее решения осуществляются на стадии разработки проблемы. Условия проблемы указывают на те предпосылки, кото-

рые необходимы для решения проблемы. Ограничения относятся к тем требованиям, которые накладываются на решение проблемы [5, с. 32]. Задача исследования – это представление, детализирующее характер знаний, которые необходимо получить для достижения цели исследования [4, с. 157]. Применительно к познанию события убийства в суде целью его будет проверка имеющихся в поступивших материалах уголовного дела данных о событии убийства и получение новых дополнительных знаний о нем. Задачами станут детализация, уточнение имеющихся в материалах дела и представленных в судебном заседании доказательств, позволяющих обеспечить достижение цели уголовного судопроизводства. Необходимым условием эффективности познавательного процесса в суде по делам об убийствах является использование научных методов познания. Специфика познавательного процесса в суде заключается в том, что он протекает в условиях динамично меняющихся ситуаций судебного разбирательства, требующих применения соответствующих методов их разрешения, что, в свою очередь, обуславливает их многообразие. Можно выделить следующие методы научного познания, использование которых в суде по делам об убийствах будет способствовать достижению истины по делу. Это прежде всего эмпирические методы познания, куда входят наблюдение и эксперимент. Специфика применения наблюдения в суде заключается в том, что оно носит целенаправленный характер, выражается в необходимости для судьи, государственного обвинителя наблюдать за поведением подсудимого, потерпевшего, свидетелей, иных лиц, участвующих в деле, с целью оценки их поведения, сообщаемой ими информации, ее оценки для принятия законного решения по делу. Значение наблюдения также заключается и в том, что оно зачастую является основанием для выдвижения судебных версий, например, наблюдение за вербальными и невербальными признаками поведения допрашиваемого лица может позволять выдвигать версии об истинности либо ложности даваемых им показаний. Действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает применение в суде такого метода, как эксперимент, который представляет собой вид познания, состоящий в исследовании контролируемых (а нередко и искусственно созданных) условий [6, с. 641]. Эксперимент дает возможность как проверять опытным путем имеющиеся версии, так и формулировать новые, тем самым обеспечивая возможность всестороннего исследования обстоятельств дела.

Помимо эмпирических, существенное значение имеют и теоретические методы познания события убийства. К их числу следует отнести абстрагирование и идеализацию, выдвижение, построение, проверку гипотез. Необходимость в абстрагировании возникает на аналитической стадии исследования, когда начинают рассматривать отдельные стороны, свойства

и элементы единого, целостного процесса. Этот прием помогает отвлечься от некоторых несущественных и потому второстепенных в определенном отношении свойств или особенностей изучаемых явлений и выделить свойства, существенные и определяющие. Применительно к рассмотрению в суде дел об убийствах этот прием, например, может использоваться для определения наличия в действиях подсудимого вмененного ему состава преступления.

Важное практическое значение имеет использование методов научного объяснения, например метод причинного объяснения, когда для того, чтобы объяснить данное явление, ссылаются на другое явление, которое предшествует ему и вызывает или порождает данное явление. Важное практическое значение в суде при познании события убийства имеет использование научных методов понимания. В семиотике выделяют три уровня понимания: синтаксический анализ, семантический анализ и прагматический анализ. В рамках синтаксического анализа исследуется построение предложений и словосочетаний. При семантическом анализе основное внимание уделяется уяснению смысла текста. Прагматический анализ исследует условия применения тех или иных знаковых систем. Применительно к судебному рассмотрению дел об убийствах использование указанных методов научного понимания предполагает уяснение судьей, государственным обвинителем действительного смысла показаний, содержащихся в материалах уголовного дела, того, в каких условиях они были получены. Это позволяет дать им надлежащую правовую оценку и использовать их в ходе судебного разбирательства.

Специфика познавательного процесса в суде по делам об убийствах имеет свои особенности. Предметом судебного исследования является преступление как специфическое явление, установление содержания которого составляет одну из задач доказывания. Эта задача может быть решена только с помощью фактических данных о преступлении, т.е. доказательств, процесс возникновения которых неизбежно сопутствует процессу развития преступления. Событие убийства есть один из материальных процессов действительности и находится в связи и во взаимообусловленности с другими процессами, событиями и явлениями, отражается в них и сам является отражением каких-то процессов. Специфика судебного познания дела об убийстве заключается в том, что судья, государственный обвинитель познает событие убийства и связанные с ним обстоятельства, преимущественно основываясь на материалах уголовного дела. До назначения судебного заседания государственный обвинитель, судья лично не сталкиваются с подсудимым, потерпевшим, другими лицами, проходящими по делу. Всю информацию о них они получают из материалов уголовного дела при подготовке к судебному заседанию. Поэтому можно сказать, что по отношению к предвари-

тельному следствию познание в суде носит производный характер. Специфика познавательного процесса в суде по делам об убийствах обуславливается также складывающимися при рассмотрении дела в суде судебными ситуациями, которые нередко существенно отличаются от тех, которые имели место на предварительном следствии, носят проблемный характер. Так, изучение судебной практики по делам об убийствах показывает, что типовой по этим делам является ситуация, когда подсудимый, признававший на стадии предварительного следствия свою вину полностью или частично, в суде заявляет о полной своей непричастности к убийству, отказывается от своих прежних показаний. Такое поведение подсудимого создает дополнительные познавательные барьеры, обусловленные необходимостью получения в суде дополнительных доказательств, изобличающих подсудимого, опровергающих его защитную позицию. Познавательная деятельность в суде по делам об убийствах отличается также и специфическими психологическими условиями, в которых она протекает. Понимая, что за данное преступление может быть назначено длительное лишение свободы, подсудимые пытаются оказывать психологическое воздействие на свидетелей, потерпевших, других лиц, дающих изобличающие их показания с целью добиться изменения ими своих показаний в пользу подсудимого. Нередки ситуации, когда свидетели, проходящие по делу, в суде меняют свои показания, отказываются от них, не являются в судебное заседание. Такое поведение обуславливает возникновение конфликтных психологических ситуаций в суде, связанное с выявившимися в суде противоречиями в показаниях, что требует от государственного обвинителя знаний психологических приемов распознавания лжи и ее изобличения.

Существенную практическую помощь при подготовке и в ходе судебного разбирательства уголовного дела об убийстве играет метод предвидения и прогнозирования. Предсказания по своей логической структуре представляют собой дедуктивные умозаключения, посылками которых служат достоверные или гипотетические высказывания, а заключением — достоверное или вероятное утверждение. Поскольку дедукция полностью переносит значение посылок на заключение, то надежность предсказаний зависит от обоснованности их посылок: если посылки предсказания достаточно истинны, то истинным будет и полученное из них заключение; если посылки являются гипотезами, то и предсказание будет вероятным в той степени, в какой вероятны гипотезы.

Основной целью уголовно-процессуального познания является установление истины по уголовному делу. Под истиной в философии понимается знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним [7, с. 447]. Процесс установления истины в суде связан с исследованием в суде добытых на предвари-

тельном следствии, а также представленных сторонами в судебном заседании доказательств, определением предмета, пределов доказывания, решением вопроса об относимости и допустимости представленных в суде доказательств. Специфика истины в уголовном процессе по делам об убийствах заключается в том, что она носит абсолютный и относительный характер. Обстоятельства совершенного преступления устанавливаются в точном соответствии с тем, что имело место в действительности. Вместе с тем органы предварительного следствия и суд познают не все, что связано с событием убийства, а только существенные стороны этого преступления, позволяющие раскрыть убийство, установить виновное лицо и применить справедливое наказание. Ни следователь, ни суд не обязаны выяснять обстоятельства дела, не существенные для решения задач уголовного судопроизводства [8, с. 32]. Из этого следует, что знания о преступлении являются относительными. Вместе с тем относительная истина о событии убийства является частью абсолютной истины о нем, включающей знание обо всех обстоятельствах данного преступления, в том числе таких, которые не имеют существенного значения для принятия решения по данному делу. Предмет доказывания в суде по делу об убийстве образуют не все обстоятельства, установление которых имеет какое-либо значение, т.е. те, от которых зависит решение дела по существу. К предмету доказывания относятся обстоятельства, которые имеют уголовно-правовой и уголовно-процессуальный смысл. К предмету доказывания не относятся многочисленные обстоятельства, которые исследуются по делу: факты и события, имеющие отношение к проверке и оценке конкретных доказательств, родственные связи, неприязненные и иные взаимоотношения участников процесса, а равно другие факты, имеющие вспомогательное значение. В контексте выполнения конкретных процессуальных действий они должны исследоваться, но сами по себе не могут служить основанием для принятия итоговых решений [8, с. 42–43].

Криминалистическое познание события убийства в суде связано с особенностями криминалистической

методики судебного следствия в зависимости от складывающихся в суде ситуаций судебного следствия по делам об убийствах. Криминалистическое познание предполагает познание в суде криминалистической характеристики убийства, в частности таких ее составляющих элементов, как: данные о типичной исходной информации об убийстве; механизм убийства; сведения о способе подготовки, совершения и сокрытия убийства; особенности обстановки, в которой было совершено убийство; предмет преступного посяательства; данные о личности убийцы; данные о личности потерпевшего [9, с. 112]. Для того чтобы получить информацию о данных элементах в суде, возникает потребность проведения необходимых следственных действий (допросов, назначения экспертиз, осмотров и др.) с применением соответствующих криминалистических тактических приемов и рекомендаций. Особенности тактики проведения следственных действий в суде зависят от складывающихся на том или ином этапе судебного следствия ситуаций.

Специфика уголовно-правового познания в суде события убийства заключается в установлении в суде обстоятельств, позволяющих правильно квалифицировать действия подсудимого, определить обстоятельства (смягчающие и отягчающие), влияющие на вид и размер наказания. Установление этих обстоятельств также связано с необходимостью исследования в суде имеющихся в материалах дела доказательств и проведением следственных действий. Криминологическое познание события убийства в суде предполагает изучение в суде причин и условий, обусловивших совершение убийства, личности убийцы (тип личности, социально-демографические характеристики), потерпевшего. Установление этих сведений имеет важное значение для квалификации содеянного, а также назначения наказания с учетом особенностей личности убийцы. Таким образом, в заключение можно сделать вывод о том, что только комплексный подход в суде к познанию события убийства позволяет достигать цели уголовного судопроизводства – достижение истины по делу и обеспечение социальной справедливости.

Библиографический список

1. Гавло В.К. Вопросы совершенствования криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае / под ред. В.К. Гавло. – Вып. 9. – Барнаул, 2009.
2. Канке В.А. Философия науки : краткий энциклопедический словарь. – М., 2008.
3. Хрусталев Ю.М. История и философия науки. – Ростов н/Д., 2009.
4. Лукашевич В.К. Философии и методология науки. – Минск, 2006.
5. Рузавин Г.И. Методология научного познания. – М., 2009.
6. Кондрашов В.А. Новейший философский словарь. – Ростов н/Д., 2008.
7. Философия : учебник для вузов / под ред. В.П. Кохановского. – Ростов н/Д., 1999.
8. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России : учебное пособие. – М., 2008.
9. Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997.