

ББК 67.711-72

Н.А. Дудко

Переходные положения Конституции РФ о суде присяжных

N.A. Dudko

Transitional Regulations of the RF Constitution on Jury

Рассматриваются особенности введения суда присяжных в России. Сделан вывод, что при проведении судебной реформы в Российской Федерации суд присяжных постепенно распространялся по территории России, т.е. вводился поэтапно. Поэтапное введение суда присяжных не противоречит конституционным положениям и предусмотрено вторым разделом Конституции РФ «Заключительные и переходные положения».

Ключевые слова: суд присяжных, судебная реформа, этапы введения суда присяжных.

Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., подтвердила и конкретизировала положения о суде присяжных. В ней не только сформулировано право обвиняемого на суд присяжных (ст. 20 ч. 2, ст. 47 ч. 2), но и закреплена возможность осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей (ст. 32 ч. 5, ст. 123 ч. 4) [1].

Конституция РФ содержит в главе 2, в перечне прав и свобод человека и гражданина, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 20 ч. 2: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей»; ст. 47 ч. 2: «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом»), а также право граждан участвовать в отправлении правосудия (ст. 32 ч. 5: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия», ст. 123 ч. 4: «В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей»).

Однако, в соответствии с Конституцией РФ, реализация этих прав граждан зависит от наличия специальных федеральных законов. Они могут быть реализованы только «в случаях, предусмотренных федеральным законом».

The article deals with the peculiarities of jury introduction in Russia. It was concluded that during the realization of court system reform in the Russian Federation, jury was being gradually applied over the territory of Russia, i.e. it was introduced stage-by-stage. Stage-by-stage introduction of jury does not contradict to the constitutional regulations and is foreseen by the second chapter of the RF Constitution “Closing and transitional regulations”.

Key words: jury, court system reform, stages of jury introduction.

Раздел второй Конституции РФ «Заключительные и переходные положения» закрепил, что «впредь до введения в действие федерального закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, сохраняется прежний порядок судебного рассмотрения соответствующих дел» (п. 6 ч. 1).

Поскольку на момент принятия Конституции РФ федеральный закон о порядке рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей (раздел 10 УПК РСФСР «Производство в суде присяжных») уже был принят 16 июля и введен в действие с 1 ноября 1993 г. в пяти субъектах РФ [2], то можно сделать вывод, что раздел второй Конституции РФ предполагает дальнейшее введение этого закона в действие и по другим субъектам РФ. Причем в Конституции применительно к суду присяжных идет речь именно о введении в действие федерального закона, регламентирующего порядок рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, а не о принятии закона законодательными органами. Например, в отношении порядка заключения под стражу Конституция РФ закрепила требование о приведении уголовно-процессуального законодательства в соответствие с ее положениями (п. 6 ч. 2), для чего необходимо было разработать и принять новые уголовно-процессуальные нормы.

Конституция РФ не определила условий введения в действие закона о суде присяжных: одновременно на всей территории РФ или только на территории отдельных субъектов РФ? «Заключительные и пе-

реходные положения» Конституции РФ установили возможность постепенного, начиная с отдельных регионов, «... в течение некоторого переходного периода, конкретные временные границы которого в Конституции Российской Федерации не указаны...» [3], введения в действие уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных, т.е. поэтапное введение суда присяжных.

Многолетняя подготовка возрождения в России суда присяжных завершилась поэтапным введением суда присяжных в девяти субъектах РФ: с 1 ноября 1993 г. на территориях Ставропольского края, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областей, а с 1 января 1994 г. на территориях Алтайского и Краснодарского краев, Ульяновской и Ростовской областей [2].

В последующие, после 1993 г., годы неоднократно обсуждался вопрос о введении суда присяжных и в других субъектах РФ, дополнительно к девяти из них, где суд присяжных уже действовал.

Так, уже в октябре 1994 г. в обращении участников межрегионального совещания по вопросам реализации Закона РФ от 16 июля 1993 г. (о суде присяжных) к Президенту РФ и Федеральному Собранию РФ была сформулирована «настоятельная просьба» в ближайшее время распространить действие суда присяжных на территории Республики Карелии, Челябинской области и г. Москвы с 1 июня 1995 г. (см.: [4]).

Совет по судебной реформе при Президенте РФ в решении №2 от 28 февраля 1995 г. «О распространении суда присяжных на территории 12 субъектов Российской Федерации» постановил: комиссии Совета во взаимодействии с Верховным Судом РФ, Генеральной прокуратурой РФ, Министерством внутренних дел РФ и Государственно-правовым управлением Президента РФ до 1 апреля 1995 г. определить конкретные регионы, на территорию которых может быть распространено действие законодательства о суде присяжных в 1995 и 1996 гг. (см.: [5, с. 6]).

С.Б. Ромазин, начальник управления по разработке законодательства о судебной реформе и борьбе с правонарушениями Министерства юстиции, пояснил: «Все показатели говорят о том, что мы имеем возможность уже сейчас, с учетом того опыта, который накопили, решать вопросы о дальнейшем распространении суда присяжных еще на 12 регионов. Причем в этом году можно было бы распространить действие законодательства о суде присяжных на Москву, Санкт-Петербург, Челябинскую область и Карелию» (см.: [5, с. 4]).

Осенью 1995 г. был внесен в Государственную Думу проект закона о введении суда присяжных в 12 субъектах РФ: с 1 января 1996 г. в Республике Карелии, Челябинской области, городах Москве и Санкт-Петербурге; с 1 июля 1996 г. в Белгородской, Калининградской, Калужской, Нижегородской, Ор-

ловской, Пензенской, Самарской и Тверской областях. Однако Правительство РФ дало отрицательное заключение, ссылаясь на то, что расходы на реализацию этого законопроекта (по расчетам разработчиков – 177,5 млрд руб.) в федеральном бюджете на 1996 г. не предусмотрены. Правительство предложило предусмотреть введение законопроекта в действие с 1 января 1997 г. (см. об этом: [6, с. 1; 7, с. 3]).

В конечном итоге планы о создании суда присяжных в 1996 г. еще в 12 субъектах не были реализованы, очевидно, в основном по финансовым причинам. А.А. Демичев сделал вывод, что «... в 1996 г. обозначились очень остро экономические проблемы введения суда присяжных» [8, с. 242].

На законодательном уровне вопрос о распространении действия суда присяжных на оставшиеся 80 субъектов РФ вновь был поставлен значительно позже – в 2003 г.

Закрепление положений о суде присяжных на конституционном уровне (в Конституции РСФСР 1978 г. и Конституции РФ 1993 г.) имеет принципиальное значение. Закрепление суда присяжных в Конституции РФ в качестве правовой реальности, по обоснованному мнению А.А. Демичева, предрешило невозможность упразднения суда присяжных в России [9, с. 41], так как «отказ от суда присяжных без изменения Конституции просто невозможен» [10, с. 70].

Серьезным аргументом за суд присяжных стала позиция Конституционного Суда РФ, которую он сформировал в Постановлении №3-п от 2 февраля 1999 г. [3].

Во-первых, Конституционный Суд РФ признал не противоречащим Конституции РФ п. 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г., т.е. поэтапное введение суда присяжных «первоначально лишь на территории девяти субъектов РФ, а не на всей ее территории». Суд отметил: «Принимая такое решение, законодатель, основываясь на положениях действовавшей в то время Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России и учитывая обстоятельства организационного, материального и технического характера, по существу, исходил из поэтапности введения суда присяжных в ходе судебной реформы...» [3].

Во-вторых, Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ п. 1 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г., так как «после принятия Конституции Российской Федерации Федеральное Собрание располагало достаточным временем для выполнения предписаний статьи 20 (часть 2)» и обеспечения на всей территории России реализации права обвиняемого в преступлении, за совершение которого в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим Конституционный Суд РФ обязал Федеральное

Собрание «незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, возможность реализации права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» (п. 4 Постановления от 2 февраля 1999 г.) и указал, что до введения в действие соответствующего федерального закона наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, каким составом суда рассматривается дело [3].

В определениях Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. №68-О, №69-О поясняется, что «тем самым Конституционный Суд Российской Федерации вполне определенно признал, что необеспечение права, гарантированного статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не соответствует Конституции Российской Федерации лишь с момента окончания переходного периода... Этот переходный период ...

завершился ко времени вынесения Постановления (от 2 февраля 1999 г.) по делу о проверке ... поэтому именно с момента его вынесения назначение наказания в виде смертной казни признано недопустимым (пункт 5 резолютивной части)» [11; 12].

Итак, п. 6 раздела второго Конституции РФ «Заключительные и переходные положения» закрепил возможность в течение переходного периода, временные границы которого в Конституции РФ не указаны, рассматривать уголовные дела с участием присяжных заседателей только на территориях, где суды присяжных созданы. Конституционный Суд РФ в постановлении от 2 февраля 1999 г. обязал Федеральное Собрание незамедлительно внести в законодательство изменения, обеспечивающие на всей территории РФ реализацию права обвиняемого на суд присяжных.

Требования Конституции РФ и Конституционного Суда РФ были учтены в УПК РФ от 18 декабря 2001 г. [13].

Библиографический список

1. Конституция РФ: принята 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
2. О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда Народных Депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – №33. – Ст. 1314.
3. По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, п. 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”, УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях” в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан»: Постановление Конституционного Суда РФ №3-п от 2 февраля 1999 г. // Собрание законодательства РФ. – 1999. – №6. – Ст. 867.
4. Материалы межрегионального совещания по вопросам реализации Закона РФ от 16 июля 1993 г. (о суде присяжных) 4–6 октября 1994 г. в г. Сочи. – М., 1993.
5. В Совете по судебной реформе: Не время революции, но время судебной реформы // Российская юстиция. – 1995. – №5.
6. Приостановит ли суд присяжных свое движение по России? // Российская юстиция. – 1996. – №2.
7. Фоков А.П. Колонка главного редактора: Возрождение суда присяжных в современной России // Российский судья. – 2003. – №9.
8. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). – М., 2007.
9. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2003.
10. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учебное пособие. – Н. Новгород, 2000.
11. Об отказе в удовлетворении ходатайства гражданина Баяна Максима Альбертовича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. №69-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
12. Об отказе в удовлетворении ходатайства гражданина Долгова Владимира Владимировича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Определение Конституционного Суда РФ от 6 марта 2001 г. №68-О [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г., подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ч. 1. – Ст. 4921.