

*Е.В. Понькина, Е.В. Корнева*

## **Развитие промышленного производства в Российской Федерации: проблемы и решения\***

*E.V. Ponkina, E.V. Korneva*

## **Development of Industrial Production in Russia: Problems and Solutions**

Рассматриваются современные проблемы развития экономики России, одной из которых является низкий уровень инвестиционной и инновационной активности промышленных предприятий. Анализ релевантных факторов позволил выделить направления совершенствования государственной промышленной политики, обеспечивающие стимулирование инвестиционной активности. Как приоритетный исследуется механизм налогового регулирования, позволяющий сформировать устойчивый финансовый поток инвестиций в реальный сектор экономики, обеспечить диверсификацию и модернизацию производства.

**Ключевые слова:** промышленное производство, государственная промышленная политика, инвестиционная активность, налоговое регулирование, модернизация производства.

Современное положение национальной промышленности, которое можно охарактеризовать как кризисное, ухудшилось во время мирового финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. В результате за последние пять лет количество крупных и средних предприятий обрабатывающей промышленности различных форм собственности снизилось на 19% (на 3232 ед.) в целом по России, на 21% (351 ед.) в Сибирском федеральном округе, а в Алтайском крае – на 28% (77 ед.). В наибольшей степени снижение численности предприятий в крае наблюдается в химической промышленности – на 60% (с 10 до 4 ед.), предприятий по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 33% (с 9 до 6 ед.), по производству транспортных средств – на 33% (с 6 до 4 ед.), и предприятий металлургического производства и готовых металлических изделий – на 19% (с 21 до 17 ед.). Несмотря на фактически активно развивающийся сырьевой рынок, практически полностью исчезла в крае отрасль по производству кожи и изделий из нее. Таким образом, в рейтинге

Modern problems of Russian economic development, one of which is the low level of investment and innovative activity of industrial enterprises are considered. Analysis of relevant factors allows us to identify ways to improve the state industrial policy which is providing stimulation of investment activity. Mechanism of tax regulation is regarded as one of the priorities, it allows us to generate a steady cash flow of investments into the real economy and to diversify and modernize production.

**Key words:** industrial production, state industrial policy, investment activity, tax regulation, manufacture modernization.

сохранности промышленного потенциала Алтайский край среди регионов России занимает 49-е место.

Промышленные предприятия находятся в состоянии производственного спада, неплатежей и финансовой дестабилизации. Так, в течение кризисного 2009 г. объем выручки по экономике России в целом снизился относительно уровня 2008 г. на 5%, в Алтайском крае снижение превысило 11%, большая доля которого приходится на предприятия обрабатывающей промышленности. В целом по России наибольшее падение притока выручки от производства и реализации продукции наблюдается по предприятиям металлургического производства и производства готовых металлических изделий – на 29% (в Алтайском крае – на 47%), производства транспортных средств и оборудования. Как правило, снижение притока выручки для большинства отраслей промышленного производства сопровождалось ростом себестоимости, снижением уровня прибыли и рентабельности активов. Сравнительный анализ показал, что системный экономический кризис остро отразился

\* Работа выполнена при поддержке ведомственно-аналитической программы «Развитие научного потенциала высшей школы 2009–2011», №2.2.2.4/4278.

на экономике России, и Алтайского края в том числе, в котором степень проявления негативных тенденций

развития промышленного комплекса более сильная, чем в среднем по стране.

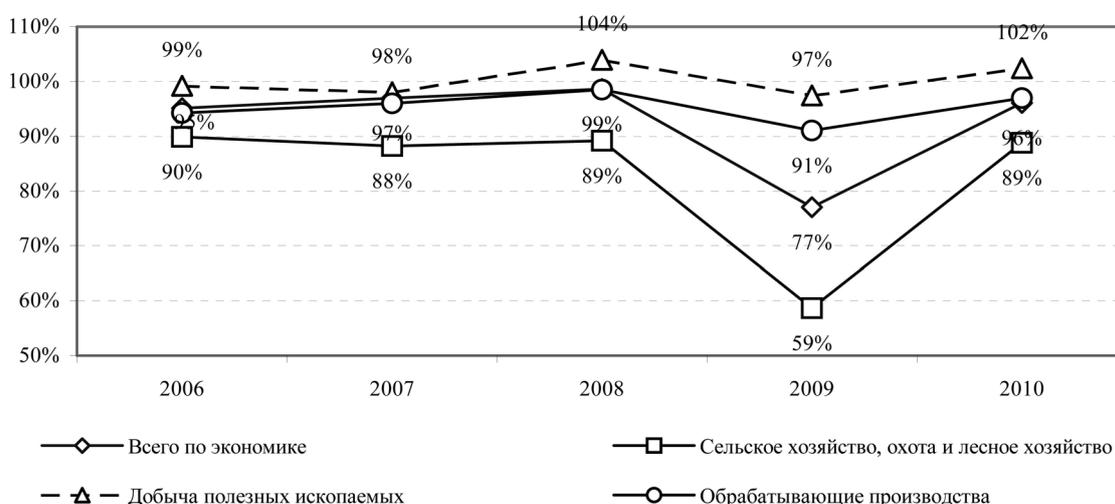


Рис. 1. Индекс численности предприятий в Российской Федерации (на 1 января) [1]

Особенно остро стоит проблема обновления основных средств, технологической и технической модернизации промышленного производства, обеспечивающей повышение конкурентоспособности российской продукции. Большинство предприятий обрабатывающей промышленности располагают устаревшей производственной базой, неэффективным управленческим аппаратом. Если в условиях социалистической экономики коэффициент обновле-

ния основных фондов колебался в пределах 7–11%, то при переходе к рынку уровень воспроизводственных процессов существенно снизился – 1,1–1,8% [2]. Как отмечают современные исследователи, нынешнее состояние промышленности России таково, что «не позволяет нам даже рассуждать о таком понятии, как “экономический рост”, и сопутствующих ему понятиях “конкуренция” и “качество”» [2, с. 239].

Основные показатели функционирования отраслей промышленности России, %

Отрасли экономики	Показатель							
	Темп роста выручки		Темп роста себестоимости реализованной продукции		Рост остаточной стоимости основных средств		Рентабельность активов	
	2005–2008 гг.*	2009 г.	2005–2008 гг.*	2009 г.	2005–2008 гг.*	2009 г.	2005–2008 гг.*	2009 г.
Всего по экономике	120	95	118	96	117	110	7,7	4,7
Обрабатывающие производства, всего	125	87	124	88	120	113	12,1	5,8
Производство пищевых продуктов	114	104	115	101	115	111	5,7	6,7
Обработка древесины и производство изделий из дерева	117	84	117	87	124	104	0,8	-5,3
Целлюлозно-бумажное производство	116	96	115	96	114	108	9,3	4,5
Химическое производство	129	86	124	100	121	114	14,9	4,7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	124	85	124	85	127	107	6,8	2,0

Отрасли экономики	Показатель							
	Темп роста выручки		Темп роста себестоимости реализованной продукции		Рост остаточной стоимости основных средств		Рентабельность активов	
	2005–2008 гг.*	2009 г.	2005–2008 гг.*	2009 г.	2005–2008 гг.*	2009 г.	2005–2008 гг.*	2009 г.
Металлургическое производство и металлических изделий	120	71	122	77	120	113	18,8	5,2
Производство транспортных средств	122	75	119	86	113	115	8,1	4,0

Примечание:\* – среднее значение за указанный период. Расчет выполнен на основе данных Центральной статистической базы данных Росстат [1].

Финансово-экономический кризис высветил тесную взаимосвязь экономического положения промышленных предприятий с эффективностью управления их финансовыми и инвестиционными ресурсами, показал недостаточность их финансового потенциала и неспособность противостоять негативным изменениям внешней среды. Инвестиционные и финансовые ресурсы предназначены для обеспечения функционирования, наращивания и совершенствования производства, потребления, содержания и развития объектов непродуцирующей сферы, создания финансовых резервов. Динамичное развитие промышленности во многом зависит от фактора управления финансовыми и инвестиционными ресурсами, поскольку качество принятых текущих и долгосрочных управленческих решений определяет эффективность функционирования предприятия в целом.

Объем инвестиций в основной капитал предприятий и организаций Алтайского края составляет 5% от уровня Сибирского федерального округа (Красноярский край – 30%, Иркутская и Кемеровская области – 13%, Новосибирская область – 12%) и 0,8% от российского уровня. В 2009 г. по России индекс физического объема инвестиций в целом по экономике снизился до 83,8% (в обрабатывающей промышленности – до 79,4%), при этом среднее значение индекса за 2005–2008 гг. составило 115% (113,4% – по предприятиям обрабатывающей промышленности). Снижение притока инвестиций наблюдается во всех отраслях экономики. Произошло и изменение структуры финансирования инвестиционных проектов. Основными источниками инвестиций выступают привлеченные финансовые средства, доля которых в структуре финансирования возросла на 3% в среднем по России и составила 63,7%. В Алтайском крае данный показатель снизился на 3% и составил 62,8%. Доля бюджетных привлеченных средств составила 22% (25% по краю), банковских

кредитов – 9% (11%), заемных средств других организаций – 11% (3%). Доля собственных средств организаций в структуре источников финансирования инвестиционных проектов снизилась с 42 до 36% по России (в Алтайском крае – с 40 до 37%) [3, с 16]. Таким образом, несмотря на положительную оценку инвестиционной привлекательности Алтайского края [4, с. 13], уровень его инвестиционной активности остается низким.

Приток иностранных инвестиций в обрабатывающую промышленность Российской Федерации в 2010 г. возрос с 22 216 до 33 157 млн долл. США. Основные страны-инвесторы – Люксембург (14,3%), Нидерланды (14,2%), Китай (11,9%), среди стран СНГ – Беларусь и Казахстан. По данным статистического исследования Росстат, первым по приоритетности направлением инвестирования выступает строительство зданий и сооружений (45,5%), вторым – замена изношенного оборудования и техники (33,1%), строительство жилых зданий (15,3%), остальные направления – 6,1% в структуре инвестиционных расходов [1]. Только 0,3% инвестиций идет на инновационные разработки.

Таким образом, основные показатели функционирования отраслей экономики характеризуют процессы снижения объемов производства, степени деловой активности, инвестиционной и инновационной пассивности промышленных предприятий России и большинства регионов. Инвестиционные процессы в российской экономике финансируются, как правило, за счет привлеченных средств, существенную долю среди которых занимают бюджетные финансовые средства, приоритетом выступают обновление изношенной техники и оборудования, повышение эффективности действующего производства.

Основными ограничивающими факторами инвестиционной деятельности, по результатам статистического исследования Росстат, являются недостаток

финансовых средств (1-й по значимости фактор), который осложняется неопределенностью экономической ситуации (2-й фактор), высокими процентными ставками по привлеченным кредитным финансовым средствам и сложностью их оформления (3-й фактор), недостаточным спросом на продукцию (4-й фактор) (рис. 2). Однако следует учитывать, что хронический дефицит финансовых средств и высокая стоимость привлечения кредитных ресурсов рассматри-

ваются респондентами в качестве ограничивающих факторов инвестиционной деятельности на протяжении всего периода исследования – 2005–2010 гг. Мировой финансовый кризис лишь существенно усилил негативное влияние данных факторов на активность инвестиционных процессов. Кроме того, более 80% опрошенных указали, что в качестве одного из барьеров успешного инвестирования выступает высокий уровень налогов [3, с. 6].

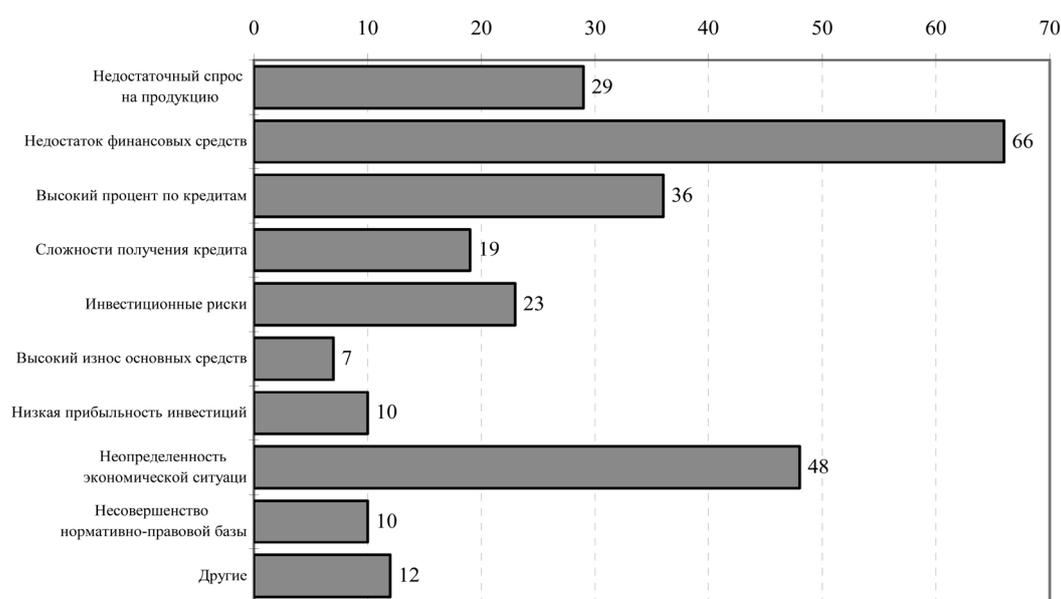


Рис. 2. Распределение организаций в Российской Федерации по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, % (по: [1])

Нерациональная государственная промышленная политика, акцентированное внимание на развитии сырьедобывающих отраслей, низкая эффективность специализированных государственных программ развития региональных промышленных секторов, активизации инвестиционных процессов, сохранившиеся черты командно-административного управления экономикой в России привели к депрессивному состоянию большей части отраслей промышленности, ее инновационной и инвестиционной пассивности. К сожалению, меры государства по управлению и регулированию процессов в промышленном комплексе не являются стимулирующими, а носят, как правило, директивный характер и базируются на распределительных принципах государственной поддержки.

В соответствии с концепцией промышленной политики России [5] ведущими приоритетами промышленного развития являются: структурная модернизация экономики на основе передовых технологий; промышленный экспорт; развитие наукоемких и высокотехнологичных производств; сохранение и развитие научного потенциала; укрепление национальной промышленной инфраструктуры, основных систем жизнеобеспечения и безопасности,

диверсификация (отраслевое разнообразие) народно-хозяйственного комплекса. Как отметил С.А. Смирнов, «печально, но факт – структурные преобразования надо осуществлять практически при полном отсутствии у предприятий собственных инвестиционных ресурсов» [5].

В целом позиции ученых по вопросам сохранения и наращивания промышленного потенциала России можно разделить на следующие группы:

– *активного вмешательства*, суть которого заключается в выработке мероприятий по государственному регулированию и поддержке предприятий промышленности, направленной на максимальное сохранение и восстановление производственного потенциала;

– *пассивная (невмешательства)*, основной принцип – «рынок все урегулирует», при этом в условиях конкуренции «выживут» экономически эффективные, устойчивые предприятия, обладающие достаточным потенциалом для обеспечения конкурентоспособности выпускаемой продукции. Основным аргумент данной группы ученых связан с нецелесообразностью расходования огромных бюджетных средств на реанимирование и поддержку функционирования экономически неэффективных предприятий.

Рациональным, на наш взгляд, является сочетание данных подходов. Главное, в чем сегодня остро нуждается промышленный комплекс России, – это эффективное государственное управление и регулирование, адресная государственная поддержка программ экономического развития, создание благоприятных условий для развития предпринимательства, промышленного и сельскохозяйственного производства, совершенствование системы налоговых льгот. При этом необходимо сочетание методов прямого вмешательства и стимулирующих мер. Особое внимание должно быть уделено повышению доступности финансовых средств для предприятий, регулированию банковской сферы, увеличению объема финансирования пакета государственных программ развития промышленности, регулированию государственных пошлин, обеспечивающих снижение себестоимости производства продукции и повышение ее конкурентоспособности.

Ожидать иностранных инвестиций в достаточном объеме для поднятия национальной экономики не приходится ввиду существования многочисленных барьеров экономического, политического, национального характера. Однако, учитывая то, что в России, по различным оценкам [6], циркулируют теневые финансовые средства в объеме 20–25% от уровня ВВП, образование которых, как правило, связано с непосильной налоговой нагрузкой, можно предполагать, что совершенствование налогового аппарата и снижение степени «забюрократизованности» этой сферы позволит вывести часть финансовых средств из тени и дополнительно привлечь их на развитие реального сектора экономики. Именно вследствие налоговых перегрузок только 16% юридических лиц регулярно платят налоги [5]. По данным Федерального казначейства России, поступление налога на прибыль в консолидированный бюджет в 2010 г. составило 1774,6 млрд руб., НДСЛ – 1790,5 млрд руб., НДС – 1329,1 млрд руб., налога на имущество – 628 млрд руб. При этом на развитие национальной экономики потрачено 2323,9 млрд руб., а в 2011 г. планируется направить 1702 млрд руб., из них 104 млрд руб. – на решение общеэкономических вопросов, 138 млрд руб. – на развитие сельского хозяйства, на другие вопросы экономического развития – 156,9 млрд руб. Меры по снижению ставки налога на прибыль организаций до 20% сопровождались заменой единого социального налога страховыми платежами с увеличением ставки до 34%. Таким образом, налоговая нагрузка существенно возросла, и предприниматель с каждого рубля выплачиваемой заработной платы уплачивает в бюджет 47 коп. налогов (13% – НДСЛ, и 34% – страховые платежи). Естественной реакцией на это решение стало повышение цен (индекс потребительских цен в январе 2011 г. демонстрирует рекордный рост – 102,4%).

Задача улучшения инвестиционного климата требует децентрализации. В ситуации, когда все решения и системы управления максимально централизованы, управляющие решения верхнего уровня власти не способны учесть всех сторон и особенностей принятия решений на нижнем уровне. В результате эффективность реализации централизованных программ развития экономики снижается.

Путем создания системы налоговых льгот для предприятий-инвесторов, обеспечивающих окупаемость и привлекательность инвестиционной деятельности, возможно стимулирование экономического развития за счет внутренних источников финансирования, децентрализованно. Следовательно, если предприятие инвестировало собственные средства в проект развития внешнего производства – другого предприятия (смежного либо иного вида деятельности), то инвестиционные расходы должны быть включены в сумму внереализационных расходов предприятия-инвестора (возможно, долями в течение нескольких лет). Это обеспечивает снижение величины налогооблагаемой прибыли предприятия-инвестора, и, соответственно, инвестиции окупаются (полностью или частично) за счет экономии налога на прибыль. Также могут подлежать вычету и налог на имущество либо НДС. Суть данного подхода заключается в том, что если деятельность предприятия способствует развитию и диверсификации экономики государства, то оно получает *существенные* налоговые льготы. При этом инвестор, заинтересованный в приумножении «богатства», будет следить за ходом реализации инвестиционных проектов, сопровождать их и привлекать для этого квалифицированные кадры. При успешной реализации инвестиционного проекта налоговые отчисления в бюджет начнут поступать сначала от «дочернего» инвестиционного проекта, затем от предприятия-инвестора за счет окупаемости суммы затраченных инвестиций в результате экономии налоговых отчислений. Предприятие-инвестор выступает в качестве «донора», обеспечивающего жизненными силами другие (разнородные по видам деятельности) организации. Таким образом, оказывается стимулирующее воздействие на развитие экономики не централизованно, а рассредоточенно, на местном уровне. В таком механизме важно избежать простого «перекачивания» финансовых средств, которое достигается за счет четкой регламентации и контроля условий предоставления налоговых льгот.

Предложенный механизм представляет собой разновидность модели «точного развития», при этом меры по стимулированию «точек роста» не усиливаются (со стороны государства), а ослабляется административное и налоговое давление на них, создаются условия для их эффективного функционирования, развития и диверсификации деятельности.

Важным также является создание условий, обеспечивающих повышение доступности кредитных ресурсов. Для этого необходима разработка программ и мероприятий субсидирования процентных ставок по банковским кредитам, выработка мероприятий по привязке ставки рефинансирования Центрального банка РФ и инвестиционных кредитов для развития реального сектора экономики.

Предложенный механизм налогового регулирования представляет собой теоретическое предположение и требует дальнейшей детальной проработки с оценкой возможных последствий на уровне как России, так и регионов. Важно исследование уровня реакции экономики по объему бюджетных поступлений, развитию внутреннего рынка, демографии предприятий для различных сценарных условий.

### Библиографический список

1. Центральная база статистических данных / Росстат [Электронный ресурс]. – URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
2. Крутик А.Б., Гражданкин В.А. Новая инвестиционная стратегия как путь модернизации основных фондов // Известия Алт. гос. ун-та. – 2010. – №2/1.
3. Инвестиционный климат в Российской Федерации. – М., 2010.
4. Международные региональные финансы. Российская Федерация. Рейтинговый отчет. Алтайский край. 31 августа 2010 г. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.fitchratings.ru/media/creditreport/finances/Altai\\_Region\\_Report\\_310810\\_RUS.pdf](http://www.fitchratings.ru/media/creditreport/finances/Altai_Region_Report_310810_RUS.pdf).
5. Смирнов С.А. Промышленная политика как инструмент перехода отечественной промышленности на новый качественный уровень. [Электронный ресурс]. – URL: [urgrercon.ru](http://urgrercon.ru).
6. Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. Становление институтов теневой экономики в постсоветской России // Социологические исследования. – 2002. – №4.