

*И.В. Кащук*

**Модернизация экономики регионов на основе формирования системы отраслевых рынков**

*I.V. Kashchuk*

**Modernization of the Regional Economy through the Establishment of Industrial Markets**

Анализируются основные направления реализации стратегии системной модернизации экономики на региональном уровне. Изучается проблема выбора концептуального подхода регионального развития. Обосновывается необходимость создания системы показателей оценки конкуренции отраслевых рынков региона. Рассматривается производственно-территориальный кластер как базовая категория при формировании стратегий и конкурентных преимуществ регионов. Делается вывод о необходимости формирования региональных отраслевых баз данных на основе комплексных моделей качества и конкурентоспособности отдельных предприятий и производственных комплексов.

**Ключевые слова:** системная модернизация экономики, отраслевая стратегия региона, региональные отраслевые рынки, конкурентоспособность региона, конкурентные преимущества, территориально-производственный кластер, технико-экономическая модель, оценка качества.

В ноябрьском послании 2009 г. Федеральному Собранию Президент РФ Д.А. Медведев определил стратегическую цель развития общества как системную модернизацию экономики. Модернизация характеризуется: высоким уровнем образования, науки; развитием инфраструктуры; высокой технологичностью производства; рациональным распределением ресурсов; высококвалифицированными кадрами; современной организацией производства; обучением всех звеньев цепи, от руководителя до простого рабочего.

Модернизация должна быть системной. Стратегия системной модернизации позволит России свернуть с сырьевого пути развития и достичь экономического роста, удовлетворяющего интересы и потребности широких слоев населения, в сложных условиях неудовлетворительного состояния производственно-технологических систем экономики, трудового потенциала и современных кризисных явлений.

Последние десятилетия экономика России функционировала практически за счет прежних достижений

The article examines basic directions of strategy of economical systemic modernization at the regional level, studies the problem to pick up the conceptual approach to regional development. The author proves the necessity of creating a system of indicators to measure the competition of industrial markets in the region, considers a production-territorial clusters as the basic category in creating regional strategies and competitive advantages. The conclusion about the necessity to form regional industry databases on the basis of comprehensive models of quality and competitiveness of individual enterprises and industrial complexes is made.

**Key words:** system modernization of the economy, industrial strategy in the region, regional industrial markets, region's competitiveness, competitive advantages, territorial-production cluster, techno-economic model, quality assessment.

бывшего СССР, особенно его индустриальной мощи, ядерного потенциала и добычи разведанных запасов нефти и газа.

За период с 1990 по 2008 г. структура промышленного производства в России изменялась в сторону повышения доли энерго-сырьевых секторов хозяйства, при сокращении перерабатывающих отраслей (машиностроения и металлообработки) в 2 раза, легкой промышленности – более чем в 12 раз по доле в структуре промышленного производства. Производство промышленной продукции и продукции сельского хозяйства в 2008 г. относительно 1990 г. составило соответственно 82,1 и 86,7%. Кризис осени 2008–2009 гг. и начала 2010 г. привел к сокращению объемов производства и росту безработицы и еще больше отдалил российскую экономику от показателей 1990 г. [1].

В условиях разрушенной производственной базы необходимо восстановить те производства, которые обеспечат внутренний и внешний рынки продуктами

современных технологий с высокой добавленной стоимостью. В сложившихся социально-экономических условиях решение этой задачи потребует не только инноваций, но и воссоздания отдельных видов производств и отраслей. Необходимо строить заново или восстанавливать отдельные предприятия, которые еще можно восстановить. Для этого потребуются соответствующие ресурсы и условия свободной конкуренции.

В плане ресурсов существует два противоречивых сценария.

Первый заключается в отвлечении существующих ресурсов развитого сырьевого комплекса и сокращении его производства. При этом потребуются компенсация потерь дохода, приносимого вновь создаваемой продуктовой массой, часть которого потребуются тратить на замещение выходящих из строя фондов в сырьевых отраслях.

Второй заключается в наращивании добычи сырьевого комплекса и получении дополнительного дохода, необходимого для восстановления и развития инновационных производств. Выбранный сценарий будет определять стратегическую направленность развития регионов и пути достижения их конкурентных преимуществ.

В плане достижения конкурентоспособности регионов также не все однозначно.

Существует несколько концептуальных подходов конкурентоспособного развития регионов страны.

На основе принятого в 1995 г. Федерально-го закона «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» было разработано несколько десятков федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов, направленных на реализацию федеральной региональной политики.

Из этого многообразия российское правительство выбрало для реализации и оказания инвестиционной помощи восемь «базовых» программ: «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 г.)», «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 гг. и до 2010 г.», «Юг России», «Развитие Калининградской области на период до 2010 г.», «Социально-экономическое развитие Курильских островов Сахалинской области (1994–2005 гг.)», «Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики (2002 г. и последующие годы)», «Социально-экономическое развитие Республики Татарстан до 2006 г.», «Социально-экономическое развитие Республики Башкортостан до 2006 г.».

Данный выбор программно-целевой федеральной поддержки был сделан на основе политики выравнивания социально-экономического развития регионов. Выравнивание региональных бюджетов

в основном решает социальные вопросы, обеспечивая содержание социальной инфраструктуры и оказывая воздействие на экономическое развитие лишь косвенным образом.

В 2005 г. Министерством регионального развития РФ линия «выравнивания» была пересмотрена и предложена новая концептуальная основа «поляризованного регионального развития РФ». «Поляризация» предполагает концентрацию всех ресурсов в «опорных регионах» в целях последующего развития инновационной активности в других регионах на основе конкуренции территорий. Институциональное разделение регионов на «локомотивы» и «нелокомотивы» в условиях ограничения возможностей последних и четких норм прямого воздействия на них не всегда может способствовать экономическому росту отстающих территорий [2].

Выбор того или иного концептуального подхода или создание их рационального сочетания является важной и сложной проблемой, для решения которой необходима система четких критериев и механизмов отбора регионов. Концепция «поляризации» реализуется в форме создания на конкурсной основе особых экономических зон. В конце 2005 г. победителями конкурса технико-внедренческих зон стали наиболее благополучные регионы Санкт-Петербурга, Москвы и Московской области, а также и Томская область, которая вошла в число 25 регионов-лидеров.

Новейшая концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., опубликованная в октябре 2008 г. Министерством экономического развития РФ, предлагает сбалансированное территориальное развитие каждого региона на основе повышения конкурентоспособности и комплексного развития их экономик. Сбалансированность должна быть достигнута в результате проведения региональных политик одновременно по трем основным направлениям: создание новых центров роста на основе конкурентных преимуществ; учет специфики пространственного развития и ресурсного потенциала; рост человеческого потенциала и сокращение дифференциации в качестве жизни.

Данная концепция базируется на оптимистическом сценарии инновационного развития, центром которого является повышение эффективности использования человеческого потенциала и развитие высокотехнологичных сфер производства. Инновационный сценарий позволит Российской Федерации выйти на уровень развитых стран мира, осуществив модернизацию экономики.

Новейшая региональная политика должна обеспечить стимулирование экономического роста всех регионов России, особенно проблемных, опираясь в первую очередь на развитие их производственной инфраструктуры. Развитие производства товаров и услуг должно обеспечиваться направлением феде-

ральных инвестиций и привлечением инвесторов на основе предоставления им налоговых льгот, субсидий, льготных кредитов. Такой подход используется при формировании региональной политики развитых стран мира [3].

Развитие производственной базы на основе максимально эффективного использования имеющегося потенциала является одной из главных задач каждого региона.

Прогнозируется, что доля инновационного сектора в валовом внутреннем продукте (ВВП) повысится с 10,9% в 2007 г. до 17–18% в 2020 г. при снижении доли нефтегазового сектора с 18,7 до 11% соответственно [4].

Региональное развитие в период до 2012 г. будет характеризоваться уже сформированными зонами опережающего экономического роста, к которым относятся Томская область.

Томская область входит в группу регионов с высоким уровнем развития человеческого капитала и потенциала инновационной экономики. Кроме того, Томская область считается одним из индустриальных центров Сибири и Дальнего Востока, специализирующихся на глубокой переработке полезных ископаемых, лесных ресурсов и нефтехимии.

В настоящее время социально-экономическая ситуация в различных регионах сильно отличается. Государственные программы определяют лишь основные направления экономического развития субъектов Российской Федерации, на основе которых разрабатываются региональные стратегии, при этом нет единого упорядоченного процесса по их разработке.

Общим аспектом при формировании стратегии у всех регионов является достижение конкурентоспособности экономики, так как все они конкурируют за ресурсы, капиталы, рынки сбыта и квалифицированные кадры.

Реализация Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. возможна только в условиях высококонкурентной среды.

В Концепции Программы развития конкуренции в Российской Федерации определены четыре основные задачи конкурентной политики. К ним относятся: сокращение вмешательства органов власти в конкурентную среду; совершенствование системы антимонопольного регулирования; развитие инфраструктуры; информационное обеспечение рыночной деятельности, в том числе увеличение прозрачности ценообразования, упрощение системы поиска контрагентов; активная поддержка развития конкуренции на основе таможенно-тарифного и налогового стимулирования [5]. Выполнять поставленные задачи предстоит в сложных условиях отсутствия как системы наблюдения состояния конкурентной среды, так и системы показателей и критериев ее оценки.

Существует три основные группы проблем, препятствующих созданию и развитию конкуренции от-

дельных отраслей и сфер деятельности. К ним можно отнести: структурные проблемы рынков; несовершенство законодательства, противоречивость направлений и видов экономической политики.

Проблема отсутствия соответствующей законодательной базы имеет причинно-следственную связь с проблемами формирования и развития отраслевых рынков. На протяжении многих лет законодательство в области конкуренции и антимонопольного регулирования пересматривается, провоцируя конфликтные ситуации и противоречия.

Существует множество противоречий и взаимоисключений различных политик. Само существование различных направлений и видов экономической политики требует в первую очередь их согласованности. Особое значение имеет различие между промышленной и конкурентной политиками. Эти политики имеют общую цель – обеспечение устойчивого экономического роста и повышение благосостояния общества в целом, но разные средства ее достижения.

Промышленная политика направлена на предоставление ограниченному числу рыночных субъектов дополнительных ресурсов для привлечения инвестиций. Ее комплекс мер проявляется в изъятии части дохода из добывающих отраслей посредством налогообложения и распределение их через бюджет в другие отрасли. Такая политика может служить базой экономического роста в краткосрочном периоде.

Конкурентная (антимонопольная) политика направлена на обеспечение равных условий конкуренции, что само по себе создает дополнительные стимулы для инвестиций и инноваций. Ее комплекс мер проявляется в постоянном совершенствовании продукции на базе новых технологий и формировании новых отраслевых рынков. Стимулом для роста является получение экономической прибыли в долгосрочной перспективе.

Противоречие заключается в том, что действующие предприятия и вновь создаваемые должны находиться в равных конкурентных условиях. Регулированию должны подлежать антиконкурентные мероприятия действующих предприятий в отношении вновь создаваемых и действия органов власти в рамках антимонопольного законодательства.

Структура отраслевых рынков тормозит развитие конкуренции за счет создания барьеров входа и выхода. Их наличие не позволяет или делает невозможным восстановление и появление новых предприятий на рынке. С другой стороны, структура рынка может способствовать его монополизации.

Все немногочисленные маркетинговые исследования последнего десятилетия в основном ориентировались на качественные показатели оценки опрошенных предпринимателей и не давали возможности объективно количественно оценить состояние существующих рынков.

Система количественных показателей оценки конкуренции на отраслевых рынках давно определена теорией организации отраслевых рынков. К ним можно отнести показатели концентрации, основанные на сопоставлении размеров фирмы с размером рынка, и показатели монопольной власти, основанные на сравнении реальных рынков с рынками совершенной конкуренции. Однако отслеживать состояние данных показателей в условиях информационного дефицита весьма проблематично. Поэтому наиболее остро стоят проблемы наличия информационных барьеров, созданных на основе непрозрачных отношений между участниками рынка, отсутствия доверия, наличия неформальных коррупционных отношений, незрелой профессиональной аналитики.

Отсутствие информационной инфраструктуры породило и другое негативное последствие для развития конкуренции рынков, такое как формирование вертикально-интегрированных компаний (холдингов). Недостаток информации для изучения потенциальных рынков, дефицит доверия, низкая культура ведения бизнеса (опыт неплатежей) привели к боязни партнерских отношений, какими бы перспективными они ни были. Крупные и средние фирмы стали создавать собственные структуры поставки (предприятия по добыче и переработке сырья) и сбыта готовой продукции (дистрибьюторские компании). Вертикальная интеграция использует ограниченную конкурентную практику, делит рынок по территориальному принципу, использует закрытые тендеры, ограничивает количество независимых участников рынка и в целом препятствует развитию конкуренции.

Кроме того, реальной угрозой конкуренции является высокая концентрация производства в ключевых для российской экономики сырьевых отраслях: нефтяной, металлургической, нефтехимической и пр. В этих отраслях сохраняется преобладание крупных и сверхкрупных компаний. Данная тенденция в последние годы усилилась благодаря слиянию и созданию крупных сетей дистрибьюторских организаций. Представители малого бизнеса видят реальную для себя угрозу в «монополизации рынков» крупными компаниями.

Тем не менее крупный бизнес может служить опорой развития малого и среднего бизнеса при использовании кластерной организации отраслевых рынков.

В последние 10 лет особую популярность приобрела концепция кластерного управления экономикой на национальном и региональном уровнях.

В концепции современного экономического развития на базе эффективных форм конкуренции М. Портера «кластер» является базовой категорией. Портер формулировал свою концепцию кластеров на основе анализа стратегий и конкурентных преимуществ фирм [6].

Региональным, или межрегиональным, кластером является группа (комплекс) взаимосвязанных предприятий «профилирующих» и «дополнительных» отраслей (поставщиков, потребителей, производителей соответствующего оборудования и услуг), которые характеризуются общими потребностями в технологии, инфраструктуре и реализуют «совместный» процесс производства [7].

Кластер представляет собой территориальную концентрацию ресурсов достаточно ограниченного союза крупных, средних и малых предприятий, производящих функционально связанные товары и услуги, имеющих общую сырьевую базу и доступ к местным сырьевым материалам. Кластер характеризуется высокой конкурентоспособностью. Кластеры образуют базовую организационно-экономическую единицу территориального характера: у них единый географический рынок, они создают новые экономические виды деятельности, производят продукцию с высокой долей добавленной стоимости, способствуют росту деловой активности, повышают темпы роста и уровень заработной платы. Территориальные кластеры, благодаря своей организационной форме, способствуют проникновению новых идей, распространению информации и стимулированию инноваций. Они способны лучше адаптироваться к изменению внешних условий и выживать в любых ситуациях. Кластер позволяет выжить малым фирмам и противостоять в конкурентной борьбе крупным. Кластеризация является своеобразным инструментом формирования стратегического взаимодействия отраслей региона. Они способны совмещать специализацию и интеграцию, конкуренцию и кооперацию, обеспечивая социально-экономическое развитие региона.

В современной зарубежной литературе наиболее актуальными остаются исследования по выявлению наличия территориальных кластеров, направленных на ускоренное конкурентное развитие [8; 9].

Число и размер территориально-производственных кластеров зависят от концентрации промышленности и доминирующих отраслей региона. Основные характеристики кластеров весьма динамичны. Для выявления кластеров необходимо проанализировать все сформированные и потенциально возможные рыночные структуры отраслей и основных видов экономической деятельности с учетом собственных потребностей и инициатив региона.

В России до 2020 г. прогнозируется сформировать не менее 6–8 территориально-производственных кластеров в урбанизированных регионах [4].

Томская область входит в число сырьевых баз для формирования лесопромышленных кластеров.

Согласно программе стратегического развития Томской области до 2020 г. все секторы экономики, обеспечивающие занятость населения, были разделе-

ны на три основные группы: базовые, поддерживающие отрасли и бюджетная сфера [10].

В группу базовых отраслей входят: нефтегазовый сектор; газо-нефтехимическая, атомная, машиностроительная, электротехническая, сельскохозяйственная и пищевая промышленность; научно-образовательный и лесопромышленный комплексы; информационные, телекоммуникационные и биологические технологии, а также инновационный бизнес.

К основным поддерживающим отраслям, определяющим структуру и развитие базовых, относятся энергетика, транспорт, строительство и ЖКХ.

Данные группы были сформированы на основе оценки привлекательности и вероятности успешного развития отраслей на территории области с учетом глобальных и национальных тенденций.

Выделены следующие группы показателей привлекательности:

1. Экономические (вклад в объем регионального производства, налоговые поступления в бюджет области, потенциал создания рабочих мест, уровень средней заработной платы).

2. Кластерообразующие (потенциал влияния предприятий отрасли на развитие смежных отраслей производства и видов экономической деятельности).

3. Отраслевые (риски изменения спроса, издержек, барьеров и др.).

При выборе данных показателей использовался международный опыт формирования микроэкономического фундамента развития территорий на основе «кластерных инициатив».

В программе стратегического развития Томской области отмечены основные экономические проблемы, препятствующие ее развитию, среди которых [10]:

1) нерациональное использование местных природных ископаемых;

2) подавление развития малых предприятий крупными, особенно в недропользовании;

3) недостаточно развитая связь инновационной научной деятельности с производственным сектором;

4) энергодефицитность области;

5) отсутствие собственной отраслевой аналитики.

Наиболее важной проблемой является информационный дефицит. Структура государственной статистической информации не соответствует потребностям отраслевой аналитики.

Одним из первых шагов на пути формирования отраслевых рынков и решения проблемы информационного дефицита явилось введение в действие с 1 января 2003 г. на территории страны Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД).

Внедрение ОКВЭД позволит получить количественную оценку современной отраслевой структуры России.

ОКВЭД предназначен для решения основных задач, таких как: классификация и кодирование видов экономической деятельности; определение основных и дополнительных фактически осуществляемых видов производства; разработка нормативных правовых актов государственного регулирования; количественное описание отраслевой структуры; информационное обеспечение потребностей управления; подготовка статистической информации для сопоставления на международном уровне [11].

По ряду позиций методология определения вида деятельности по ОКВЭД существенно отличается от ранее действовавшей методологии Общероссийского классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ).

На сегодняшний день переход на ОКВЭД считается официально выполненным, однако существует масса проблем по его использованию.

В настоящее время развитие системы экономико-статистических классификаций в информационной системе государственной статистики происходит на основе Федеральной целевой программы «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 годах» [12].

Исходя из стратегической направленности развития государства, предполагающей модернизацию экономики и развитие конкуренции, целью данной программы является обеспечение пользователей достоверными статистическими данными, отвечающими международным статистическим стандартам. Поставлены основные задачи: разработать новые и совершенствовать действующие общероссийские классификаторы; совершенствовать механизмы применения общероссийских классификаторов в российской экономике; гармонизировать общероссийские классификаторы с международными экономическими классификациями.

Программа предполагает внедрение нового общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, позволяющего осуществлять сравнение информации о производстве, продаже, экспорте, импорте и потреблении продукции методом товарных потоков и проводить статистические сопоставления на международном и национальном уровнях.

Для проведения анализа состояния и развития видов экономической деятельности предусматривается разработать на основе внедрения системы национальных счетов классификаторы: инвестиционных, промежуточных и потребительских товаров; услуг во внешнеэкономической деятельности; непроданных активов; финансовых активов; запасов материальных оборотных средств; ценностей.

Предстоит разработка новых версий общероссийских классификаторов: видов экономической деятельности; органов государственной власти и управления;

экономических регионов; полезных ископаемых и подземных вод; территорий муниципальных образований; основных фондов; занятий.

Таким образом, все научно-теоретические предположения создания территориально-производственных кластеров регионов определены, не хватает лишь практического их применения для анализа и оценки кластерообразующих отраслей производства.

На основе проведенных исследований территориального рынка строительной керамики Томской области был предложен вариант модели комплексной технико-экономической оценки качества сырья, материалов и готовых изделий, которая может ис-

пользоваться в решении вопросов повышения конкурентоспособности отрасли и формирования территориального строительного кластера [13–15].

Комплексная технико-экономическая оценка должна учитывать все критерии, отражающие технологические, технические, экологические и экономические характеристики. На рисунке представлен один из вариантов блок-схемы оценки качества строительной керамики, предлагаемый автором. В данной модели показана взаимосвязь конкурентоспособности и качества готового керамического продукта от характеристик и свойств исходного сырья и выбранной технологии.



Схема комплексной оценки качества глинистого сырья и готового керамического стенового материала – кирпича

Основными экономическими критериями являются себестоимость и оптовая цена готового керамического продукта. Качественным сырьем принято считать то, из которого можно получить по традиционным технологиям кондиционный продукт без корректировки составов.

В настоящее время в Сибири испытывается острый дефицит глинистого сырья для всех видов строительной керамики, включая керамический кирпич, облицовочную плитку, санитарно-технический фаянс и фарфор. Все это ставит в качестве первоочередной задачи строительного комплекса формирование сырьевых баз в регионах и на местах, с учетом вторичного (техногенного) и попутно добываемого сырья.

Подводя итоги, можно отметить следующее.

Стратегическая цель развития нашего общества определена как системная модернизация экономики России.

Модернизация характеризуется в первую очередь высоким уровнем развития производства и рациональным распределением ресурсов на региональном уровне. Этого уровня можно достичь только при сбалансированном территориальном развитии каждого региона на основе повышения конкурентоспособности.

В настоящее время региональное развитие predetermined уже сформированными зонами опережающего экономического роста, к которым относится и Томская область.

В силу различий социально-экономических ситуаций регионов необходимо разработать единый упорядоченный процесс выбора конкурентных стратегий их развития.

Кластер является базовой категорией при формировании стратегий и конкурентных преимуществ регионов. Кластеризация выступает своеобразным инструментом стратегического взаимодействия отраслей региона.

Для определения территориально-производственных кластеров необходимо создать систему собственной отраслевой аналитики регионов.

В настоящее время в регионах не сформирована система наблюдения состояния конкурентной среды и нет системы показателей и критериев ее оценки.

В систему количественных показателей оценки конкуренции отраслей, согласно теории отраслевых рынков, могут входить показатели концентрации производства и показатели монопольной власти, основан-

ные на сравнении реальных рынков с рынками совершенной конкуренции. Отслеживать состояние данных показателей в условиях информационного дефицита очень сложно. Государственная статистическая информация в настоящее время не соответствует рыночным требованиям. Существуют информационные барьеры между участниками рынка.

Необходимо сформировать региональные отраслевые базы данных на основе комплексных моделей качества и конкурентоспособности отдельных предприятий и производственных комплексов в целом.

Одним из вариантов такой модели может быть комплекс технико-экономических показателей исходных сырьевых материалов и готового продукта, включая группы химических, минералогических, технологических, технических, экологических и экономических показателей. При этом основным индикатором результативности и конкурентоспособности производств должна быть рыночная цена производимых товаров и услуг на мировом, российском и региональном уровнях.

Существующая дисперсия региональных цен свидетельствует о разобщенности региональных рынков, что ограничивает конкуренцию.

### Библиографический список

1. Сухарев В.С. Модернизация экономики России: реальные проектировки или умозрительное словоблудие: Итоги IX междунар. инвестиционного форума. – Сочи, 2010 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/176234/>.
2. Климов А.А. Асимметрия пространственного развития страны и подходы к реабилитации проблемных территорий // Российский экономический журнал. – 2006. – №7–8.
3. Шевцов А. Соотношение централизации и децентрализации в государственной региональной политике: о сложившейся ситуации, необходимости и путях изменения // Российский экономический журнал. – 2006. – №5–6.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации / Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/myconnect/economylib/mert/welcome/pressservice/eventschonicle/doc129662993566>.
5. Концепция Программы развития конкуренции в Российской Федерации / Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/myconnect/economylib/mert/welcome/pressservice/eventschonicle/doc1223561348073.-09.10.08>.
6. Портер М.Э. Конкуренция. – М., 2001.
7. Пилипенко И. Кластерная политика в России // Общество и экономика. – 2007. – №8.
8. Франциско Блунк. Профессор Джакомо Бекаттини исследует промышленные районы Глазго [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.competitiveness.org/article/author/view/3/published/20>.
9. Блудова С.Н. Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона // Вестник Северо-Кавказского гос. ун-та. Сер.: Экономика. – 2004. – №2.
10. Долгосрочная стратегия развития Томской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.tomskergebiet.ru/ru/strategiay.html>.
11. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. Федеральная служба государственной статистики. Банк готовых документов [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b02\\_60/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b02_60/Main.htm).
12. Федеральная целевая программа «Развитие государственной статистики России в 2007–2011 годах» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/metod/fcp/program.htm>.
13. Верещагин В.И., Кашук И.В., Назиров Р.А., Бурученко А.Е. Расширение сырьевой базы для производства строительной керамики в Сибири // Строительные материалы. – 2004. – №2.
14. Верещагин В.И., Кашук И.В., Назиров Р.А. Использование силикатного сырья в строительном комплексе Сибири // Экология и промышленность России. – 2001. – №4.
15. Верещагин В.И., Кашук И.В. Оценка системы качества сырья стеновой строительной керамики // Известия вузов. Строительство. – 2003. – №2.