

ББК 65.9(2Рос)

И.А. Голощапова, В.А. Бородин

Стратегические направления развития муниципальных образований Рубцовского управленческого округа в среднесрочной перспективе

I.A. Goloschapova, V.A. Borodin

Strategic Directions of Municipal Formations Development in Rubtsovsk Administrative District in the Medium-Term Perspective

Представлен анализ промышленного и сельскохозяйственного производства муниципальных образований Рубцовского управленческого округа, дана оценка уровня их социально-экономического развития. Предложены стратегические направления развития на среднесрочную перспективу.

Ключевые слова: муниципальные образования, стратегические направления, социально-экономическое развитие, промышленное производство, сельскохозяйственное производство, управленческий округ.

The article presents the analysis of industrial and agricultural production in the municipal formations of the Rubtsovsk administrative district. The estimation of the level of their socio-economic development is given. Strategic directions of development to the medium-term perspective are suggested.

Key words: municipal formations, strategic directions, socio-economic development, industrial production, agricultural production, managerial district.

Рубцовский управленческий округ (РУО) – один из семи округов, образованных в соответствии с постановлением администрации Алтайского края от 3 сентября 2009 г. №383 «О внедрении предметно-зонального (проблемно-объектного) метода государственного управления в Алтайском крае» в целях повышения уровня государственного управления, усиления взаимодействия органов власти в вопросах социально-экономического развития края. В его состав входят 13 муниципальных образований: город Рубцовск, Волчихинский, Егорьевский, Змеиногорский, Краснощековский, Курьинский, Локтевский, Михайловский, Новичихинский, Пospelихинский, Рубцовский, Третьяковский и Угловский районы. Округ занимает 12,9% в объеме промышленного производства Алтайского края, 17,5% – в объеме производства продукции сельского хозяйства, 15,9% – в численности населения.

В целях определения приоритетных направлений развития муниципальных образований РУО проведен анализ существующего уровня их социально-экономического развития.

Для интегральной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований ключевым показателем мог бы выступить валовой муниципальный продукт (ВМП) как наиболее полно отражающий конечный совокупный результат муни-

ципальной экономики [1]. Однако в настоящее время нет стандартной общепризнанной международной методики расчета ВМП, и, несмотря на проводимые в ряде субъектов РФ в этом направлении частные исследования и предлагаемые методики [2, с. 170], ни в одном из них официальной статистикой не производится расчет такого обобщающего показателя, как ВМП. По этой причине для оценки были использованы другие значимые критерии.

Из множества существующих методик сравнительной оценки регионов по уровню их социально-экономического развития [3–9] для комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований, входящих в состав РУО, за основу была взята методика сравнительной рейтинговой оценки, предложенная Т.О. Баяновой [5]. В связи с отсутствием информации по двум показателям, используемым в указанной методике, а именно среднедушевому денежному доходу населения и собственным доходам бюджета муниципального образования в расчете на душу населения, они были заменены соответственно на размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций и долю собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования. Кроме того, в число показателей нами дополнительно включен еще один –

объем инвестиций в основной капитал на душу населения. Таким образом, в состав показателей для оценки включены следующие:

- объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб. (1);
- инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб. (2);
- объем продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб. (3);
- оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб. (4);
- коэффициент демографической нагрузки нетрудоспособного населения на 1000 человек трудоспособного населения, чел. (5);
- доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования, % (6);
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб. (7).

Источником информации для проведения оценки послужила официальная статистическая отчетность, публикуемая Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю [10–13].

Для обеспечения сопоставимости данных проведено нормирование исходных показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития муниципальных образований округа, в шкалу от 0 до 1 по следующим формулам:

$$v_j(x_i) = \frac{f_j(x_i) - f_j^{\min}}{f_j^{\max} - f_j^{\min}}, \quad (1)$$

или

$$v_j(x_i) = \frac{f_j^{\max} - f_j(x_i)}{f_j^{\max} - f_j^{\min}}; \quad (2)$$

где $v_j(x_i)$ – величина нормированного показателя v_j по муниципальному образованию x_i ;

$f_j(x_i)$ – исходная величина показателя f_j по муниципальному образованию x_i ;

f_j^{\max} – максимальная величина показателя f_j по муниципальному образованию x_i ;

f_j^{\min} – минимальная величина показателя f_j по муниципальному образованию x_i .

Формула (1) применяется для показателей, наилучшей оценкой для которых является их максимальное значение, а формула (2) – для показателей, наилучшей оценкой для которых является их минимальное значение. В данном случае такой показатель один – коэффициент демографической нагрузки нетрудоспособного населения на 1000 человек трудоспособного населения.

Нормированные показатели оценки социально-экономического развития муниципальных образований Рубцовского управленческого округа представлены в таблице 1.

Величина комплексного показателя (рейтинга) по каждому муниципальному образованию определена как сумма нормированных величин показателей, взвешенных по коэффициентам их значимости. В таблице 2 и на рисунке 1 представлены результаты расчета рейтинговых оценок.

Первое место в ряду административных единиц РУО занял Рубцовский район со значением комплексного показателя, равным 0,756. На последнем месте – Угловский район, величина рейтинга – 0,162.

Муниципальные образования по уровню их социально-экономического развития отнесены к пяти группам, сформированным по величине равного интервала, определяемого как отношение разницы между максимальным и минимальным значениями рейтинга к числу групп (табл. 2):

Таблица 1

Нормированные показатели оценки социально-экономического развития муниципальных образований Рубцовского управленческого округа

Район, город (x_i)	Нормированные показатели (v_j)						
	1	2	3	4	5	6	7
Город Рубцовск	0,466	0,044	0,000	1,000	1,000	1,000	0,816
Егорьевский район	0,089	0,174	0,733	0,179	0,000	0,222	0,192
Змеиногорский район	0,402	0,913	0,486	0,135	0,357	0,140	0,554
Курьинский район	0,014	0,519	0,781	0,242	0,204	0,016	0,444
Краснощековский район	0,285	0,126	0,843	0,221	0,409	0,342	0,000
Локтевский район	0,019	0,032	0,479	0,237	0,437	0,389	0,414
Новичихинский район	0,000	0,160	1,000	0,299	0,183	0,276	0,289
Рубцовский район	1,000	1,000	0,659	0,066	0,267	0,864	1,000
Третьяковский район	0,217	0,414	0,793	0,348	0,427	0,140	0,019
Угловский район	0,115	0,000	0,423	0,000	0,338	0,000	0,483
Волчихинский район	0,320	0,017	0,717	0,420	0,228	0,233	0,550
Михайловский район	0,069	0,998	0,487	0,262	0,453	0,257	0,360
Поспелихинский район	0,384	0,063	0,699	0,740	0,234	0,444	0,455

Таблица 2

Муниципальные образования Рубцовского управленческого округа, ранжированные в порядке убывания комплексного показателя оценки их социально-экономического развития

Район, город	Рейтинг	Место	Уровень социально-экономического развития
Рубцовский район	0,756	1	относительно высокий
Город Рубцовск	0,533	2	выше среднего
Змеиногорский район	0,440	3	средний
Поспелихинский район	0,439	4	
Михайловский район	0,419	5	



Рис. 1. Ранжирование муниципальных образований РУО на основе оценки уровня их социально-экономического развития

1. Относительно низкий уровень развития при значениях комплексного показателя от 0,162 до 0,281.

2. Уровень развития ниже среднего – от 0,282 до 0,400.

3. Средний уровень развития – от 0,401 до 0,518.

4. Уровень развития выше среднего – от 0,519 до 0,637.

5. Относительно высокий уровень развития – от 0,638 до 0,756.

К группе с относительно высоким уровнем социально-экономического развития по выбранному комплексу показателей отнесен Рубцовский район. Относительно низкий уровень развития имеют Егорьевский, Локтевский и Угловский районы.

Далее проведен анализ промышленного и сельскохозяйственного производства муниципальных образований РУО.

Структура сельскохозяйственного производства РУО (рис. 2) соответствует краевой структуре: доля продукции растениеводства в округе (54,7%) превышает долю продукции животноводства (45,3%). Лидерами по объему производства продукции сельского хозяйства в округе являются Поспелихинский (доля в крае 2,1%), Рубцовский (2,0%), Краснощековский (1,9%), Локтевский (1,7%) и Волчихинский (1,6%) районы, которые производят более половины объема

сельскохозяйственной продукции округа. Наиболее динамично сельскохозяйственное производство развивается в Локтевском, Волчихинском и Поспелихинском районах, где среднегодовой темп роста в течение 2005–2009 гг. составил 106,9, 105,3 и 104,8% соответственно. Районами, специализирующимися на продукции животноводства, можно считать Краснощековский, Курьинский и Третьяковский (63,0, 56,2 и 54,0% в структуре сельскохозяйственного производства соответственно), в остальных районах преобладает продукция растениеводства.

В производстве основных видов сельскохозяйственной продукции РУО является лидером среди округов по валовому сбору подсолнечника – 35,2% в крае, из числа районов округа наибольший объем данного вида продукции производится в Локтевском и Поспелихинском районах. Второе место округ занимает по производству скота и птицы на убой – 16,2% в крае (лидеры по округу – Краснощековский и Поспелихинский районы), и молока – 19,5% (Краснощековский, Рубцовский и Поспелихинский районы). На третьем месте в Алтайском крае округ находится по валовому сбору зерновых культур (17,9%, лидеры – Волчихинский, Поспелихинский районы), овощей и картофеля (17,4 и 14,5% соответственно, лидер – Рубцовский район).

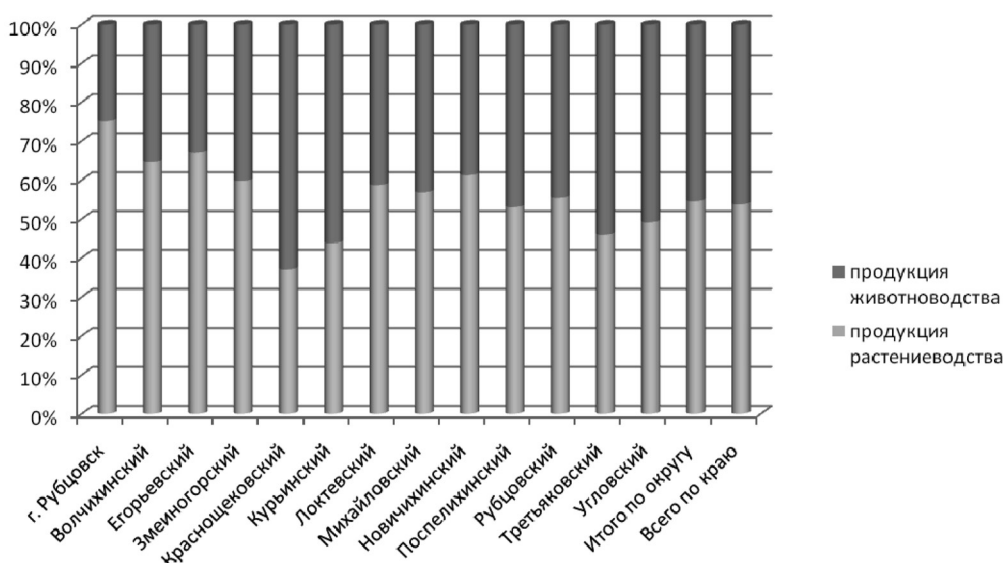


Рис. 2. Структура сельскохозяйственного производства в муниципальных образованиях РУО в 2009 г.

Самые высокие показатели объема промышленного производства на душу населения в г. Рубцовске и Рубцовском районе (64,2 и 117,9 тыс. руб. соответственно) (рис. 3), которые выше среднекраевого значения. Развитое промышленное производство отмечается в Змеиногорском, Поспелихинском и Волчихинском районах.

Около 89% объема промышленной продукции округа производится крупными и средними предприятиями, субъектами малого предпринимательства – 11,4%.

На рисунке 4 представлена структура промышленного производства округа по видам деятельности, рассчитанная по статистическим данным крупных и средних предприятий. Основным видом деятельно-

сти и отраслью основной специализации РУО является производство пищевых продуктов (46% – в округе, 17,3% – в крае). Наибольший удельный вес в этом виде деятельности занимают г. Рубцовск, Поспелихинский, Волчихинский и Третьяковский районы, для которых данный вид деятельности – основной. На производстве пищевых продуктов специализируются также Михайловский и Краснощековский районы.

Вторым по объемам промышленного производства и значимости для округа и Алтайского края является добыча полезных ископаемых (17,1% – в округе, 88,5% – в крае). Лидерами по данному виду деятельности являются Рубцовский, Змеиногорский и Краснощековский районы (79,1, 58,8 и 37,0% в структуре промышленного производства районов соответственно).

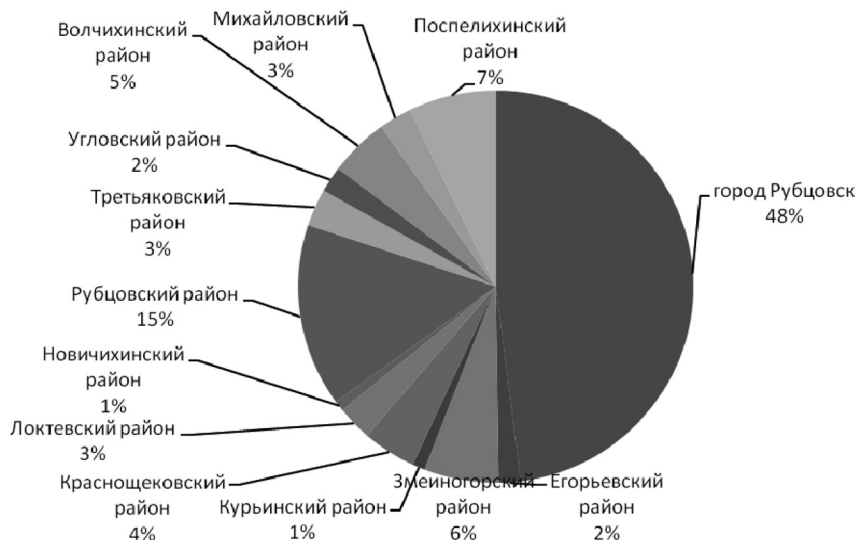


Рис. 3. Распределение объема промышленного производства РУО по муниципальным образованиям, 2010 г.

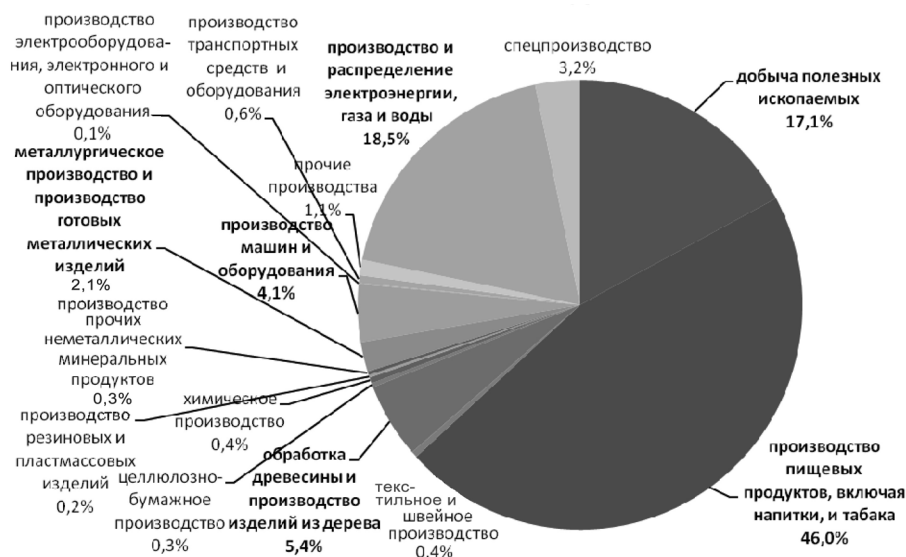


Рис. 4. Структура промышленного производства по крупным и средним предприятиям РУО

Значимыми видами деятельности для округа являются обработка древесины и производство изделий из дерева (лидеры – Угловский и Волчихинский районы), производство машин и оборудования (лидер – г. Рубцовск).

Уровень инновационной активности организаций РУО низкий (около 4,0%). Инновационной деятельностью занимались пять организаций из 122 обследованных (две – в г. Рубцовске, две – в Змеиногорском, и одна – в Михайловском районе).

Об этом же свидетельствуют данные о производстве инновационной продукции. Доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров организаций промышленных видов деятельности в РУО составила только 0,3% (в среднем по Алтайскому краю – 4,4%).

Проведенный анализ основных отраслей экономики, результаты которого, к сожалению, не представляется возможным полностью осветить в рамках настоящей статьи (см. также опубликованные исследования авторов: [14; 15]), показал, что Рубцовский управленческий округ обладает рядом преимуществ, позволяющих определить их как сильные стороны данной территории:

- наличие крупных площадей сельхозугодий, развитое сельскохозяйственное производство с переработкой продукции на территории округа, развитая пищевая и перерабатывающая промышленность;
- наличие значительных запасов разнообразных природных ресурсов, что создает базу для динамичного развития горнодобывающей и горнообогатительной отраслей промышленности, а также производства строительных материалов;
- наличие свободных производственных мощностей;

– наличие транспортных магистралей: автомобильной и железной дороги;

– расположение в приграничной зоне с Республикой Казахстан, благоприятные возможности для приграничной торговли.

К слабым сторонам экономики округа, создающим препятствия для дальнейшего развития, следует отметить:

- низкий производственно-технологический потенциал промышленных и сельскохозяйственных предприятий, высокую степень физического и морального износа основных производственных фондов;
- низкую конкурентоспособность промышленной продукции из-за устаревшей технологической оснащенности предприятий;
- нестабильное финансовое положение предприятий, отсутствие необходимых инвестиционных средств для обновления основных фондов, внедрения передовых технологий, разработки и организации производства новых изделий;
- низкий уровень инновационной активности предприятий;
- слабое развитие малого бизнеса;
- низкий уровень заработной платы, приводящий к острому дефициту рабочих кадров, изменению качественного состава специалистов, руководителей всех систем управления, падению их квалификационного уровня.

Стратегические направления развития муниципальных образований РУО в среднесрочной перспективе должны исходить из того факта, что главным богатством территории является земля. Отсюда естественными приоритетами развития округа являются:

– создание высокоэффективного товарного производства сельскохозяйственной продукции и дальнейшее развитие предприятий по ее переработке и производству пищевых продуктов;

– развитие горнодобывающей и горно-обогатительной промышленности и производства строительных материалов.

К числу приоритетных направлений следует также отнести восстановление в Рубцовске сельскохозяйственного машиностроения на основе создания и организации промышленного производства конкурентоспособных видов современных сельскохозяйственных машин.

Решение нарастающей проблемы занятости в сельской местности должно также относиться к числу важнейших приоритетов социально-экономического развития. В этой связи, по нашему мнению, необходимо разработать схему рационального размещения на территории округа малых промышленных предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, производству сельскохозяйственных орудий, ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники, глубокой переработке древесины, производству строительных материалов и др.

Библиографический список

1. Колечков Д.В., Гаджиев Ю.А. Валовой муниципальный продукт в оценке уровня экономического развития региона // Вопросы статистики. – 2007. – №3.
2. Макроэкономическая динамика северных регионов России / Ю.А. Гаджиев, В.И. Акопов, Д.В. Колечков, М.М. Стыров, С.И. Орленко, В.В. Тихомирова ; отв. ред. В.В. Фаузер. – Сыктывкар, 2009.
3. Александрова А., Гришина Е. Неравномерность развития муниципальных образований // Вопросы экономики. – 2005. – №8.
4. Баранов С., Скуфьина Т. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2005. – №8.
5. Баянова Т.О. Сравнительная рейтинговая оценка социально-экономического развития муниципальных образований региона // Пространственная экономика. – 2010. – №2.
6. Бутенко Я. Муниципальные образования региона: расчет уровня асимметрии // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – №12.
7. Матковская О.Г. Типологизация социально-экономического и экологического положения региона // Вопросы статистики. – 2010. – №6.
8. Новоселова И., Смирнова М. Регионы: оценка инвестиционной привлекательности // Проблемы теории и практики управления. – 2011. – №2.
9. Титов Д. Регионы выкарабкиваются из кризиса // Экономика и жизнь. – 2011. – №11 (9377).
10. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных районов и городских округов Алтайского края : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2010.
11. Паспорт социально-экономического развития муниципального района (городского округа). 2005–2009 / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2010.
12. Социально-экономическое положение управленческих округов Алтайского края. 2004–2009 : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2010.
13. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Алтайского края. 2010 год : стат. докл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2011.
14. Голощاپова И.А. Промышленное районирование территории Алтайского края // Механизмы повышения эффективности инновационной деятельности региона: модернизация экономики и общества. Региональный аспект : матер. VI межрегион. с междун. участ. науч.-практ. конф., г. Белокуриха, 16–18 декабря 2010 г. – Барнаул, 2010.
15. Корректировка ведомственной целевой программы «Развитие промышленного производства в Алтайском крае» на 2010–2012 годы : отчет о НИР / АлтГТУ. – Барнаул, 2010.