

ББК 85.11

А.Е. Камзина

Гармонизация культуры и общечеловеческих ценностей в дизайн-деятельности

A.E. Kamzina

Harmonization of Culture and Universal Values in Design Activity

Рассматривается культура как средство творческой самореализации каждого члена общества, сознательная работа над своим собственным совершенствованием и упорядочиванием всего того, что окружает человека. Отсюда стремление выявить потенциал культуры, ее внутренние резервы, возможности активизации во имя развития как личности, так и общества.

Ключевые слова: глобализация, культура, личность, гармонизация, человеческие ценности.

In this article, culture is examined as a means for art self-actualization of every member of society, for conscious activity under self-perfection and regulation of human environment. Hence, the main idea of this work is to reveal the potential of culture, its inner resources, opportunity to make more active and develop every person and society.

Key words: globalization, culture, individual, harmonization, human wealth.

Ключевым понятием, характеризующим процессы мирового развития на рубеже XXI в., стала глобализация. Ее суть состоит в расширении взаимосвязей людей, государств, что выражается в процессах формирования планетарного информационного пространства, мирового рынка, интернационализации экологических проблем. Для Казахстана существует несколько возможных вариантов дальнейшего исторического развития, реализация которых зависит от степени осознания национальных интересов суверенного государства различными слоями общества. Наиболее интересный и в то же время перспективный путь развития – создание евразийского культурного пространства. Президент Казахстана Н.А. Назарбаев отмечает, что культурные традиции всегда были источником социального возрождения, но необходимо отказаться от упрощенческой трактовки традиций и общественного прогресса.

Опыт современного мира убедительно показывает, что некоторые традиционные структуры очень органично вплетаются в ткань нынешней цивилизации. Без опыта невозможно и новаторство. Именно традиции позволяют человеку не потеряться, а приспособить свой образ жизни к стремительным изменениям современного мира [1, с. 10]. Глобализация требует от местных культур не безоговорочного подчинения, а селективного выборочного восприятия и освоения нового опыта иных цивилизаций, возможного только в процессе конструктивного диалога с ними.

Важным аспектом глобализации является то, что она способствует формированию у человека нового

типа идентичности, так называемого «общечеловеческого». Современному миру характерно наличие культур с диаметрально противоположными ценностями, идеологиями, историческими традициями. В нем представлены мощные мировые и традиционные религиозные системы. Практика показывает, что чем теснее взаимодействие стран с разными историческими традициями, религиями и идеологиями, тем сильнее их толерантность по отношению друг к другу. В нашей стране духовная толерантность выдвинута в качестве важнейшего приоритета внешней политики государства.

Современная цивилизация стремительно преобразует окружающую среду, социальные институты, бытовой уклад. В связи с этим культура оценивается как средство творческой самореализации каждого члена общества и арсенал общественных нововведений. Отсюда стремление выявить потенциал культуры, ее внутренние резервы, возможности активизации во имя развития как личности, так и общества. Однако дихотомия «личность – культура» в современной духовно-практической ситуации не является однозначной, и в этом сложность проблемы. Самочувствие реального индивида нередко приходит в противоречие с потоком культурного творчества и результатами цивилизации. Возникает желание найти причины тех непредвиденных культурных акций, которые опредметились в современной жизни. Философская антропология в лице ее современных представителей (Г. Маркузе, Э. Фромм, М. Шелер) тоже предупреждает, что социальность, словно железный обруч,

сковала животные импульсы человека, и если развитие цивилизации не будет соотноситься с биологической природой человека, катастрофа окажется неизбежной, и природа отомстит культуре за ее неоправданное верховенство [2, с. 20].

Культура – это сознательная работа над своим собственным совершенствованием и над упорядочиванием всего того, что окружает человека. Человеческая личность окружена хаосом природных, общественных и исторических условий, а культура призвана гармонизировать его в целях воплощения определенных идеалов. Не случайно Кант трактовал культуру как способность ставить любые цели, в которых воплощается движение к моральному состоянию общества. Невозможны культура вопреки человеку и личность вопреки культуре. Это – неделимое целое. Будучи стержнем всей человеческой деятельности, культура выступает не только инструментом сохранения совокупного духовного опыта человечества, но и обеспечивает эффективную передачу и дальнейшую разработку этого опыта.

Личность есть субъект, реализующий себя в общении и социальном действии, где требуется наличие мировоззрения, социальных, нравственных и эстетических идеалов, и их реализация немыслима без интеллекта, воли и свободы. Личность социокультурна по своей сущности, но индивидуальна и неповторима по способу своего существования. Ассимиляция культурных ценностей еще не решает проблемы, в этом потребительски пассивном измерении человек проявляет себя лишь как объект культурно-исторического процесса. Чтобы культура была именно процессом, требуется постоянное саморазвитие человека и человечества. В качестве субъекта культуры может быть лишь индивид, стремящийся к саморазвитию, самoформированию, самооценке.

Культура включает в себя исторически конкретную совокупность знаково-символических систем, аккумулирующих опыт бытия в виде способов восприятия, мышления, познания, переживания и действия, а также в виде знаний, ценностей, способов и критериев оценки, нормативов, хранящих и воспроизводящих опыт всех форм духовно-практической деятельности человека.

В качестве универсальных средств функционирования и развития культуры выступают орудие труда и языковой знак. Если в труде отношение человека к природе опосредуют орудия труда, то отношения между людьми в процессе общения опосредуются языковыми знаками. Посредством орудий труда совершается переход от природы к миру материальной культуры; посредством языка человек поднимается от непосредственно-чувственного отражения в идеальный мир понятий и образов духовной культуры.

Техника укоренена в культуре. Целенаправленное созидание искусственной среды и искусственных

средств труда – один из существенных отличительных признаков человека как биосоциального существа. Цель инженерной деятельности – создание технических средств, т.е. материальных объектов, заменяющих производственные функции человека и облегчающих труд или повышающих его производительность. Зародившись в Новое время, инженерная деятельность ориентировалась на получение прибыли и господство над природой. Но как нельзя понять природу человека вне этой формы активности, так и невозможно понять саму технику вне культурного контекста. Мы говорим как о культурной ценности техники, так и о технической стороне культуры.

По мере развития общества и его технической оснащенности проявляются противоречия между ними. Каждые 10–15 лет удваивается объем знаний, устаревают технологии, на смену приходят принципиально новые. Сложной проблемой становится не только обучение новых поколений, но и появляется острая необходимость формирования экологического мышления, что, в свою очередь, требует гуманитарных подходов ко всем современным проблемам. Гуманитарные ценности в образовании специалистов в области технической деятельности могут быть внесены из внетехнической сферы – из науки, философии, этических и эстетических концепций и др. Естественное соединение технического знания и гуманитарных ориентаций может быть достигнуто нацеливанием процесса образования на обладание фундаментальностью и широтой профессионального мышления, духовной культурой как органической целостностью, на формирование в специалисте интеллекта в подлинном смысле этого слова, человека с повышенным чувством этической и социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности.

Гуманитарная коррекция технической реальности через сферу дизайнерской деятельности, в большей степени деятельности технической, может быть осуществлена благодаря изменению стратегии в сторону общекультурных ориентаций. Представляется интересной проблема выбора онтологических представлений как основы ценностной иерархии технической деятельности. Их относительная самостоятельность от технических концепций дает возможность для свободного выбора, определяющегося культурно-историческими традициями, воспитанием, личным предпочтением, что делает их более прочными в отличие от официальных идеологических стереотипов. Длительное время в нашей инженерной деятельности по существу отсутствовала установка на культуру, а без культуры технический прогресс невозможен. Сегодня одним из немногих гарантов гармонизации отношения «человек – техника» выступает сфера образования и воспитания.

Новая технологическая волна радикально меняет техническую картину мира как совокупность

зафиксированных в сознании человека средств труда и способов действия для достижения цели по очеловечиванию природы. Это изменение связано с ломкой традиционных представлений о технике, поскольку в технике информационных процессов уже моделируются интеллектуальные функции человека. В социальном плане под воздействием революционных сдвигов в технике и технологии формируется качественно новый тип цивилизации, получивший название «информационного общества». Последнее обстоятельство особенно диктует потребность радикальных изменений в подготовке инженерных кадров, ибо компьютерная революция, породившая технику информационных процессов в массовом виде, воистину вызывает к гуманизации и индивидуализации обучения. Это связано с тем, что автоматизация и вычислительная техника впервые в истории создают для человека возможность обратить внимание на самого себя, так как в условиях формирующегося информационного общества дальнейший научно-технический прогресс зависит прежде всего от овладения ресурсами самого человека, от его развития и саморазвития. Информационная техника впервые так четко выявила сущность техники как определенных опредмеченных творческих сил человека. Стало понятно, что современный дизайнер, инженер, конструктор в условиях нового витка научно-технической революции не может эффективно работать без знания инженерной психологии, эргономики, технической эстетики, логики.

Современный научно-технический прогресс характеризуется необычайно интенсивным проникновением в бытие мира и человека. Надо четко понять, что техническая деятельность существовала всегда, инженерная же появилась лишь тогда, когда совершенствование техники уже не могло основываться только на традиции, ловкости рук и смекалке. Потребовалась ориентация на науку, т.е. целенаправленное использование научных знаний, методов, которые опредмечивались бы в новой технике и технологии. Мировоззрение проявляется через стиль мышления, который представляет собой не что иное, как деятельную форму мировоззрения специалиста. Профессиональный стиль мышления есть устойчивая целостная система мировоззренческих регулятивов, которыми специалист руководствуется в своей работе. Это мировоззрение в его деятельностной методологической форме, т.е. проявление мировоззренческих установок в действии, на практике.

Если рассматривать профессиональное мышление как способ умственной деятельности, наиболее приспособленный к решению задач, находящихся в сфере компетенции данной профессии, то можно выделить четыре типа: концептуальный (ум логика, математика), художественный (ум поэта и художника), социальный (ум политика) и производственно-технологический (ум рабочего и инженера). Таким

образом, инженерный стиль мышления выступает как форма общественного сознания, которая отражает взгляды данного общества на технику и технологию, а также социальные последствия их применения. Инженерное мышление есть проявление инженерной деятельности, продуктом которой выступают знания, необходимые для создания и функционирования человеко-машинных структур. Вне общей культуры, отчужденная от гуманистических ценностей, инженерная деятельность оборачивается технократизмом, излишней алгоритмизацией человеческой мысли, формализмом и пренебрежением человеческими ценностями. Но культура мышления, как и культура в целом, формируется в социальной среде, в том числе и в вузе, и не в последнюю очередь благодаря освоению опыта прежних поколений инженеров, творцов науки и техники. В этом смысле изучение истории науки и техники – эффективное средство формирования инженерной культуры и подготовки студента к инженерной деятельности.

В созидании материальных ценностей, в том числе средств техники, особая роль принадлежит инженерно-техническим работникам. Все эти ценности, по сути, представляют собой воплощение инженерной мысли. Именно инженер придает окончательную форму идее, в соответствии с которой впоследствии создают вещь, материальную ценность. Вещь адресована человеку, а, значит, адресована ему и инженерная мысль. В этом смысле научная деятельность, как правило, отличается от инженерной, так как ставит задачу получения научной истины, которая безотносительна к человеческим интересам. Следовательно, инженерная идея и деятельность по ее выработке всегда должны учитывать интерес, потребности человека, которым должна удовлетворить создаваемая вещь. Смысл и назначение инженерно-технической деятельности – творить культурные ценности, отвечающие жизненным интересам людей.

Очевидно, что техника и техническое творчество как составные части общечеловеческой культуры должны иметь ценностное содержание. Отказ от ценностной доминанты приводит к противоречию техники и вещной среды с интересами и потребностями человека. Свободное от гуманистических ценностей техническое творчество оборачивается для людей трагедией или безрадостным бытием. Инженерно-техническое творение должно быть фактом культуры и представлять собой реализованный творческий потенциал создателя и его гуманистическую ориентацию. В связи с этим особое значение приобретают нравственные и эстетические ценности, которые ориентируют специалиста на гуманистический эффект своих достижений.

Кризис инженерной практики и инженерного образования – это кризис традиции рассматривать человека не как цель, а как средство. Усилия, направленные на

изменение ситуации в обеих сферах, должны привести к формированию качественно новой личности инженера. Исследователи мировоззренческих проблем и слагаемых *процесса гуманитаризации* инженерного образования выделяют следующие моменты:

- современный научно-технический прогресс объективно диктует расширение культурного пространства инженера, что требует преодоления узкой специализации и технократических установок;

- современное инженерное образование должно быть синтезом гуманитарной и технической культуры, что позволит избежать отчуждения творцов науки и техники от гуманистических ценностей;

- основным направлением гуманитаризации инженерного образования должно быть выявление гуманистического потенциала самих общенаучных и общетехнических дисциплин, что, по нашему мнению, и требует разработки новой педагогики;

- сам процесс гуманитаризации высшего образования не является данью моде, самоцелью, а служит формированию в равной мере как компетентного специалиста, творчески мыслящего профессионала, так и личности в полном смысле этого слова, способной подчинить любые технические изобретения и научные открытия человеческим целям [3, с. 140].

Формирование культурного пространства инженера предполагает синтез общенаучных и общетехнических знаний с культурой эпохи, соединение специальных, т.е. профессиональных знаний с *миром человеческих ценностей*, взаимопроникновение знаний о природе и технике со знаниями о человеке и смысле его бытия. Иначе говоря, если подвести итог, гуманитаризация инженерного образования – это очеловечивание общенаучных и общетехнических дисциплин.

Библиографический список

1. Назарбаев Н.А. Идеиная консолидация общества как условие прогресса Казахстана. – Алматы, 1993.
2. Самосознание европейской культуры XX века. Мыслители и писатели Запада о месте культуры в современном обществе. – М., 1991.

3. Шубин В.И., Пашков Ф.Е. Культура. Техника. Образование : учебное пособие для технических университетов. – Днепропетровск, 1999.