

ББК 67.408.111.1

А.А. Корчагин

Понятие и классификация ситуаций судебного разбирательства по делам об убийствах, рассматриваемым судом присяжных

A.A. Korchagin

Concept and Classification of Situations in Judicial Proceeding on Murder Cases Considered by the Jury

Исследуются проблема разработки понятия судебной ситуации по делам об убийствах, рассматриваемым судом присяжных, а также факторы, влияющие на ее формирование, и классификации судебных ситуаций по различным основаниям. Обосновывается практическое значение выделения судебных ситуаций для построения эффективной тактики поддержания государственного обвинения по делам об убийствах. Анализируются точки зрения ученых-криминалистов по данному вопросу.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика, судебное разбирательство, следственная ситуация, судебная ситуация, классификация.

The article is devoted to the problem of concept discovery of judicial situation on murder cases considered by the jury, factors, influencing on its formation, classification of judicial situations on different bases. The author substantiates practical importance of singling out judicial situations for making efficient tactics to support official prosecution on murder cases. Criminalistics scientists' points of view on this problem are analyzed.

Key words: criminalistics characteristics, judicial proceeding, investigation situation, judicial situation, classification.

Борьба с убийствами относится к одной из наиболее актуальных проблем современного российского общества, о чем свидетельствуют данные статистики.

В Российской Федерации в 2005 г. было зарегистрировано 3554738 преступлений, из них убийств и покушений на убийство – 30849; в 2006 г. – 3855373 преступления, из них убийств и покушений – 27462; в 2007 г. – 3582541 преступление, из них убийств и покушений – 22227; в 2008 г. – 3209862 преступления, из них убийств и покушений – 20056; в 2009 г. – 2994820 преступлений, из них убийств и покушений – 17681; за 11 месяцев 2010 г. зарегистрировано – 2438126 преступлений, из них убийств и покушений – 14327 [1].

В Алтайском крае в 2005 г. было зарегистрировано 541 убийство, в 2006 г. – 478 убийств, в 2007 г. – 409 убийств, в 2008 г. – 380 убийств, в 2009 г. – 295. Часть из расследованных дел об убийствах была рассмотрена судом присяжных.

В 2005 г. в Российской Федерации судом присяжных рассмотрено 618 уголовных дел, в 2006 г. – 703 дела, в 2007 г. – 605, в 2008 г. – 536, в 2009 г. – 602, за 9 месяцев 2010 г. – 465 дел.

По уголовным делам, рассмотренным в 2005 г. судами с участием присяжных заседателей, осуждено 955 человек, оправдано 200 человек, или 17,6% от

числа лиц, в отношении которых судами с участием присяжных заседателей вынесены приговоры. Доля оправданных лиц по всем делам, рассмотренным судами областного звена, составила 3,6%. В 2006 г. судами с участием присяжных заседателей осуждено более тысячи человек, оправдано более 200 человек, или 17% от числа лиц, в отношении которых судами с участием присяжных заседателей вынесены судебные решения по существу дела. Доля оправданных лиц по всем делам, рассмотренным судами областного звена, составила 6,3%. В 2007 г. судами с участием присяжных заседателей осуждено около тысячи человек, оправдано более 200 человек, или 20,5% от числа лиц, в отношении которых судами с участием присяжных заседателей вынесены судебные решения по существу дела. Доля оправданных лиц по всем делам, рассмотренным судами областного звена, составила 4,2% [2].

В Алтайском крае в 2005 г. судом присяжных было рассмотрено 2 уголовных дела, осуждено 2 человека; в 2006 г. – 10 дел, осуждено 16 человек, оправдано – 2 (11,1); в 2007 г. – 8 дел, осуждено 10 человек, оправдано – 4 (28,6); в 2008 г. – 4 дела, осуждено 10 человек; в 2009 г. – 11 дел, осужден 31 человек, оправдано – 2 (6,4); за 6 месяцев 2010 г. – 5 дел, осуждено 10 человек [3].

Из приведенных данных видно, что в судах присяжных оправдательные приговоры выносятся чаще, чем в обычных судах.

По-нашему мнению, основанному на изучении материалов судебной практики, вынесение оправдательных вердиктов связано с тем, что государственными обвинителями допускаются ошибки, вызванные, на наш взгляд, недостаточной разработанностью криминалистической методики судебного разбирательства по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, которая, безусловно, имеет специфику, связанную с процессуальными особенностями рассмотрения дела судом присяжных, закрепленными гл. 42 УПК РФ, а также с ситуациями судебного разбирательства.

Криминалистическая характеристика судебного следствия по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, представляет собой систему криминалистически значимых типичных сведений о наиболее оптимальной состязательной уголовно-процессуальной деятельности обвинения и защиты в складывающихся судебных ситуациях. Судебное следствие по таким делам имеет свою специфику, обусловленную складывающимися в ходе рассмотрения дела в суде судебными ситуациями. В настоящее время ситуационный подход в науке криминалистике является общепринятым. Проблема следственных ситуаций исследовалась в работах многих ученых-криминалистов (О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Т.С. Волчецкой, С.Э. Воронина, А.Ю. Головина, Л.Я. Драпкина, Г.А. Зорина, В.Я. Колдина, С.Ю. Косарева, А.М. Кустова, Н.А. Селиванова, В.А. Образцова, С.И. Цветкова, Н.П. Яблокова и др.). Однако в большинстве из них авторы в основном уделяют внимание ситуациям, возникающим в ходе предварительного следствия, а вот о ситуациях судебного разбирательства, в том числе по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, в них речь не идет. Л.Я. Драпкин верно отмечает: «В настоящее время на достаточном научном уровне находится лишь теория следственной ситуации. Остальные ситуационные теории не достигли надлежащего уровня ... их содержание в значительной мере составляют неадаптированные выводы и рекомендации, автоматически перенесенные из теории следственных ситуаций» [4, с. 24]. Как показывает изучение судебной практики по делам об убийствах, специфические ситуации в ходе судебного разбирательства отличаются от ситуаций предварительного следствия, что обуславливает необходимость разработки их понятия, определения содержания, классификации и выработки эффективных алгоритмов, направленных на их разрешение.

Впервые о необходимости применения криминалистических знаний в суде высказался А. Цыпкин [5]. Однако первой научной работой, специально посвященной проблеме использования криминали-

стических знаний в суде, следует назвать исследование Л.Е. Ароцкера, в котором он утверждал, что «самостоятельный характер судебного разбирательства определяет возможность и необходимость использования в нужных случаях судом криминалистических приемов и методов. При этом суд вправе использовать любые криминалистические методы независимо от того, что они использовались на предварительном следствии» [6, с. 13–14]. Однако в работе Л.Е. Ароцкера речь о ситуационном подходе к судебному разбирательству уголовных дел не идет. Одним из первых сформулировал определение судебной ситуации В.К. Гавло, который под ней понимает «...складывающуюся в ходе судебного следствия обстановку, характеризующуюся наличием у суда установленных на предварительном следствии и в суде доказательств события преступления и лица, его совершившего, и условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые, характеризующие состояние и перспективу судебного следствия в целях установления истины по делу» [7, с. 69]. Эта идея В.К. Гавло получила признание и дальнейшее развитие в трудах других ученых-криминалистов. Однако и в настоящее время работ, в которых уделяется внимание анализу ситуаций судебного разбирательства, не так много. Наиболее значимыми из них, на наш взгляд, являются исследования, проведенные С.Э. Ворониным, В.К. Гавло, С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаровым, Ю.В. Корневским, А.Ю. Корчагиным. Среди данных авторов нет единого мнения относительно понятия судебной ситуации, ее содержания и классификации. С.Э. Воронин говорит не о судебной ситуации, а о проблемно-поисковой следственной ситуации, под которой он понимает «наиболее психологизированный вид следственной ситуации, порожденный мыслительной деятельностью судьи (судей), протекаемый в информационном поле, ограниченном, с одной стороны, материалами предварительного расследования, с другой – жестко регламентированной процедурой исследования доказательств в судебном заседании и принятия решения по существу дела» [8, с. 8]. Ю.В. Корневский определяет следственную ситуацию применительно к судебному разбирательству как сложившуюся к этому этапу производства по делу совокупность данных о существенных обстоятельствах дела, исходя из которых определяются направления и пути дальнейшего получения информации, необходимой для принятия правильного решения по делу [9, с. 62–63]. С.Л. Кисленко и В.И. Комиссаров, говоря о судебном следствии, используют понятие криминалистической ситуации, которую определяют как динамичную информационную систему взаимосвязанных факторов (объективных и субъективных), раскрывающих особенности процессуальной и тактической деятельности участников уголовного судопроизводства на

определенный момент его производства [10, с. 123]. А.Ю. Корчагин определяет судебную ситуацию как положение судебного разбирательства, определяемое объемом, содержанием судебных доказательств и иной информацией, находящейся в распоряжении суда к моменту начала или в процессе судебного следствия [11, с. 262].

Как видно из вышеприведенных точек зрения, среди криминалистов нет общей точки зрения относительно сущности судебной ситуации: одни авторы (С.Э. Воронин, Ю.В. Кореневский, А.Ю. Корчагин) судебную ситуацию в большей степени связывают с информацией, имеющейся в распоряжении суда в тот или иной момент судебного разбирательства; другие (В.К. Гавло, В.И. Комиссаров, С.Л. Кисленко), мнение которых мы разделяем, судебную ситуацию связывают не только с имеющимися в распоряжении суда на определенный момент судебного разбирательства существенными данными об обстоятельствах дела, но и с объективными условиями, в которых протекает рассмотрение дела в суде.

По-нашему мнению, необходимо различать ситуации судебного разбирательства по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, и ситуации судебного следствия по этим делам. Под ситуацией судебного разбирательства следует понимать как обусловленную объективными и субъективными факторами обстановку, складывающуюся в суде, характеризующуюся деятельностью участников судебного рассмотрения дела, направленную на познание события преступления и установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в суде. Разделяя мнение В.К. Гавло, Д.В. Кима, мы определяем ситуацию судебного следствия как обусловленную объективными и субъективными факторами сложную пространственно-временную динамическую систему информационного характера, складывающуюся на том или ином этапе судебного следствия, характеризующуюся наличием у суда установленных на предварительном следствии и в суде доказательств события преступления и лица, его совершившего, и условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые, характеризующие состояние и перспективу судебного следствия в целях установления истины по делу [12, с. 196].

А.Ю. Корчагин, в своей диссертации в качестве объективных факторов, влияющих на судебную ситуацию, называет [11, с. 261]:

- доказанность материалами дела выводов обвинительного заключения, в том числе события преступления, виновности обвиняемого и квалификации его деяния;
- наличие оправдательных обстоятельств, объема и содержания их проверки (опровержения) на досудебном следствии;

- объем и содержание доказательств, поступивших в суд после окончания расследования;

- ориентирующую информацию об условиях судебного разбирательства.

К числу субъективных факторов он относит:

- ожидаемое и реальное противодействие заинтересованных лиц процессу установления истины;
- социально-психологические качества и профессиональный уровень судьи, государственного обвинителя;
- усилия председательствующего, направленные на создание бесконфликтной (спокойной) обстановки в судебном заседании.

Соглашаясь в целом с мнением А.Ю. Корчагина, хотелось бы отметить, что, во-первых, названные факторы выделены автором применительно к рассмотрению дел обычным судом, во-вторых, указанный перечень применительно к суду присяжных может быть дополнен. Так, к числу объективных факторов можно отнести особенности процессуальной регламентации рассмотрения уголовных дел судом присяжных. В частности, ст. 335 п. 8 УПК РФ четко определяет: «Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого». Стороны не могут ссылаться на эти обстоятельства, в то же время, как показывает изучение практики, без всестороннего изучения личности подсудимого нельзя вынести объективный, справедливый вердикт и основанный на нем приговор. Также к объективным факторам относятся и материальные, организационные условия, в которых осуществляется рассмотрение дела (наличие у суда необходимой техники, оборудованного помещения). Говоря о субъективных факторах, считаем, необходимым сказать, что на формирование ситуации судебного следствия в суде присяжных по делам об убийствах оказывают влияние не только социально-психологические, профессиональные качества судьи, государственного обвинителя, но и профессиональные, социально-психологические качества защитника, психологические качества подсудимого, потерпевшего и других участников. Ожидаемое и реальное противодействие, оказываемое заинтересованными лицами, можно разделить на внешнее, оказываемое со стороны лиц, не являющихся непосредственными участниками судебного разбирательства, каковыми могут быть, например, родственники, близкие, друзья подсудимых. Такое противодействие можно отнести к объективным факторам. Противодействие же, оказываемое в открытой (высказывание угроз, демонстративно негативное отношение к участникам судопроизводства и суду и т.п.) или скрытой (например утаивание информации) форме непосредственными участниками судебного разбирательства также следует отнести к субъектив-

ным факторам. А.М. Кустов, выделяя объективные факторы формирования следственной ситуации, называет наличие и характер фактических данных о совершенном преступлении, наличие оперативно-разыскной информации [13, с. 112]. Данное разграничение, по-нашему мнению, не совсем верно, так как оперативная информация, полученная оперативными работниками в установленном законом порядке и предоставленная надлежащим образом следователю, также может быть отнесена к фактическим данным о совершенном преступлении, в связи с чем нет необходимости рассматривать ее отдельно.

Объективные и субъективные факторы оказывают влияние на присяжных заседателей, других участников судопроизводства, что обуславливает формирование разнообразных ситуаций судебного разбирательства в целом и судебного следствия в частности. Изучение практики показывает, что в суде присяжных эти ситуации подпадают под классификации, рассматриваемые обычным судом по делам об убийствах. Классификация позволяет правильно определять характер сложившейся к определенному моменту судебного разбирательства ситуации и строить государственному обвинителю тактику обвинения с учетом конкретно складывающейся ситуации.

Судебные ситуации по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, можно, по-нашему мнению, разделить на типичные и конкретные. К типичным ситуациям относятся те, которые наиболее часто возникают в суде при рассмотрении дел об убийствах. В их числе можно выделить, например, ситуации, когда подсудимый признает свою вину, признает частично, не признает. Конкретные ситуации складываются при рассмотрении определенного дела и отражают его индивидуальность.

В зависимости от объема содержания имеющейся доказательственной информации судебные ситуации можно разделить на общие и частные. Общая ситуация характеризует ход судебного рассмотрения дела об убийстве в целом, частные возникают при проведении конкретных следственных действий в суде.

В зависимости от этапа судебного разбирательства можно выделить ситуации, возникающие при проведении предварительного слушания дела в суде, в подготовительной части судебного заседания, в ходе судебного следствия, прения сторон, реплик и последнего слова подсудимого, при постановке вопросов присяжным заседателям, в ходе вынесения присяжными вердикта.

Судебные ситуации можно разделить на благоприятные и неблагоприятные. Основаниями их выделения являются их информационная и качественная характеристики по отношению к возможности достижения цели судебного разбирательства. Благоприятными можно считать такие ситуации, когда в ходе судебного разбирательства устанавливается

необходимая доказательственная база, позволяющая вынести законное и обоснованное решение по делу, нет проблем с явкой в суд свидетелей по делу, других необходимых лиц, подсудимые дают признательные показания и т.п. Неблагоприятными можно считать такие ситуации, когда в процессе рассмотрения дела не удалось добыть доказательств, позволяющих вынести законный приговор по делу, либо их недостаточно. В такой ситуации у стороны защиты оказывается больше аргументов о невинности подсудимого, что может привести к вынесению присяжными оправдательного вердикта.

По степени конфликтности ситуации судебного разбирательства по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, могут быть конфликтными и бесконфликтными. Бесконфликтная ситуация характеризуется совпадением интересов сторон (обвинения и защиты). Такая ситуация складывается при признании обвиняемым своей вины, даче признательных, правдивых показаний. Однако, как показывает практика, при рассмотрении дел об убийствах судом присяжных возникают конфликтные ситуации, характеризующиеся полным или частичным несовпадением интересов сторон, например, между сторонами обвинения и защиты, при разных позициях относительно причастности подсудимого к убийству и его виновности. Также подобная ситуация может возникнуть между подсудимым, его защитником и судьей, например, при заявлении ходатайства о признании доказательства недопустимым и его исключении и отклонении судьей данного ходатайства.

Конфликтные ситуации, в свою очередь, можно подразделить на остроконфликтные (при полном отрицании вины, полном отказе от дачи показаний) и ситуации скрытого (латентного) конфликта, когда подсудимый признает вину частично, умалчивает об отдельных обстоятельствах преступления, отрицает умысел на лишение жизни потерпевшего. Конфликтные ситуации судебного разбирательства также могут дифференцироваться в зависимости от субъектного состава их участников. Здесь можно выделить конфликтные ситуации между подсудимыми, проходящими по одному делу, между сторонами и свидетелями, проходящими по делу, между подсудимым и его защитником (например, когда подсудимый, недовольный качеством защиты, отказывается от адвоката и требует его замены, что влечет для суда необходимость рассмотрения дела сначала). Так, например, между несколькими подсудимыми в суде присяжных может возникнуть конфликт в ситуации разного отношения к предъявленному им обвинению (например, один признает вину, дает изобличающие показания, другой отрицает свою причастность). Данные факторы также могут влиять как на мнение и позицию государственного обвинителя и защитника, так и мнение присяжных.

На специфику складывающихся судебных ситуаций по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, может оказывать влияние и субъектный состав подсудимых по делу (мужчины, женщины, смешанные группы), их социально-демографические характеристики, образовательный уровень, психические, физические характеристики, количественный состав. Специфика здесь также будет во многом проявляться в зависимости от субъектного состава самих присяжных заседателей, их возраста, социально-демографических характеристик. Например, если в составе присяжных заседателей преобладают женщины, они могут более эмоционально воспринимать изложенные в материалах дела факты, доводы сторон в суде и на основе этого формировать свое мнение.

На ситуацию судебного разбирательства влияет фактор, связанный с тем, совершено ли убийство одним лицом либо группой лиц, группой по предварительному сговору, участниками организованной группы или преступного сообщества, все ли лица, причастные к убийству, выявлены, находятся на скамье подсудимых, их роль в преступлении (пособник, подстрекатель, исполнитель, организатор, особо активная роль), характер взаимоотношений с другими соучастниками.

Разделяя мнение В.К. Гавло и С.Э. Воронина о том, что ситуации, возникающие на предварительном следствии и в судебном разбирательстве, имеют одинаковую гносеологическую природу [8, с. 17], полагаем, что можно выделить ситуации, длящиеся (возникшие на этапе предварительного расследования и продолжающиеся в суде) и возникшие непосредственно уже в ходе судебного разбирательства. Примером первой является, например, ситуация, когда лицо и на предварительном следствии, и в суде отрицает свою вину, отказывается от дачи показаний. В качестве

примера второй, на наш взгляд, выступают случаи, когда обвиняемый в ходе следствия отказывался от дачи показаний, а, оказавшись на скамье подсудимых, начал давать показания по делу.

Также на формирование судебной ситуации по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, по-нашему мнению, влияет и сам характер совершенного убийства, механизм его протекания (убийство на бытовой почве, по найму, лица, находящегося в беспомощном состоянии, сопряженного с изнасилованием, с особой жестокостью и т.д.). В частности, например, жестокий способ совершения преступления, особенности жертвы могут оказывать большое психологическое воздействие на присяжных. Данные факторы, как показывает следственный опыт автора, а также изучение судебной практики, оказывают существенное влияние на ход, особенности рассмотрения дела в суде, позиции сторон, тактику поддержания обвинения и защиты. Государственный обвинитель должен в таких условиях владеть не только знаниями уголовно-процессуального законодательства, досконально знать материалы дела, но и уметь тактически правильно определять последовательность предъявления доказательств, силу их воздействия на присяжных, убедительно обосновывать их значение для установления истины по делу.

Названные классификации судебных ситуаций по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных, безусловно, не исчерпывают всего перечня возможных судебных ситуаций по данным делам, что связано с их сложностью, особенностями предварительного расследования и судебного разбирательства. Это обстоятельство обуславливает необходимость проведения дальнейших исследований в этом направлении в целях оптимизации процесса рассмотрения в суде присяжных дел об убийствах.

Библиографический список

1. Сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mvd.ru>.
2. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru>.
3. Данные прокуратуры Алтайского края и Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Алтайскому краю [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.prok-altai.ru>; URL: <http://www.usd.alt.sudrf.ru>.
4. Драпкин Л.Я. Теория криминалистических ситуаций: этапы развития, структура, система // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. – 2010. – №2.
5. Цыпкин А. Криминалистика и судебное следствие // Социалистическая законность. – 1938. – №12.
6. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве. – М., 1964.
7. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск, 1985.
8. Гавло В.К. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде : учебное пособие. – Барнаул, 2000.
9. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. – М., 2002.
10. Кисленко С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. – М., 2003.
11. Корчагин А.Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел : дис. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2008.
12. Гавло В.К. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты : монография. – Барнаул, 2006.
13. Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997.