

*Д.В. Ким, Е.А. Ануфриева*

**О криминалистическом обеспечении судебного  
разбирательства по делам о коррупционных  
преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД**

*D.V. Kim, E.A. Anufrieva*

**On Forensic Maintenance of Judicial Trial  
on Corruption Offences Committed by Members  
of the Internal Affairs Department**

Автор отстаивает идею о том, что изучаемые наукой криминалистикой закономерности лежат не только в сфере досудебных стадий уголовного судопроизводства, но и судебных. Даются рекомендации для государственного обвинителя и суда по разрешению проблемных ситуаций, возникающих в ходе судебного следствия, при рассмотрении дел о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД.

**Ключевые слова:** криминалистика, методика расследования преступлений, судебное разбирательство, коррупция, органы внутренних дел.

Проблема криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел как одной из задач науки криминалистики с момента своей постановки и до настоящего времени является предметом оживленных дискуссий среди ученых [1–5].

Несмотря на имеющиеся разногласия по этому вопросу, учитывая тенденции развития современной криминалистической науки, можно утверждать, что сегодня методика судебного разбирательства заняла свое достойное место в криминалистической методике предварительного расследования и судебного разбирательства отдельных видов и групп преступлений. Этот вывод делается исходя из следующих обстоятельств.

1. Доказывание факта совершения преступления начинается с момента поступления информации о преступлении в органы предварительного расследования и заканчивается моментом установления судом истины по уголовному делу. В этой связи закономерности деятельности органов предварительного расследования и суда должны подвергнуться криминалистическому исследованию в едином смысловом блоке. Учитывая, что «досудебное и судебное производство – это единое и неделимое поле деятельности для науки криминалистики. Нельзя разрабатывать криминалистическую технику, тактику и методику предварительного следствия без учета ситуаций судебного следствия, как и криминалистическую технику, тактику и методику судебного следствия

The article proves an idea that the conformities studied by criminalistics are not only in the sphere of pre-judicial stages of the criminal legal proceedings, but also in the sphere of judicial ones. The authors give recommendations to public prosecutors and lawyers how to solve some problematic situations emerging during the judicial trial in the judicial trial on corruption offences committed by members of the Internal Affairs Department.

**Key words:** criminalistics, methods of investigation of offences, judicial trial, corruption, Internal Affairs bodies.

без учета ситуаций предварительного следствия и деятельности участников уголовного судопроизводства» [6, с. 289]. При этом методика судебного разбирательства имеет особое значение, поскольку только суд, опираясь на методы, разработанные криминалистикой, в комплексе исследует и оценивает доказательства, собранные по делу, заслушивает участников процесса и после всестороннего исследования всех обстоятельств дела принимает основанное на законе решение.

2. В рамках реализации принципа состязательности основная работа по исследованию доказательств в ходе судебного разбирательства уголовных дел осуществляется силами государственного обвинителя и защитника. Однако это вовсе не означает, что суд приобретает роль стороннего наблюдателя. Именно от действий судьи по организации и направлению судебного заседания, а также принятию мер по обеспечению равноправия сторон зависит качество исследования доказательств и, соответственно, установление истины по уголовному делу. Наибольшую эффективность деятельность судьи и государственного обвинителя будет иметь при использовании достижений криминалистической науки. Как верно отмечает Т.С. Волчецкая, «всесторонность, полнота и объективность судебного следствия обеспечиваются не только соблюдением требований уголовно-процессуального закона, но и грамотным применением рекомендаций криминалистики» [7, с. 165].

На значимость использования знаний криминалистики в ходе осуществления своих полномочий указали 89% опрошенных нами судей и 94% государственных обвинителей\*.

3. Суд, опираясь на доказательства, собранные в ходе предварительного расследования, самостоятельно исследует все обстоятельства совершенного противоправного деяния, используя также ряд дискреционных полномочий по получению, исследованию и оценке доказательств в судебном заседании. Специфические условия, в которых протекает познание доказательств судом, делают непригодной к использованию криминалистическую методику, разработанную для предварительного следствия с учетом его отличительных черт.

Таким образом, становится очевидным, что в соответствии с уровнем современного развития науки криминалистики и требованиями судебно-следственной практики в структуру криминалистической методики как части науки криминалистики, наряду с криминалистической характеристикой преступлений и криминалистической характеристикой предварительного расследования преступлений, должна включаться криминалистическая характеристика их судебного разбирательства [8, с. 19; 9, с. 242–247].

Криминалистическая характеристика судебного разбирательства уголовных дел отражает особенности методик по ведению судебных стадий уголовного процесса с позиции ситуационного подхода. Она имеет свою внутреннюю специфическую базу саморазвития, которая позволяет понять в генезисе специальный криминалистический (а не уголовно-процессуальный) ход, этапы и самое главное – поисковую сущность деятельности суда (судьи) криминалистическими средствами, тактическими приемами и методами с учетом складывающихся ситуаций [10, с. 21–22].

Полагаем, что такой подход к структуре криминалистической методики позволит повысить эффективность криминалистических рекомендаций в расследовании всех видов преступлений и их судебном рассмотрении.

В частности, анализ судебно-следственной практики по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, показал, что тактика действий судьи и государственного обвинителя в процессе судебного разбирательства этой категории дел имеет свои особенности, обусловленные в первую очередь спецификой личности подсудимого. Его практический опыт работы в правоохранительных органах, а, возможно, и непосредственное участие в судебных заседаниях, позволяют ему чувствовать себя в данной обстановке психологически более уверенно, в отличие от других участников процесса

\* В ходе анкетирования было опрошено 109 судей в 10 регионах Российской Федерации и 92 государственных обвинителя в 9 регионах Российской Федерации.

(свидетелей, потерпевших и др.). Кроме того, обладая юридическими знаниями, сотрудник может еще на начальной стадии предварительного расследования спланировать тактику защиты в суде, сознательно допуская получение следователем определенных доказательств, давая соответствующие показания, а также совершая иные действия (бездействия) с целью последующего признания доказательств недопустимыми и «развала» уголовного дела. Необходимо учитывать и некую «корпоративность» среди сотрудников ОВД, связанную с «невывнесением сора из избы» и влекущую за собой изменение показаний как подсудимого, так и свидетелей на предварительном следствии и в ходе судебного заседания.

Поэтому в случае возникновения неблагоприятной для обвинения ситуации на этапе судебного следствия для государственного обвинителя можно предложить следующие рекомендации: в ходе допроса лиц, изменивших показания в пользу защиты, применить тактические приемы допроса в конфликтной ситуации [11; 12]; дать поручение органу, оказывающему оперативное сопровождение, в проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на выяснение причин изменения (или отказа) показаний подсудимого, свидетелей и других участников процесса и оперативным путем повлиять на изменение судебной ситуации; дать поручение органу дознания обеспечить явку уклоняющихся лиц; использовать в суде информацию, в том числе оперативно-разыскного характера, для опровержения доводов лиц, изменивших показания; заявить ходатайство а) об оглашении показаний подсудимого, свидетелей и других лиц, ранее данных ими при производстве предварительного следствия и судебного разбирательства, а также о демонстрации фотоснимков, аудио- и видеозаписи и прочих материалов следствия; б) о производстве очной ставки с лицами, могущими опровергнуть показания подсудимого; в) о допросе лиц, участвующих по делу в качестве специалиста или эксперта; г) о допросе в качестве свидетеля следователя, сотрудников подразделений собственной безопасности и оперативных подразделений, принимавших участие в расследовании уголовного дела; д) о производстве повторной либо дополнительной (филологической, дактилоскопической, лингвистической, фоноскопической и пр.) экспертизы.

Судье следует учитывать, что данный этап судебного разбирательства характеризуется осведомленностью сторон о содержании материалов уголовного дела, публичностью, повторяемостью многих судебных действий, различием исходных позиций сторон, отражающих противоречивость их интересов, и пр.

В целях разрешения складывающихся ситуаций самым распространенным судебным действием

является допрос. Для судьи, задающего вопросы последним, важно знать тактику дополнительного и повторного допросов. Применение таких тактических приемов, как уточнение, детализация, конкретизация, несомненно, будет направлено на побуждение допрашиваемых дать правдивые показания. Вне всяких сомнений, судья должен владеть также тактикой судебного осмотра, предъявления для опознания, назначения судебной экспертизы и пр. [4, с. 25–28].

Таким образом, использование судьей и государственным обвинителем криминалистических приемов и методов ведения судебного разбирательства позволит оценить существующую судебную ситуацию, не допустить возникновения или разрешить возникшие проблемные ситуации, что создаст условия для максимально полного, всестороннего и объективного исследования доказательств вины подсудимого и принятия судом на их основе законного, обоснованного и справедливого решения.

### Библиографический список

1. Ароцкер Л.Е. О методике судебного разбирательства уголовных дел и ее соотношении с методикой расследования // Методика расследования преступлений (общие положения). – М., 1976.
2. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел : монография. – СПб., 2007.
3. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. – М., 2001.
4. Корчагин А.Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2008.
5. Сычева О.А. Тактика судебного следствия : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009.
6. Гавло В.К., Ким Д.В. Тактика и методика судебного следствия – есть сфера приложения научного потенциала криминалистики // Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства : матер. Всерос. науч.-практ. конф. – Иркутск, 2010.
7. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997.
8. Гавло В.К. Проблемные вопросы предмета и структуры криминалистической методики расследования преступлений // Современное российское право: Федеральное и региональное измерение. – Барнаул, 1998.
9. Гавло В.К. Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия как задача криминалистической методики // Криминалистика XXI столетия : матер. междуна. науч.-практ. конф. – Харьков, 2010.
10. Ким Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, расследования и судебного рассмотрения уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Омск, 2009.
11. Александров А.С. Язык уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2003.
12. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос. – М., 2005.