

Н.А. Дудко

Сравнительная характеристика этапов создания и развития суда присяжных в России

N.A. Dudko

Comparative Characteristic of Stages of the Formation and Development of Jury in Russia

Рассматриваются особенности введения суда присяжных в России. Сделан вывод о том, что в ходе судебной реформы 1864 г. и при проведении современной судебной реформы суд присяжных постепенно распространялся по территории России, т.е. вводился поэтапно.

Ключевые слова: суд присяжных, судебная реформа, этапы введения суда присяжных.

Суд присяжных, действовавший в России по судебной реформе 1864 г., был упразднен Декретом СНК РСФСР «О суде» №1 от 24 ноября 1917 г. Возрождение суда присяжных, полагаем, уже доказавшего свою жизнеспособность, началось в девяти субъектах Российской Федерации и завершилось его введением в Чеченской Республике. Суд присяжных в Российской Федерации распространялся поэтапно: с 1 ноября 1993 г. – в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях; с 1 января 1994 г. – в Алтайском и Краснодарском краях, Ульяновской и Ростовской областях; с 1 января 2003 г. – в 60 субъектах РФ; с 1 июля 2003 г. – в 14 субъектах РФ; с 1 января 2004 г. – в 5 субъектах РФ; с 1 января 2010 г. – в Чеченской Республике [1, с. 27–54].

Поэтапное введение суда присяжных, т.е. постепенное и «планомерное» [2, с. 215] распространение новой формы судопроизводства по субъектам РФ, а не «сразу и повсеместно» [3, с. 8], оказалось оправданным и удачно перекликается с судебной реформой 1864 г. Изучение этой практики, с нашей точки зрения, и впредь важно для дальнейшего совершенствования законодательства о суде присяжных и разрешения выявленных проблем его функционирования.

Судебная реформа в современной России проводится «...постепенно, поэтапно, уже изведанным путем, начатым в 1864 году. ...по пути, как говорили в то время, не столько реформы, сколько создания судебной власти» [4, с. 1].

Общим при проведении реформы 1864 г. и современной судебной реформы прежде всего является законодательный подход.

Во-первых, разрабатывались и принимались нормы, регламентирующие вопросы организации и деятельности суда присяжных:

This article considers the peculiarities of jury introduction in Russia. The author came to the conclusion that during court system reform of 1864 and contemporary court system reform jury has been gradually extended over the Russia, i.e. it has been introduced stage by stage.

Key words: jury, court system reform, stages of jury introduction.

- Судебные Уставы (Учреждение судебных установлений и Устав уголовного судопроизводства), утвержденные императором 20 ноября 1864 г. [5, с. 32–82, 120–251];

- Закон РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях» [6];

Во-вторых, принимался специальный закон о введении в действие этих норм на определенных территориях России:

- Положение о введении в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 г., утвержденное императором 19 октября 1865 г. [7];

- Постановление Верховного Совета от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях» [8];

- Федеральный закон №177 от 18 декабря 2001 г. «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. федеральных законов №181 от 27 декабря 2002 г. и №241 от 27 декабря 2006 г.) [9–11].

В соответствии с Положением о введении в действие Судебных Уставов «судебные установления, образуемые по Уставам 1864 года, открываются постепенно, начиная с 1866 года» [7].

Постепенное создание суда присяжных в России по Судебным Уставам 1864 г. охарактеризовал публицист XIX в. М.Н. Катков: «...система предполагает внести новые суды в небольшой местности, особенно

удобной для этой цели, и тут ввести их уже в совершенной полноте проектированного для них плана, а в остальных частях империи одновременно с этим принять все возможные меры к упрощению и улучшению судопроизводства, а также к подготовке к переходу от старого судопроизводства к новому... Опыт новых учреждений, произведенных в немногих губерниях, покажет те недостатки, недомолвки и ошибки, которые потребуют дополнения и исправления, а начавшаяся практика нового суда послужит образцом» [3, с. 8].

Первоначально предполагалось Судебные Уставы 1864 г. «ввести в течение 1866 года в округах С.-Петербургской и Московской Судебных Палат, а в течение четырех лет, начиная с 1866 года, – во всех губерниях» [7].

Фактически суды присяжных по реформе 1864 г. вводились в действие на протяжении трех с половиной десятилетий: Санкт-Петербургский (Петербургская, Новгородская, Псковская губернии) и Московский (Московская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская губернии) судебные округа – 1866 г.; Харьковский судебный округ (Харьковская, Воронежская, Орловская губернии, некоторые уезды Тамбовской и Екатеринославской губерний) – 1867 г.; Одесский судебный округ – 1869 г.; Казанский судебный округ – 1870 г.; Саратовский судебный округ – 1871 г.; западные губернии (Киевская, Подольская, Могилевская губернии) – 1880–1883 гг.; Астраханская, Олонецкая, Оренбургская, Уфимская губернии – 1898 г.; Прибалтийские губернии – 1889 г.; Ставропольская и Черноморская губернии, Кубанская область – 1906 г.; Вологодская, Тобольская, Томская губернии, Акмолинская, Семипалатинская, Уральская области – 1909 г. [12, с. 138; 13, с. 9].

Это позволяет сделать вывод о том, что в образованных по Судебным Уставам окружных судах и судебных палатах суд присяжных не был введен одновременно, а в некоторых вообще не был создан. В исследованиях, посвященных судебной реформе 1864 г., авторы отмечают отсутствие суда присяжных почти на половине территории Российской империи: Трофимова О.Ю.: к 1870 г. новый суд существовал в 23 губерниях вместо 44 [14, с. 7]; Петрухин И.Л.: за 18 лет, с 1866 по 1883 г., было образовано 59 судов присяжных [15, с. 5]; Демичев А.А.: в 1898 г. действовали 87 окружных судов (64 – с присяжными заседателями), в 1908 г. – 98 окружных судов (64 с присяжными заседателями), в 1910 г. – 106 окружных судов (74 – с присяжными заседателями) [13, с. 22]; Ларин А.М.: на Северном Кавказе, в Закавказье, Польше, Прибалтике, Архангельской губернии, Сибири, Средней Азии, Казахстане «правила о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей введены в действие вовсе не были» [16, с. 35].

Таким образом, суд присяжных в России как в ходе судебной реформы 1864 г., так и при проведении современной реформы постепенно распространялся по территории России, т.е. вводился поэтапно. Поскольку каждому этапу присущи свои особенности развития, то естественно возникает необходимость их изучения и выявления исторического опыта деятельности суда присяжных. В связи с этим в исторической и юридической литературе рассматривается вопрос о периодизации истории суда присяжных.

Наиболее полно эта проблема раскрывается в работах А.А. Демичева [12, с. 137–150; 13, с. 9–28; 17, с. 8, 24–27; 18, с. 26–74]. Он отмечает, что в отечественной и зарубежной историко-юридической литературе вопрос о периодизации истории российского суда присяжных до 1996 г. специально не ставился, хотя и был обозначен в 1896 г. А.М. Бобрищевым-Пушкиным, а в 1978 г. – А.К. Афанасьевым. А.М. Бобрищев-Пушкин для удобства статистики разделил историю суда присяжных на два периода: до 1878 г. и после него. А.К. Афанасьев также выделил два периода: с 1866 до 1885 г., после 1885 г. Впервые этот вопрос был поднят А.А. Демичевым в 1996 г. на научно-практической конференции в Нижнем Новгороде [12, с. 137; 13, с. 9].

В качестве критерия периодизации истории суда присяжных А.А. Демичев использует законодательство о присяжных, «так как оно показывает качественные изменения в развитии этого института», и выделяет два этапа с подразделением их на периоды: 1864–1917 гг., 1993 г. – настоящее время. На дореволюционном этапе, по мнению А.А. Демичева и О.В. Исаенковой, суд присяжных – «свершившийся инвариантный факт исторической действительности» [18, с. 26], а на современном этапе суд присяжных продолжает свое развитие, что осложняет его изучение.

Первый, дореволюционный, этап, по периодизации О.В. Демичева, включает четыре периода: 1) 20 ноября 1864 г. – 9 мая 1878 г.; 2) 9 мая 1878 г. – 7 июля 1889 г.; 3) 7 июля 1889 г. – 4 марта 1917 г.; 4) 4 марта 1917 г. – 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Первый и третий периоды – время эволюции суда присяжных, второй и четвертый периоды – кризис суда присяжных.

Второй, современный, этап включает два периода: 1) 16 июля 1993 г. – 18 декабря 2001 г.; 2) 18 декабря 2001 г. – настоящее время. В первый период, по мнению А.А. Демичева, новеллы о суде присяжных включены в действующее законодательство, во второй период кодифицировано законодательство о суде присяжных.

Действительно, развитие современного суда присяжных связано с принятием, во-первых, 16 июля 1993 г. Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”, УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных

правонарушениях» [6] и Постановления Верховного Совета РФ «О порядке введения в действие Закона РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [8]; во-вторых, 18 декабря 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ [19] и Федерального закона РФ №177 «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. федеральных законов №181 от 27 декабря 2002 г. и №241 от 27 декабря 2006 г.) [9–11].

Периодизацию суда присяжных, разработанную А.А. Демичевым, поддерживают и другие ученые [20, с. 8; 21, с. 10–20].

В исследованиях по вопросам организации и деятельности суда присяжных также предлагаются другие варианты его периодизации [22, с. 12; 23, с. 11; 24, с. 4, 6–8; 25, с. 9, 13; 26, с. 10; 27, с. 110–114; 28, с. 24; 29, с. 52].

В результате анализа перечисленных вариантов периодизации суда присяжных можно сделать вывод

о том, что все они вполне приемлемы и непротиворечивы, так как характеризуют суд присяжных с различных сторон. Однако, если брать за основу периодизации только российский суд присяжных, то, безусловно, хронология, предложенная А.А. Демичевым, более полно освещает историю становления и развития суда присяжных в России.

А.А. Демичев подразделяет этапы истории суда присяжных на периоды, но за основу берет категорию «этап». Большинство же авторов проанализированных исследований используют понятия «период» и «этап» как равнозначные, что в принципе не противоречит их смысловому значению. В толковом словаре русского языка этап определяется как «отдельный момент, стадия какого-нибудь процесса», «новый этап развития», а период – как «промежуток времени, в течение которого что-нибудь происходит (начинается, развивается, заканчивается)» [30, с. 913, 513].

Считаем, что суд присяжных следует характеризовать через «этапы» его создания и развития, что соответствует официальной терминологии, используемой в Концепции судебной реформы и постановлениях Конституционного Суда РФ.

Библиографический список

1. Дудко Н.А. Суд присяжных в России: возрождение и этапы развития : учеб. пособие / под ред. В.К. Гавло. – Барнаул, 2009.
2. Верещагина А.В. Заметки о суде присяжных в России // Правоведение. – 2005. – №6.
3. Немытина М.В. Российский суд присяжных : учеб.-метод. пособие. – М., 1995.
4. Руднев В. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. – 1993. – №16.
5. Судебные уставы, утвержденные 20 ноября 1864 г.: Учреждение судебных установлений и Устав уголовного судопроизводства // Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 8: Судебная реформа. – М., 1991.
6. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. №33. – Ст. 1313.
7. Положение о введении в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 г., высочайше утвержденное императором 19 октября 1865 г. // Полное собрание законов Российской империи. – Собрание второе. – Т. 40. – №42587. – СПб., 1867.
8. О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» : Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – №33. – Ст. 1314.
9. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон №177-ФЗ от 18 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ч. 1. – Ст. 4924.
10. О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие УПК РФ» : Федеральный закон №181-ФЗ от 27 декабря 2002 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №52. – Ч. 1. – Ст. 5137.
11. О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О введении в действие УПК РФ» : Федеральный закон от 27 декабря 2006 г. №241-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – №1 (1 ч.). – Ст. 4.
12. Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. – 2001. – №7.
13. Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность : учеб. пособие. – Н. Новгород, 2000.
14. Трофимова О.Ю. Институт присяжных заседателей: история и современность : текст лекций. – Чебоксары, 2006.
15. Петрухин И.Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. – 2001. – №3.
16. Ларин А.М. Из истории суд присяжных в России. – М., 1995.
17. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.). – М., 2007.
18. Демичев А.А., Исаенкова О.В. Теоретико-методологические проблемы изучения российского суда присяжных : монография. – Н. Новгород, 2005.
19. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 г., подписан Президентом РФ 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52. – Ч. 1 – Ст. 4921.

20. Новикова Е.С. Суд присяжных в России: становление и развитие (на примере Ставропольской губернии) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Ставрополь, 2004.
21. Багаутдинов Ф.Н., Емеева Н.Р., Клюкова М.Е., Петрова И.С. Производство в суде присяжных : учеб. пособие. – Казань, 2006.
22. Энеев А.Х. Организационно-правовые основы деятельности института суда присяжных заседателей в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007.
23. Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1995.
24. Осипова Н.В. Организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных. Проблемы его деятельности в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003.
25. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине 18 – первой половине 60-х гг. 19 в. (историко-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006.
26. Коряковцев В.В. Организационные и процессуальные основы деятельности суда присяжных в России. – СПб., 2007.
27. Илюхов А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект // Журнал российского права. – 2008. – №1.
28. Крестьянников Е.А. Судебные преобразования в Западной Сибири в 1885–1917 годах : автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Тюмень, 2002.
29. Глазунов Д.А. Основные этапы развития судебной системы Сибири // Алтай: дела судейские. – 2007. – №1(2).
30. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд. – М., 1997.