

ББК 67.711.48

*В.К. Гавло, Н.А. Дудко*

## **Суд присяжных в странах Содружества Независимых Государств**

*V.K. Gavlo, N.A. Dudko*

## **Jury in CIS Countries (Commonwealth of Independent States)**

Рассматриваются перспективы создания суда присяжных в странах СНГ. Сделан вывод о том, что российский опыт может быть полезен другим странам СНГ, в которых предполагается введение суда присяжных.

**Ключевые слова:** суд присяжных, страны СНГ, судебная реформа.

Суд присяжных оказался одним из важных и наиболее спорных правовых институтов судебной реформы, осуществляемой в Российской Федерации. Однако после введения суда присяжных во всех субъектах РФ споры «за» и «против» этого не потеряли своей актуальности. Весьма злободневными становятся исследования сложных вопросов организации и деятельности суда присяжных для разработки на основе анализа следственно-судебной практики предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства. Это необходимо не только для развития суда присяжных в Российской Федерации, но, полагаем, может быть полезным и для других стран Содружества Независимых Государств (СНГ), в которых уже действует суд присяжных или в ближайшие годы предполагается его введение.

Законодательной основой для введения суда присяжных в странах СНГ можно считать «Концепцию модельного уголовно-процессуального кодекса для государств – участников СНГ», разработанную в соответствии с Постановлением Совета Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ от 14 февраля 1995 г. [1, с. 167–184].

В качестве одного из принципов уголовного судопроизводства в модельном УПК СНГ предусмотрено участие представителей народа в постановлении приговора и выработаны рекомендации по созданию следующих судебных составов: 1) судья и два равноправных с ним присяжных заседателя, разрешающих все вопросы совместно; 2) судья и 12 присяжных заседателей, разрешающих только вопросы о виновности либо невиновности [1, с. 177–178].

Кроме этих «наиболее характерных судебных составов», рабочая группа полагала возможным конструирование и других коллегий: в составе трех

The article considers the perspectives of jury formation in the CIS countries. It was concluded that the Russian experience could be used for other CIS countries where introduction of jury is presupposed.

**Key words:** jury, CIS countries, court system reform.

профессиональных судей; трех судей и 12 присяжных заседателей; европейской континентальной модели, именуемой в Италии и Франции судом присяжных [1, с. 178].

Разнообразие возможных судебных составов и неточность в использовании термина «присяжные заседатели» в дальнейшем обусловили проблемы выбора формы участия представителей народа в постановлении приговора.

В соответствии с «Концепцией модельного уголовно-процессуального кодекса для государств – участников СНГ» во многих странах СНГ предусмотрена возможность участия граждан в осуществлении правосудия, в том числе и создание суда присяжных.

Например, введение суда присяжных как одно из направлений проводимых судебных реформ предполагалось в Грузии, Белоруссии, Украине, Азербайджане, Кыргызстане, Казахстане [2, с. 3–7; 3, с. 9; 4, с. 16; 5, с. 60–64]. Создание суда присяжных предусмотрено в конституциях Украины (ст. 127), Кыргызии (ст. 15, 78), Казахстана (ст. 75) и Грузии (ст. 82) [6]. Соответствующие разделы, регламентирующие особенности рассмотрения судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, включены в уголовно-процессуальные кодексы Республики Казахстан (закон от 16 января 2006 г.) [7], Кыргызской Республики (закон от 25 июня 2007 г.), Грузии (принят 9 октября 2009 г.) [6].

Однако в настоящее время только в Российской Федерации (с 1 ноября 1993 г.) и Республике Казахстан (с 1 января 2007 г.) сформировалась судебная практика рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. В Грузии суд присяжных введен с 1 октября 2010 г., а в Кыргызской Республике он будет действовать с 2012 г.

Анализ УПК Российской Федерации (далее – УПК РФ) и УПК Республики Казахстан (далее – УПК РК) позволяет выявить общие и отличительные характеристики «российского» и «казахстанского» суда присяжных.

К общим правилам производства в суде присяжных по УПК РФ и УПК РК относятся, например, следующие положения: подсудность дел суду с участием присяжных заседателей; рассмотрение дел судом присяжных, если хотя бы один из обвиняемых заявляет ходатайство о суде присяжных; порядок разъяснения права на суд присяжных; невозможность отказа от суда присяжных после назначения судебного заседания; процедура формирования коллегии присяжных заседателей; особенности судебного следствия; содержание вопросного листа.

Особое внимание, с нашей точки зрения, следует обратить на специфику деятельности суда присяжных по УПК РК. Это касается прежде всего состава суда и распределения полномочий между профессиональными судьями и присяжными заседателями. Суд с участием присяжных заседателей действует в Республике Казахстан в составе двух судей и девяти присяжных заседателей (ст. 544 УПК РК). УПК РК предусматривает своеобразный порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате (ст. 569), что проявляется в следующем. После окончания прений судьи вместе с основными присяжными заседателями удаляются в совещательную комнату для вынесения приговора (ст. 568 УПК РК). При этом судьи и присяжные заседатели совместно разрешают все вопросы приговора (ст. 569 ч. 1 УПК РК). По основным вопросам голосование проводится письменно с использованием специальных бюллетеней, которые после подсчета голосов запечатываются в конверт и хранятся в уголовном деле (ст. 569 ч. 3–9 УПК РК). В случае, если вопрос о вине подсудимого решен положительно, то судьи разрешают вопрос о том, является ли деяние преступлением, каким уголовным законом оно предусмотрено, а также разъясняют присяжным заседателям, какие меры наказания предусмотрены за эти деяния (ч. 10 ст. 569 УПК РК). После разрешения судьями вопроса квалификации деяния судьи совместно с присяжными заседателями без перерыва разрешают все оставшиеся вопросы приговора путем открытого голосования (ч. 11 ст. 569 УПК РК).

Таким образом, УПК РК, в отличие от УПК РФ, не предусматривает разделение полномочий профессиональных судей как «судей права» и коллегии присяжных заседателей как «судей факта». Это является существенным отличием суда присяжных по УПК РК от классического, в том числе российского, суда присяжных и заслуживает подробного изучения.

Мировая практика и теория уголовно-процессуального права выделяют две модели участия пред-

ставителей народа в уголовном судопроизводстве: во-первых, англо-саксонскую модель с разделением полномочий между профессиональными судьями и коллегией присяжных, т.е. классический суд присяжных; во-вторых, континентальную модель (суд шеффенов), в которой единая коллегия из профессиональных судей и представителей народа разрешает все вопросы приговора. Таким был «советский» состав суда с участием народных заседателей.

Процессуалисты Республики Казахстан считают необходимым концептуально определить модель суда присяжных и отмечают, что введенный в Республике Казахстан суд присяжных совмещает признаки обеих моделей и образует новую модель – смешанную [8; 9, с. 44–47; 10].

По мнению Г.Ж. Сулейменовой, Закон РК от 16 января 2006 г. противоречит п. 2 ст. 75 Конституции Республики Казахстан, поскольку закрепляет не суд присяжных, а смешанный, расширенный состав суда с участием народных заседателей: «... в одну процессуальную форму объединены элементы суда присяжных (до удаления судей и присяжных заседателей в совещательную комнату разбирательство уголовного дела ведется по правилам судопроизводства с участием присяжных заседателей) и суда с участием народных заседателей (постановление приговора осуществляется профессиональными судьями совместно с присяжными заседателями), что привело к существенным противоречиям как между нормами самого законопроекта, так и с нормами УПК РК» [8].

Хотя некоторые страны (Германия, Франция) и отказались от классической формы суда присяжных при сохранении его названия, но, как отмечает Г.Ж. Сулейменова, в конституциях этих стран нет норм о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей. Конституция же Республики Казахстан предусматривает уголовное судопроизводство именно с участием присяжных заседателей [8; 10].

По поводу модели введенного в Республике Казахстан суда присяжных интересна позиция А.Ж. Куркбаева, одного из разработчиков проекта Закона РК от 16 января 2006 г. Он поясняет, что модель суда присяжных сконструирована «с учетом обычаев, исторических традиций и особенностей нашего народа...» и представляет собой не континентальную, не англо-саксонскую, а казахстанскую модель [11, с. 44].

Вопрос о выборе модели участия представителей народа в уголовном судопроизводстве может возникнуть и в других странах СНГ, хотя в обсуждаемых законопроектах предпочтение отдается все же классической модели суда присяжных.

Многие исследователи отмечают, что в переходные для государств периоды, при реформировании судебных систем наиболее соответствует цели создания справедливого правосудия именно суд присяжных

[4; 12–14]. Это подтверждает и опыт российских судебных реформ (реформы 1864 г. и современной судебной реформы).

И.Я. Фойницкий характеризовал суд присяжных через его политическую и юридическую стороны: «Как всякий институт, в государстве существующий и цели его преследующий, суд присяжных имеет бесспорно и политическую сторону. Она выступала даже на первый план для деятелей западных континентальных государств, где вопрос о суде присяжных шел наряду с либеральными движениями...» [15, с. 359]. «...институт присяжных, для целей правосудия созданный, кроме политической стороны имеет ... сторону – юридическую. Установление присяжных не может не отражаться на общей политической физиономии страны, но само оно преследует задачи

правосудия ... если оно дает государству возможность поддерживать равновесие между обвинением и защитой, ограждать безопасность общественную... то суд присяжных следует признать исполнившим высокую миссию, которая на нем лежит» [15, с. 361].

Таким образом, при реформировании судебной системы должны учитываться политические, социально-экономические условия и национальные традиции каждой страны, но необходимо использовать и опыт других стран. В Российской Федерации есть не только опыт создания суда присяжных, но и достаточный опыт рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. Суд присяжных превратился в действующий и жизнеспособный суд, в полной мере подтвердивший свое назначение по совершенствованию правосудия.

### Библиографический список

1. Концепция модельного уголовно-процессуального кодекса для государств – участников СНГ : Постановление Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ // Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ. – 1995. – №8.
2. Аубекеров С.Х. Сравнительно-правовой анализ конституционных норм о суде присяжных заседателей // Российский судья. – 2005. – №7.
3. Мартинович И. Будет ли возрожден суд присяжных в Беларуси? // Российская юстиция. – 1997. – №5.
4. Ковалев Н.П. Народное участие в отправлении правосудия в странах СНГ: суд присяжных или шеффенов? // Сравнительное конституционное обозрение. – 2006. – №2(55).
5. Соцанюк И.Ю. Состязательность при производстве в суде с участием присяжных заседателей в Кыргызской Республике // Мир юридической науки. – 2009. – №2.
6. Законы стран СНГ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.base.spinform.ru>.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. (с изм. и доп. на 1 декабря 2009 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.base.zakon.kz>.
8. Сулейменова Г.Ж. Научная экспертиза проекта закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.base.zakon.kz>.
9. Когамов М.Ч. Актуальные вопросы уголовного процесса Казахстана: о суде присяжных и санкционировании ареста судом, проблемы возбуждения, дополнительного расследования, прекращения уголовного дела по реабилитирующим мотивам // Школы и направления уголовно-процессуальной науки / под ред. А.В. Смирнова. – СПб., 2005.
10. Сулейменова Г.Ж. Суд присяжных – это правовое явление // Юрист. – 2006. – №1 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.base.zakon.kz>.
11. Куркбаев А.Ж. Позиция Верховного суда Республики Казахстан по вопросу о выборе модели суда с участием присяжных заседателей // Введение суда присяжных в Республике Казахстан: вопросы теории и практики : материалы круглого стола. – Алматы, 2005.
12. Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. – 2007. – №1.
13. Гордейчик С.А. Еще раз о необходимости суда присяжных в России // Российский судья. – 2007. – №4.
14. Верещагина А.В. Нормативная модель суда присяжных по Судебным Уставам 1864 года // Адвокатская практика. – 2007. – №2.
16. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. – СПб., 1996.