

ББК 63.3(2)52

И.Е. Крапоткина

**Административная деятельность попечителя
учебного округа (из истории
Казанского учебно-окружного центра)***

I.E. Krapotkina

**Administrative Activity of an Educational District Curator
(from the History of Kazan Educational District Centre)**

В XIX в. образовательное пространство России было представлено учебными округами. Руководителем учебно-окружного центра являлся попечитель, в задачи которого входила организация учебно-воспитательного процесса в учебных заведениях, осуществление контроля над выполнением образовательной политики во вверенном регионе.

Ключевые слова: Казанский учебный округ, учебно-окружной центр, управление округа, канцелярия, попечитель округа.

Система управления образованием современной России претерпевает большие изменения, что связано с процессами ее модернизации. При этом немаловажно учитывать уже накопленный опыт. В частности, особый интерес вызывает проблема функционирования учебных округов в России в XIX в., вопрос управления данными учебно-административными центрами.

Учебно-окружной администрацией непосредственно руководил попечитель округа как полномочный представитель Министерства просвещения в регионе. Характеризуя деятельность начальников Казанского учебно-окружного центра, можно показать процесс функционирования округа.

Должность попечителя учебного округа являлась связующим звеном в системе управления народным образованием, соединяя в единое целое Министерство просвещения и учебно-окружной центр. С одной стороны, глава учебного округа представлял интересы вверенных ему управлению учебных структур в Департаменте просвещения, с другой – контролировал исполнение правительственной политики в области народного образования. Граф И.И. Толстой, бывший министром народного просвещения в 1905–1906 гг., отмечал, что в силу своих обязанностей попечители были вынуждены балансировать между Министерством народного просвещения (МНП) и общественностью, принимая оптимальное решение по тому или иному вопросу [1, с. 41]. Попечитель действовал

The Russian educational space in XIXth century was represented by educational districts. Curator was a supervisor of the educational district centre. His tasks were to organize correctly the educational and upbringing processes in educational establishments and to control the realization of a governmental policy in the educational sphere in the entrusted region.

Key words: Kazan educational district, educational district centre, district administration, curator of the educational district.

на определенной территории, в определенное время и в конкретных исторических условиях. Ввиду того, что большинство попечителей Казанского учебного округа (КУО) являлись приезжими из других регионов России, при организации рабочего процесса они должны были принимать во внимание социально-экономическую и общественно-политическую ситуацию во вверенном им регионе, а также культурные традиции местного населения.

При создании общей картины руководящего состава Казанского учебно-окружного центра на рубеже XIX–XX вв. нами использовалась социально-научная характеристика попечителей, потому что в большинстве своем они являлись прежде всего администраторами и деятелями отечественной науки.

В период с 1894 по 1917 г. во главе Казанского учебного округа было восемь попечителей, что наглядно отражено в таблице.

Претендент на должность попечителя назначался именным высочайшим указом, т.е. по повелению императора, которому поступали предварительные рекомендации из МНП. Указ о назначении вступал в силу после одобрения его в Сенате [2, л. 1].

Как отмечает Ф.Ф. Королев, «попечители учебных округов подбирались из числа наиболее реакционных профессоров, генералов и царских сановников, преданных самодержавию» [3, с. 13]. Вразрез с данным высказыванием идет мнение историка и политического деятеля А.А. Кизеветтера, который писал, что

* Исследование выполнено в рамках научно-исследовательского проекта №П319 «Концептуализация микроисторических исследований при изучении российского провинциального города» Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.

«в попечителе хотели видеть не министерского чиновника, не областного начальника по учебной части, а именно попечителя, т.е. авторитетного и заботливого охранителя интересов учебных заведений...» [4, с. 158]. За период с 1894 по 1917 г. в Казанском учебно-окружном центре практически все попечители начинали свою карьеру учителями, некоторые являлись деятелями науки, внесшими существенный вклад в дальнейшее развитие учебно-воспитательного дела.

То, что они всецело поддерживали правительственный курс, было закономерным фактом: практически все, кто возглавлял административные должности, являлись сторонниками существующего строя. Конечно, уже от местной власти зависит, какими методами претворять в жизнь правительственные установки. В конце XIX – начале XX в. казанские попечители отстаивали в этом плане прежде всего интересы вверенных им учебных заведений.

Попечители Казанского учебного округа в 1894–1917 гг.

Ф.И.О.	В ведомстве МНП	В настоящей должности	Класс и чин должности
Потапов Николай Гаврилович	1861 г.	10 мая 1890 – 13 ноября 1894 г.	IV Тайный советник
Попов Василий Александрович	1867 г.	18 января 1895 – 30 июля 1899 г.	IV Действительный статский советник
Алексеевко Михаил Мартынович	1870 г.	30 июля 1899 – 9 июля 1901 г.	IV Тайный советник
Спешков Сергей Федорович	1871 г.	19 ноября 1901 – 20 августа 1905 г.	IV. айна́ый советник
Деревицкий Алексей Николаевич	1885 г.	6 сентября 1905 – 31 декабря 1911 г.	IV Действительный статский советник
Кульчицкий Николай Константинович	1880 г.	27 февраля 1912 – 30 июня 1914 г.	IV Действительный статский советник
Базанов Иван Александрович	1896 г.	30 июня 1914 – 10 октября 1915 г.	IV. Действительный статский советник
Ломиковский Михаил Михайлович	1878 г.	19 октября 1915 – 29 апреля 1917 г.	V. Действительный статский советник

Должность попечителя учебного округа, с одной стороны, была весьма почетной и престижной, но с другой – на руководителя учебно-окружной администрации возлагалась огромная ответственность. Попечителями округа назначали образованных людей, состоявших в чине действительного статского советника или тайного советника, имевших V и IV класс Табели о рангах, при этом претендент на должность должен был прослужить в ведомстве Министерства просвещения не менее 20–30 лет.

Согласно Своду уставов о гражданской службе при определении на должность попечителя учебного округа учитывалось: а) состояние лица или его происхождение; б) возраст; в) имевшиеся знания и навыки; в остальном все зависело от личностных качеств претендента и его послужного списка. С момента определения на должность попечителя приводился к присяге на верность царю и Отечеству [5, л. 1–12].

Права и обязанности попечителя учебного округа определялись правительственным «Положением об Учебных округах МНП» от 25 июня 1835 г. [6, с. 958–959]. Глава учебного округа, в частности Казанского, являлся начальником учебно-окружного центра, осуществлял общее руководство управлением и канцелярией округа, занимался устройством процесса обучения во вверенных ему учебных заведениях, контролировал ход учебно-воспитательной

и нравственно-эстетической работы преподавателей школ. Кроме этого, попечителю предписывалось лично ревизировать учебные заведения округа. Отчетная информация управления округа довольно подробно знакомит с теми служебными поездками, которые осуществлялись попечителем [7]. Как правило, после совершения осмотра школ попечитель фиксировал все замечания в ревизионной книге, которая должна была наличествовать в каждом учебном заведении. Данные книги велись для того, чтобы в следующую ревизию можно было ознакомиться с недочетами предыдущего осмотра и посмотреть – учтены ли были данные замечания [8, л. 14].

Служебные поездки – одна из обязанностей попечителя округа. В случае планирования ревизионных осмотров или командировки в Санкт-Петербург руководитель округа ставил в известность Министерство просвещения, начальников учебных заведений КУО и некоторые административные органы Казанской губернии, с которыми управление округа вступало в отношения. В частности, подобные сообщения направлялись в Казанскую казенную палату, Казанское губернское казначейство, Казанскую губернскую почтовую контору, начальнику Казанской телеграфной станции, ректору Казанского университета, директору ветеринарного института, газетный стол Казанского губернского правления. По возвращении из коман-

дировки прodelьвалась та же процедура, но только говорящая о вступлении попечителя в должность [9, л. 1, 11].

В истории учебно-окружных центров «Положение об Учебных округах МНП» 25 июня 1835 г. является очень важным документом, так как с этого времени попечители становились полноправными руководителями учебных заведений в регионах.

27 января 1881 г. МНП утвердило проект новых штатов для Управлений учебных округов, по которым подтверждалось положение попечителей и как самостоятельных начальников учебно-окружных центров, и как руководителей, подчиненных центральной власти [10, с. 2047–2123]. Согласно правительственному курсу Александра III, Университетский устав 1884 г. еще больше приумножал роль попечителя учебного округа. С этого времени руководитель Казанского учебно-окружного центра стал начальником Казанского университета, действующим через ректора, правление и собрание факультетов. По новому уставу попечитель получил возможность назначать профессорско-преподавательский состав университета и отдавать распоряжения относительно охраны порядка и дисциплины в вузе [11, с. 11].

В конце XIX – начале XX в. социально-экономическое положение России требовало организации профессионально-технических учебных заведений, кроме того, росло число вузов и начальных школ. В результате обязанности попечителей значительно усложнились. Через руководителей учебно-окружных центров приводились в исполнение все законоположения, касавшиеся учебного ведомства, административные мероприятия высшей правительственной и министерской власти, вызываемые обычным течением дел и в связи с предпринимаемым преобразованием существовавшей системы народного образования. Следствием этого явилось опубликование в Своде законов, изданным в 1893 г., Положения «Об управлении ученой и учебной частью ведомства МНП», где ряд статей посвящался попечителям учебных округов. Большинство пунктов положения было сформулировано на базе ранее принятых постановлений, в которых оговаривались функции начальника учебно-окружного центра (за 1835, 1881 и 1884 гг.).

В исследуемый период попечители КУО имели право: вверять своему помощнику часть управления (с согласия министерства); определять на службу и увольнять с нее чиновников учебного ведомства; выдавать канцелярским служащим так называемые наградные деньги из остаточных сумм; для ревизионных посещений учебных заведений округа назначать профессоров Казанского университета, но при условии, что это не отразится на их преподавательской деятельности; по заключениям попечительского совета водить в средних и низших учебных заведениях дополнительные курсы; с согласия губернских властей

учреждать народные читальни; определять при учительских семинариях, женских гимназиях и прогимназиях, городских и уездных училищах врачей.

В обязанности попечителей входило: делать заключения с представлением в Министерство просвещения, по отчетам, поступавшим в управление округа от начальств учебных заведений; совершать ревизионные обозрения учебных заведений округа; доводить до сведения МНП итоги служебных командировок; координировать движение денежных средств, поступавших из государственного бюджета на счет учебно-окружного центра и учебных заведений округа [12, с. 10–11].

25 июня 1915 г. в управление КУО из Министерства просвещения поступило циркулярное предложение, в котором высказывалась мысль о дальнейшем расширении полномочий попечителя. Данная мера предпринималась для того, чтобы не превратить учебно-окружной центр в «передаточную» инстанцию, отдав в компетенцию руководителя округа решение вопросов местного характера (например, установление платы за обучение, открытие публичных библиотек при начальных училищах, выдача прогонных и суточных денег) [13, л. 1–30]. Подобные меры содействовали дальнейшему упрочению авторитета учебно-окружного руководства в глазах общественности, что было важно с точки зрения воспитательных целей. «Расширяя таким способом компетенцию местных органов и придавая ей ту полноту, которая делает их самостоятельными в обширной области вопросов порученного их управлению дела, министерство оставляет за собой лишь общее наблюдение...» [14, с. 1–2].

С этого времени попечитель КУО мог выступать с инициативой организации при управлении округа съездов директоров и преподавателей средних общеобразовательных и технических учебных заведений; оставлять неуспевающих учащихся на повторные курсы; переносить по представлению педагогического совета на осень выпускные и окончательные испытания для тех учащихся, кто не смог осуществить их весной; допускать к выпускным и окончательным испытаниям тех учеников, которые обучались в каком-либо учебном заведении менее 3-х лет; выдавать денежные пособия не только действующим учителям, но и ранее работавшим (из кредита дирекций народных училищ) [14, с. 3].

В целом с должностью попечителя Казанского учебного округа совместились обязанности «тройного» рода:

- самостоятельного начальника отдельного учебного ведомства, осуществлявшего служебное дело-производство;
- главного наблюдателя за ходом преподавания и руководителя педагогического дела в отдельно взятом учебном округе;
- ревизора.

За добросовестное несение службы попечитель награждался орденами Святого Станислава 1-й и 2-й степеней, Святого Владимира 3-й степени, Святой Анны 2-й и 3-й степеней [15].

Особо следует отметить, что не все попечители, работая в должности руководителя учебно-окружного центра, оставили о себе заметный след. Как правило, в административно-хозяйственной работе одни строго придерживались министерских установок, другие пытались проявить собственную инициативу. Чтобы наглядно представить деятельность попечителей Казанского учебного округа, мы охарактеризуем их основные мероприятия, проводимые в рамках вверенной территории в конце XIX – начале XX в.

Потапов Николай Гаврилович. Был выходцем из обер-офицерской семьи. Окончил физико-математический факультет Санкт-Петербургского университета. Первое время работал домашним наставником, затем в гимназиях Петербурга. С 1874 г. начал исполнять обязанности инспектора гимназий, а с 1879 г. – инспектора студентов Санкт-Петербургского университета. В 1884 г. Н.Г. Потапов определен инспектором студентов Казанского университета. Довольно успешная инспекторская деятельность Николая Гавриловича способствовала его повышению по служебной лестнице, и в 1888 г. он был назначен исполнять обязанности помощника попечителя КУО. 10 мая 1890 г. с высочайшего соизволения Н.Г. Потапов стал попечителем [16, л. 1–8].

Возглавляя Казанский учебно-окружной центр, Николай Гаврилович Потапов продолжил мероприятия, начатые его предшественником, П.Н. Масленниковым, по учреждению в округе средних технических училищ и низших ремесленных школ. В этот период деятельность управления была довольно разнообразной. Так, некоторые циркулярные предписания попечителя касались организации при учебных заведениях округа народных читален, особое внимание уделялось постановке санитарного контроля в школах и проведению медицинских осмотров учащихся, а также деятельности педагогических советов школ [17, л. 14–15].

14 ноября 1894 г. попечитель КУО Н.Г. Потапов скончался, Управление округом возглавил помощник попечителя С.Ф. Спешков [18, л. 5].

18 января 1895 г. помощнику попечителя Варшавского учебного округа **Попову Василию Александровичу** было предписано возглавить Казанский учебно-окружной центр [19, л. 1].

Приступив к обязанностям попечителя Казанского учебного округа, Василий Александрович напомнил начальству учебных заведений о том, какие сведения должны содержаться в отчетной документации, предоставляемой в управление. При этом он акцентировал внимание на составлении различных статистических данных. В циркулярном обращении к директорам

гимназий и реальных училищ В.А. Попов отмечал, что «правильный ход учебного дела во всяком учебном заведении во многом зависит от умелого руководства со стороны начальника учебного заведения...» [20, л. 127]. Подобное заявление можно расценивать как проявление особого внимания учебно-окружной администрации к руководству школ округа.

В годы попечительства В.А. Попова Управление округа было озабочено необходимостью установить возможное единство направления учебно-воспитательной деятельности в начальных училищах. Следствием этого явилось проведение совещания директоров народных училищ, на котором решались вопросы о мерах, способствовавших улучшению положения учебно-воспитательной и хозяйственной части заведений, учреждению ремесленных и рукодельных занятий, улучшению быта учителей, пополнению библиотек [21, л. 129–130]. Особое внимание Василий Александрович уделял постановке инородческого образования в КУО. Так, 5 января 1899 г. он направил в МНП циркулярное предложение, в котором говорилось об упорядочении учебно-воспитательного дела в мектебах и медресе Казанского округа [22, л. 11]. Надо признать, что в своей работе В.А. Попов делал акцент на постановке внеклассной учебно-воспитательной работы. Ярким примером может служить организация физического воспитания (проведение занятий по физкультуре на свежем воздухе, в зимний период устройство горок и катков), в летнее время при учебных заведениях организовывались сады, огороды и пасеки [23, л. 1]. Учебное руководство при этом могло проявлять собственную инициативу, которая активно поддерживалась Учебно-окружным центром. Занимая учащихся во внеурочное время, администрация школ проводила оздоровление учащихся, прививала им любовь к труду.

Будучи в должности попечителя КУО, В.А. Попов упразднил некоторые прогимназии, учредив гимназии, вел строительство собственного здания промышленного училища в Казани и новых помещений университетских клиник.

30 июля 1899 г. он был переведен попечителем Виленского учебного округа [2, л. 1], однако оставил о себе добрую память.

Алексеев Михаил Мартынович возглавлял управление Казанского учебного округа с 30 июля 1899 г. по 19 июля 1901 г. Родился в купеческой семье, окончил Харьковский университет. В 1880 г. стал профессором финансового права и возглавил юридический факультет.

Получив должность руководителя Казанского учебно-окружного центра, М.М. Алексеев пересмотрел сроки предоставления отчетов учебных заведений в Управление округа. Средним учебным заведениям необходимо было предоставлять годовую отчетную документацию к 15 января, начальным –

к 1 февраля. Особое внимание уделялось составлению статистических данных, в частности, необходимо было следить, чтобы «общее число таблиц соответствовало планам отчетов, и каждая из них в отдельности заключала в себе все необходимые сведения; все цифры по отчетному году должны быть согласованы с цифрами за предшествовавший год; по таблицам необходимо приводить процентное соотношение» [24, л. 52]. Учитывая факт распространения по учебным заведениям округа данного циркулярного распоряжения, можно сделать предположение, что отчеты с мест приходили в управление далеко не идеальными, что осложняло обработку присланного материала окружными инспекторами и, как следствие, отодвигало сроки отсылки общего годового отчета в Министерство просвещения.

В августе 1900 г. Михаил Мартынович выступил перед директорами гимназий и реальных училищ КУО с циркулярным предложением об открытии новых учебных заведений и о преобразовании старых. Общая инициатива исходила из МНП, предлагавшего предоставлять следующие сведения: о количестве обучающихся в учебных заведениях, какие районы округа обслуживают школы, насколько равномерно распределены учебные заведения по губерниям, где и какие школы планируется учредить и т.д. [25, л. 79–80].

К началу XX в. российская общественность выступала за расширение сети учебных заведений. В министерстве осознавали данный факт, поэтому задача попечителей учебно-окружных центров состояла в проведении своеобразной «разведывательной» работы по выявлению состояния сети учебных заведений. Кроме того, на базе предоставленных статистических материалов департамент просвещения издавал Памятные книжки, в которых фиксировалось количество учебных заведений в масштабах России [26].

В попечительство М.М. Алексеенко Министерство просвещения было озабочено подготовкой преподавательского состава для учебных заведений. Циркулярным предписанием от 14 апреля 1900 г. под грифом «немедленно» департамент просвещения ходатайствовал перед управлением КУО об учреждении новых учительских семинарий и расширении старых. Помимо этого, Казанский учебно-окружной центр планировал проведение педагогических курсов для подготовки учителей и учительниц. При М.М. Алексеенко было завершено строительство Казанского промышленного училища [27, л. 1–2].

Как и В.А. Попов, Михаил Мартынович Алексеенко продолжил деятельность управления округа по организации внеклассной работы в учебных заведениях. За время его попечительства в школах устраивались литературно-музыкальные вечера. Программы подобных мероприятий необходимо было предоставлять попечителю заранее для ознакомления с ними и последующего утверждения [28, л. 141]. 9 июля

1901 г. М.М. Алексеенко был переведен попечителем в Харьковский учебный округ [2, л. 7].

Сергей Федорович Спешков. До назначения на должность попечителя КУО С.Ф. Спешков прошел административную практику окружным инспектором Рижского учебного округа (будучи в составе испытательного комитета, издал дидактические указания для учителей [29]), помощником попечителя Казанского и Санкт-Петербургского учебных округов [30, л. 1].

Согласно императорскому указу 19 ноября 1901 г. Сергей Федорович Спешков был назначен попечителем КУО, с должностными обязанностями которого он был знаком на практике, поэтому ему не составляло труда активно включиться в работу [31, с. 723].

С.Ф. Спешков продолжил мероприятия своих предшественников по расширению сети учебных заведений в КУО. В частности, были учреждены средние мужские и женские учебные заведения, промышленные и реальные училища, начальные школы, устраивались учительские курсы. При содействии казанского губернатора при обществе пособия бедным мусульманам был открыт приют для мальчиков-магометан и учреждены образовательный и ремесленный классы [32, л. 23].

При Сергее Федоровиче был увеличен штат канцелярских служащих [33]. С 1 января 1905 г. в канцелярии попечителя КУО стало функционировать четыре стола, делопроизводство которых распределялось по типам учебных заведений. Однако в 1903 г. Управление Казанского округа уменьшилось на одну рабочую единицу – была сокращена должность окружного инспектора, за которым закреплялись чувашские школы [34, л. 14–19]. Принятие данного решения повлекло за собой усложнение работы двух оставшихся окружных инспекторов, которым пришлось увеличить объем работы.

Деятельность С.Ф. Спешкова совпала с началом событий первой российской революции 1905 г. МНП тяготилось ростом общественной активности в среде учащихся средних учебных заведений, поэтому министр просвещения был вынужден выступать перед попечителями учебных округов с просьбами помочь в решении назревавших проблем. Учебно-окружное руководство должно было выработать общие рекомендации, учитывая региональные особенности. Так, попечитель КУО С.Ф. Спешков видел причины противоправительственной активности учащейся молодежи в негативном воспитательном воздействии некоторых семей. Для стабилизации создавшегося положения Сергей Федорович предлагал провести следующие мероприятия: «1) ...как можно скорее вывести среднюю школу из переходного состояния и придать ей строго национальный характер; 2) ...устранить переполненность средних учебных заведений открытием новых; 3) ...реформировать институт классных наставников и улучшить материальное положение педагогов,

с целью привлечения к педагогической деятельности лучшие силы; 4) ...заботиться о предварительной подготовке кандидатов на педагогическую деятельность; 5) ...установить тесную связь между семьей и школой и для этой цели... ввести педагогические совещания между родителями и воспитателями» [35, л. 84–85]. Главная мысль С.Ф. Спешкова сводилась к тому, что с противоправительственными действиями со стороны учащихся необходимо бороться только благоприятными мерами, но если они не «оздоровят» ситуацию, то надо прибегнуть к решительным действиям, как-то: изъятие агитационной информации, исключение из учебного заведения, отказ от зачисления в школу [35].

Относительно постановки учебного процесса Сергей Федорович ввел в практику средних учебных заведений правило, разрешавшее успевающим ученикам во внеклассное время изучать новые языки [36, л. 9].

Довольно активная деятельность С.Ф. Спешкова на поприще руководителя КУО способствовала его дальнейшему административному росту. 20 августа 1905 г. именным указом попечитель Казанского учебно-окружного центра Сергей Федорович Спешков был назначен членом Совета министра народного просвещения [37, л. 16].

6 сентября 1905 г. попечителем КУО стал выдающийся русский ученый конца XIX – начала XX в. – **Алексей Николаевич Деревницкий**. Он закончил историко-филологический факультет Харьковского университета и был оставлен при вузе для подготовки к профессорскому званию. В 1889 г. Алексей Николаевич получил степень доктора греческой словесности, активно занимался наукой, став автором ряда исследований по истории народного образования в России и за границей [38]. 6 сентября 1905 г., будучи в должности ректора Новороссийского университета, А.Н. Деревницкий получил именной указ о назначении его попечителем Казанского учебного округа [39, с. 769].

Во главе Казанского учебно-окружного центра А.Н. Деревницкий был шесть лет – с 6 сентября 1905 г. по 31 декабря 1911 г. За годы его руководства округом были учреждены новые средние мужские и женские учебные заведения, промышленные и ремесленные училища и низшие учебные заведения. Алексей Николаевич выступал с циркулярными предложениями в адрес директоров школ округа относительно улучшения постановки учебно-воспитательного дела в учебных заведениях [36, л. 168].

В попечительство А.Н. Деревницкого под давлением общественности МНП было поставлено перед вопросом о введении всеобщего обучения в рамках всей Российской империи. Задача руководителя КУО несколько осложнялась тем, что в округе существовало две категории учебных заведений – русские

и инородческие. В связи с этим Алексей Николаевич был вынужден ходатайствовать перед департаментом просвещения о решении проблемы «взаимного соотношения образования инородцев и русских» [40, л. 1]. А.Н. Деревницкий активно способствовал развитию инородческого образования, ярким примером чему служит учреждение при управлении округа переводческой комиссии.

В территориальном отношении КУО был представлен Дирекциями народных училищ, которые, в свою очередь, делились на районы. Дирекцию возглавлял директор, а в его подчинении находились инспекторы, курировавшие учебные заведения во вверенном ему районе [41, л. 3–10]. В связи с этим А.Н. Деревницкий уделял особое внимание организации инспекторского надзора. (Казанский учебный округ выделяло от других округов то, что в дирекциях особые инспектора содействовали развитию русско-татарских, русско-чувашских и других инородческих школ).

При Алексее Николаевиче КУО стал единственным округом в империи с двумя университетами – Казанским и Саратовским. В 1907 г. он предпринял попытку регулярно организовывать курсы по подготовке преподавателей для средней школы. Без внимания не остались и действующие учителя, для них в качестве методического пособия стал издаваться журнал «Начальное обучение» (выходил как приложение к «Циркуляру по КУО») [42, с. 10–11].

Будучи попечителем Казанского учебно-окружного центра, А.Н. Деревницкий оставил о себе память как опытный администратор и руководитель. 31 декабря 1911 г. Алексею Николаевичу было назначено возглавить управление Киевским учебным округом [43, с. 7].

Следующим попечителем КУО стал **Николай Константинович Кульчицкий**. Он родился в обер-офицерской семье, окончил медицинский факультет Харьковского университета, получив звание лекаря и уездного врача. Служебная карьера и научная деятельность Н.К. Кульчицкого складывались достаточно успешно: он долгое время работал на одной из кафедр медицины в Харьковском университете, занимал должность декана медицинского факультета, в 1911 г. был председателем Государственной испытательной медицинской комиссии, получил всемирную известность как гистолог (гистология – наука о строении и развитии тканей человека и животных [44, с. 107]). Довольно многогранной была и общественная деятельность Николая Константиновича: он состоял гласным Харьковской городской думы, являлся членом педагогического совета одной из гимназий [45, с. 345–346].

Активная жизненная позиция Николая Константиновича способствовала тому, что его деятельность привлекла внимание МНП, и по предложению министра Н.К. Кульчицкий был назначен исполняющим обя-

занности попечителя Казанского учебно-окружного центра.

Немногим более двух лет Николай Константинович занимал пост руководителя Казанского учебного округа – с 27 февраля 1912 г. по 30 июня 1914 г. [46, с. 695–698].

При вступлении в должность Н.К. Кульчицкий получил подробную характеристику округа от министра народного просвещения Л.А. Кассо и предыдущего попечителя КУО А.Н. Деревницкого. В целом Казанский учебный округ был представлен новому попечителю как один из спокойных и организованных. Однако Н.К. Кульчицкий отмечал, что «прекрасная постановка учебно-воспитательной части в округе, существующая ныне, конечно, дело очень хорошее и привлекательное; но на этом нельзя успокаиваться, ибо, как и все в жизни, учебное дело должно развиваться, не останавливаясь ни на минуту, и педагоги не должны увлекаться мыслью, что достигли желаемой цели...» [47, с. 11].

За время своего попечительства Николаю Константиновичу удалось внедрить прогрессивные методы работы при постановке учебно-воспитательного процесса во всех вверенных его управлению школах. Большое внимание уделялось эстетическому и физическому развитию учащихся: в гимназиях и реальных училищах осуществлялось преподавание искусств и гимнастики, школы продолжали устраивать совместные литературно-музыкальные вечера, спортивные мероприятия, выставки ученических работ, организовывались экскурсии [48]. Н.К. Кульчицкий также заботился об организации медицинского надзора в начальных и средних учебных заведениях округа [49, л. 1–3]. Исходя из этого можно предположить, что общая санитарно-гигиеническая ситуация заставляла учебно-окружную администрацию проявлять заботу о здоровье подрастающего поколения. МНП всецело поддерживало данную направленность деятельности Казанского учебно-окружного центра.

Результаты, достигнутые округом при Н.К. Кульчицком, явились значительными, примером тому служит участие Управления КУО в двух Всероссийских выставках.

Государственной думой и Государственным Советом был принят законопроект, согласно которому в 1913 г. в Петрограде планировалось провести Всероссийскую гигиеническую выставку с участием школ. Основная цель проведения данного мероприятия – решение проблем, связанных с охраной здоровья народов России. При этом особое внимание должно было быть уделено вопросам школьной гигиены [49, л. 24]. От учебных заведений округа Н.К. Кульчицкий попросил предоставить достойные экспонаты (фотографии, планы, модели, наглядные материалы, муляжи и т.д.) и сведения следующего содержания:

- осуществление строительства школ;
- обстановка и освещение класса;
- преподавание гигиены;
- физическое развитие и заболеваемость учащихся;
- физическое воспитание;
- поддержание чистоты в школе;
- завтраки учащихся и качество воды;
- постановка и деятельность врачебно-санитарного надзора;
- специальная медицинская помощь учащимся;
- гигиена преподавания и школьного режима;
- школьные пансионы и интернаты;
- гигиена учителя [49, л. 25].

На гигиенической выставке в Петрограде Казанскому учебно-окружному центру была присуждена высшая награда – почетный диплом «За выдающуюся постановку физического воспитания учащихся в учебных заведениях округа» [50, с. 239].

В том же 1913 г. в Киеве проходила Всероссийская выставка, в которой КУО также принял активное участие. В итоге Управлению округа была вручена «большая золотая медаль («За правильную постановку дела в Педагогическом музее при Управлении учебного округа, за издательскую деятельность округа и за хорошую постановку в округе технического, художественного образования и физического воспитания»), а отдельным учреждениям и учебным заведениям округа, участвовавшим в выставке, четыре большие и две малые золотые медали, девять больших и десять малых серебряных медалей, пять бронзовых медалей и десять похвальных листов» [46, с. 693].

Для оказания методической помощи преподавателям округа Николай Константинович продолжал организовывать педагогические курсы, для учителей средних учебных заведений стал издаваться журнал «Вестник образования и воспитания». Н.К. Кульчицкий придавал большое значение работе различных педагогических съездов. Так, в апреле 1913 г. при управлении округа прошел съезд директоров гимназий и реальных училищ, на котором обсуждались вопросы постановки учебно-воспитательного и хозяйственного дела в средних учебных заведениях округа [46, с. 696].

Активная административная деятельность Николая Константиновича Кульчицкого на должности попечителя КУО способствовала его дальнейшему карьерному росту: 30 июня 1914 г. он был назначен попечителем Санкт-Петербургского (Петроградского) учебного округа, 27 декабря 1916 г. Кульчицкий вступил в должность министра народного просвещения царской России [45, с. 345–346].

Попечителем Казанского учебно-окружного центра, заменившим Н.К. Кульчицкого, 30 июня 1914 г. стал профессор Санкт-Петербургского университета, доктор гражданского права **Иван Александрович**

Базанов [51, с. 347]. Он окончил Московский университет и был оставлен «для приготовления к профессорской деятельности по кафедре гражданского права и судопроизводства» [52, с. 800]. С 1900 г. он работал в Томском университете, где в 1902 г. приступил к исполнению обязанностей декана юридического факультета, а в 1909 г. был избран на должность ректора. Как руководитель «Базанов показал себя прямым и твердым человеком, высказывавшимся против внесения в школу политики и заботившимся о спокойной работе школы, чем заслужил общее уважение всей профессорской корпорации» [52, с. 801]. В 1913 г. он был назначен профессором Санкт-Петербургского университета.

Общественно-педагогическая деятельность Ивана Александровича подготовила его к работе попечителем учебного округа и отразилась на выбранном им направлении в организации жизнедеятельности всех подчиненных структур.

В период попечительства И.А. Базанова Россия участвовала в Первой мировой войне, что определенным образом отразилось и на сфере образования. Циркулярным предложением от 12 сентября 1914 г. Иван Александрович уведомил начальство средних мужских и женских учебных заведений, директоров народных училищ, учительских институтов и семинарий, инспекторов учительских школ об организации при управлении Казанского учебного округа отдела Красного Креста с целью оказания помощи раненым воинам и их семьям. В губернских центрах Казани, Вятке, Симбирске, Самаре и Саратове были открыты лазареты (под них отводились школьные помещения, поэтому некоторые учебные заведения перешли на работу в две смены). На содержание лазаретов и на помощь семьям раненых управлением учебного округа планировалось отпускать часть денежных средств, поступающих из ежемесячных отчислений педагогического персонала учебных заведений округа, от пожертвований учащихся [53, л. 26]. В рамках данного циркулярного предложения учащиеся школ КУО организовывали благотворительные вечера, выставки и концерты, все вырученные средства от которых направляли в Казанский Красный Крест.

В обстановке военного времени И.А. Базанову приходилось сталкиваться с довольно щекотливой проблемой – на рассмотрение попечителя поступали просьбы от директоров учебных заведений не отрываться от учебной деятельности учителей, находившихся в запасе и по долгу службы обязанных идти на фронт [54, л. 24]. Однако, проявляя твердость характера, Иван Александрович всегда выступал категорично в подобных случаях: «... испрашиваемое Вами ходатайство об освобождении названных учителей от воинской повинности, как противоречащее закону, мною не может быть удовлетворено» [54, л. 25].

Но несмотря на трудности, которые были связаны с войной, учебный процесс в школах округа не приостановился. Учебно-воспитательный процесс в учебных заведениях был поставлен по-прежнему на высоком уровне, большее внимание стало уделяться преподаванию музыки и пению, обучению игре на музыкальных инструментах [55, л. 28]. Технические и ремесленные учебные заведения, функционировавшие в КУО, осуществляли ремонтные работы сельскохозяйственного инвентаря в помощь населению Поволжья [55, л. 32].

Согласно именному указу, 10 октября 1915 г. И.А. Базанов был переведен на должность попечителя Киевского учебного округа [56, с. 482].

Последним попечителем Казанского учебно-окружного центра стал **Михаил Михайлович Ломиковский**. Он происходил из дворянского рода, окончил медицинский факультет Харьковского университета. После окончания вуза в 1874 г., по предложению попечителя Харьковского учебного округа, был определен на службу ординатором при терапевтической клинике Харьковского университета. С 1878 г. начал преподавать. В 1901 г. Михаил Михайлович был назначен деканом медицинского факультета. Благодаря организаторским способностям 19 октября 1915 г. М.М. Ломиковский стал попечителем Казанского учебного округа [57, л. 13–19].

Руководителем Казанского учебно-окружного центра М.М. Ломиковский был назначен в возрасте 66 лет, что, на наш взгляд, несколько повлияло на функционирование округа в последние годы его существования. Судьба Михаила Михайловича сложилась печально, так как, переехав в Казань, он оставил свою семью (жену и дочь) в Харькове. В связи с домашними проблемами М.М. Ломиковский регулярно направлял министру просвещения прошения о предоставлении ему внеочередного отпуска, используя его для встреч с семьей [57, л. 40–41]. По сообщениям Михаила Михайловича, в округе было все благополучно и занятия проходили нормально [57, л. 47]. Помощник попечителя С.И. Любомудров успешно справлялся с обязанностями управляющего КУО, что, вероятно, и давало возможность М.М. Ломиковскому часто отсутствовать. Однако это не решало основной проблемы. В марте 1917 г. Михаил Михайлович в очередном письме к министру высказал мысль о переводе его попечителем Харьковского учебного округа, но Министерство просвещения отказало ему в просьбе, предложив написать прошение об отставке, которое последовало 10 апреля 1917 г. [57, л. 57–65].

Тем не менее кратковременное пребывание М.М. Ломиковского в должности попечителя Казанского учебного округа оставило свой след. В частности, управление округа контролировало заказы, выполнявшиеся в учебных мастерских среднетехнических и ремесленных училищ для нужд фронта [58,

л. 5]. Помимо этого, учебно-окружное начальство в летнее время организовывало деятельность трудовых дружин из учащихся-добровольцев для оказания помощи в полевых работах семьям, члены которых были призваны на войну [58, л. 7]. Повышался также уровень учебно-воспитательной работы в инородческих учебных заведениях Поволжья, организовывались педагогические курсы для учительского состава школ [59, л. 20, 227, 231]. Однако в начале 1917 г. уже никакие мероприятия руководящего состава Казанского учебно-окружного центра не могли уберечь округ от влияния революционных событий и последующей реорганизации всей системы.

Важным моментом в учебно-окружной организации системы управления просвещением являлось наличие особой фигуры – попечителя учебного округа – полномочного представителя МНП в регионе, ответственного за постановку учебно-воспитательного

процесса. В конечном счете, попечители КУО обеспечивали единство и преемственность образовательной политики в рамках Российского государства, были своеобразными гарантами успешного функционирования вверенных их управлению структур.

Вышеизложенный материал свидетельствует о том, что в конце XIX – начале XX в. Казанский учебный округ достиг значительных результатов в деле народного образования, а учебно-окружное руководство делало все возможное, чтобы постановка учебно-воспитательного дела во всех школах округа была на высоком уровне. Анализируя деятельность казанских попечителей, можно утверждать, что в общественной работе они отдавали свои симпатии законности, порядку и созидательному труду, а как администраторы учебного ведомства – проявили себя достойными руководителями и инициативными педагогами.

Библиографический список

1. Воспоминания министра народного просвещения И.И. Толстого (31 октября 1905 г. – 24 апреля 1906 г.) / сост. Л.И. Толстая. М., 1997.
2. Национальный архив Республики Татарстан (НА РТ). – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 24737.
3. Королев Ф.Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики. 1917–1920 гг. – М., 1958.
4. Кизеветтер А.А. Из истории борьбы с просвещением. – М., 1912.
5. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 21051.
6. Положение об Учебных округах МНП // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. – М., 1875. – Т. 2.
7. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 23501.
8. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 1281.
9. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 1285.
10. По проекту новых штатов для Управлений учебных округов // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. – М., 1878. – Т. 7.
11. Агафонов Н.Я. К 100-летию учреждения учебных округов (Краткий исторический очерк Казанского Учебного округа, читанный в день юбилея, 24 января 1903 г.). – Казань, 1903.
12. Свод Законов Российской империи, повелением государя императора Николая I составленный. – СПб., 1893. – Т. XI. – Ч. 1.
13. РГИА. – Ф. 740. – Оп. 15. – Д. 279.
14. Перечень дел, решение которых предоставляется попечителям КУО. – Казань, 1915.
15. Список должностных лиц по КУО на 1894–1914 гг. – Казань, 1894–1914.
16. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 22307.
17. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 20703.
18. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 21224.
19. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 21819.
20. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 20929.
21. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 22442.
22. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 23954.
23. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 22384.
24. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 24115.
25. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 313.
26. Учебные заведения ведомства МНП : справочная книга, составленная по официальным сведениям к 1 января 1905 г. – СПб., 1907.
27. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 436.
28. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 24413.
29. Спешков С.Ф. Краткие дидактические указания для готовившихся к преподавательской деятельности / сост. бывшим членом испытательного комитета при Управлении Рижского учебного округа Спешковым. – Рига, 1907.
30. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 1373.
31. Циркуляр по КУО. – 1901. – №11.
32. НА РТ. – Ф. 160. – Оп. 1. – Д. 1048.
33. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 3090.
34. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 3200.
35. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 2923.
36. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 4464.
37. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 1373.
38. Деревицкий А.Н. Женское образование в России и за границей. Исторические справки и практические указания. – Одесса, 1902.
39. Циркуляр по КУО. – 1905. – № \9.
40. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 7064.
41. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 1. – Д. 24681.
42. Спасский Н.А. Чествование бывшего попечителя КУО т.с. А.Н. Деревицкого, устроенное в Казани его бывшими сослуживцами по округу в январе-апреле 1912 г. – Казань, 1912.
43. Циркуляр по КУО. – 1912. – №1.
44. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1988.
45. Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. 1802–1917 гг. : библиографический справочник. – СПб., 2001.
46. Николай Константинович Кульчицкий // Вестник образования и воспитания. – 1914. – №7–8.

ИСТОРИЯ

47. Вступление заслуженного профессора Императорского Харьковского университета Н.К. Кульчицкого в должность попечителя КУО. – Казань, 1912.
48. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 15984, 16888, 19448.
49. НА РТ. – Ф. 160. – Оп. 1. – Д. 1626.
50. Из жизни Казанского учебного округа // Вестник образования и воспитания. 1914. № 2.
51. Циркуляр по КУО. 1914. № 6.
52. Иван Александрович Базанов // Вестник образования и воспитания. – 1914. – № 9.
53. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 19407.
54. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 21652.
55. НА РТ. – Ф. 160. – Оп. 1. – Д. 1846.
56. Циркуляр по КУО. – 1915. – №10.
57. РГИА. – Ф. 740. – Оп. 18. – Д. 214.
58. НА РТ. – Ф. 92. – Оп. 2. – Д. 23913.
59. НА РТ. – Ф. 160. – Оп. 1. – Д. 1935.