

*А.Н. Горунович***Сотрудничество Республики Коми и Финляндии
в области лесной промышленности в XX – начале XXI в.***A.N. Gorunovich***The Cooperation of the Komi Republic and Finland
in the Sphere of Timber Industry
at the XXth – the Beginning of XXIst Centuries**

Поскольку Республика Коми и Финляндия богаты лесом, налаживание контактов в сфере лесной промышленности стало преимущественным направлением их сотрудничества. Статья посвящена рассмотрению проблемы развития сотрудничества в области лесной промышленности между Республикой Коми и Финляндией в XX – начале XXI в.

Ключевые слова: Республика Коми, Финляндия, сотрудничество, лесная промышленность.

Республика Коми Российской Федерации и Финляндия – партнеры уже на протяжении достаточно долгого времени. По словам Паули Юмппанена, являющегося директором-распорядителем АО «Финиш Баренц Групп», «таких плодотворных и тесных связей, как с Коми, у Финляндии нет ни с одним российским регионом» [1].

Актуальность представленной темы заключается в том, что экономическое сотрудничество является во многом той основой, на которой выстраиваются отношения между государствами в XXI в. Кроме того, одной из основных отраслей промышленности в Республике Коми и Финляндии является лесная, которая развивается на протяжении достаточно длительного времени, поскольку оба региона обладают крупными лесными запасами. В 1990–2000-е гг., в условиях рыночной экономики, коми-финские связи получили импульс к дальнейшему развитию. При этом возникли как новые перспективы, так и новые проблемы.

Цель нашего исследования заключается в выявлении наиболее эффективных направлений коми-финских связей в области лесной промышленности с 1920-х до 2000-х гг. и их динамики, поскольку именно в этой сфере начали формироваться экономические отношения двух регионов.

Лес всегда был одним из главных богатств края Коми. В структуре его лесов преобладали наиболее ценные хвойные породы. В связи с этим основной отраслью в Коми стала лесная промышленность.

Заготавливаемая в крае Коми древесина в основном шла на экспорт и лишь частично – на внутренний рынок. Но, как отмечал еще в 1928 г. П. Сахаров, серьезным конкурентом Коми автономной области

As the Komi Republic and Finland are rich in forest, the development of contacts in the sphere of timber industry is a preferable branch in their cooperation. The paper considers the problem of cooperation between Komi Republic and Finland in the sphere of timber industry during the XXth – the beginning of XXIst centuries.

Key words: Komi Republic, Finland, cooperation, forestry.

(Коми АО) на мировом лесном рынке была Финляндия [2, с. 22]. В 1927 г. Финляндия экспортировала свыше 10 000 000 м³ древесины, в то время как весь СССР – лишь 4 700 000 м³ за весь год, не говоря уже о Коми АО [2, с. 23]. И это притом, что в Финляндии тогда леса занимали всего 19 967 000 га, а в Коми АО – 31 700 000 га: из них «удобной лесной площади» в Финляндии было 15 164 000 га, а в Коми АО – 22 300 000 га [2, с. 23]. П. Сахаров отмечает и некоторое сходство климатических условий произрастания лесов в Финляндии и Коми АО: водный режим почв, количество осадков, болот. В итоге автор статьи приходит к выводу, что финские леса и «методы ведения в них лесного хозяйства должны быть объектом внимания наших лесоводов», поскольку лесная промышленность Коми АО существенно отставала от финской при многих сходных природно-климатических условиях [2, с. 23]. Следовательно, обладая значительно меньшим потенциалом, Финляндия уже в 1920-е гг. могла заготавливать значительно больше древесины. С одной стороны, это указывает на более рациональный подход к развитию лесного хозяйства в Финляндии. С другой – говорит о том, что край Коми изначально был сырьевым придатком центра и поэтому не получал должного развития. Конкуренция же на мировом рынке всегда требовала соответствия и количества, и качества.

Кроме того, в процессе заготовки древесины очень важны и такие его составляющие, как орудия труда, так как это сильно влияет на его производительность. А. Липин в 1929 г. указывал, что «топор и пила – пока основные орудия производства», но «топоры производства уральских заводов плохого качества: мягкой закалки, а заграничных недостаточно» [3, с. 17]. Как

выход из ситуации автор предлагал «добиться разрешения на ввоз и завезти финляндские топоры» [3, с. 17]. Судя по всему, даже простые топоры из Финляндии очень высоко ценились.

В Скандинавских странах использовался еще один инструмент – окорочные лопаты. Они применялись для очистки деревьев от коры. А. Липин писал, что «окорочные лопаты облегчают труд (работают стоя, а не нагибаясь, как топором, и тяжесть падает не на руки, а на туловище). Следует этот опыт перенять» [3, с. 17]. Возможно, что окорочные лопаты могли быть заимствованы также из Финляндии.

Таким образом, в лесной промышленности Коми АО 1920-х гг. было еще много недостатков: не хватало техники, опыта, применялась в целом отсталая технология. Об этом прямо говорится в публикациях тех лет. Поэтому более тесное зарубежное сотрудничество могло бы помочь в решении ряда проблем. Но, видимо, этого не произошло, так как даже в 1930-е гг. лесная промышленность в Коми АО продолжала во многом развиваться экстенсивным путем (за счет роста рабочих рук путем использования труда спецпереселенцев).

В последующие десятилетия наметилась тенденция к постепенной механизации труда лесозаготовителей. Но процесс этот был медленным, к тому же доля ручного труда продолжала оставаться высокой. Между Коми АССР и Финляндией сохранялась своего рода конкуренция на мировом рынке по количеству и качеству заготавливаемой древесины. В Коми АССР, обладающей гораздо большими лесными ресурсами, господствовала государственная система лесозаготовок (в отличие от Финляндии, где была высока доля частного сектора) наряду с бюрократическим управлением в промышленности. Это, в свою очередь, значительно тормозило процесс перехода к высоким технологиям в лесной промышленности. Тем не менее постепенно все же приходило осознание необходимости перемен в технологическом процессе лесозаготовок в Коми АССР.

В послевоенный период принципы лесозаготовок в Коми АССР и Финляндии получили разные направления развития: в Коми довольно значителен был ручной способ заготовки древесины, тогда как Финляндия старалась максимально механизировать этот процесс. Со временем вопросом механизации лесозаготовок озаботились и в Коми АССР. Соответствующие работы в этом направлении проводил Коми государственный и проектный научно-исследовательский институт лесной промышленности (КОМИГИПРОНИИЛЕСПРОМ). Необходимость комплексной механизации лесозаготовок объяснялась тем, что в северных районах себестоимость заготовленной древесины гораздо выше, чем в более южных, из-за большого количества рабочих и необходимости выделять немалые суммы для того, чтобы выплачивать им заработную плату

[4, л. 6]. Использование техники позволит сократить количество рабочих рук, уменьшит затраты и себестоимость древесины.

И опять исследователи обратились к опыту Скандинавских стран, а именно Финляндии, как это было в конце 1920-х гг. Отличия технологического процесса лесозаготовок в Коми АССР и в Финляндии (да и в других Скандинавских странах) были также в том, что в Коми и СССР в целом лес заготавливался преимущественно в хлыстах с помощью гусеничной техники, тогда как скандинавы активно применяли сортиментную заготовку при помощи колесной техники (сортименты – бревна определенной длины, получаемые в результате распиливания хлыста). Такой способ заинтересовал советских ученых, поэтому в 1979 г. был закуплен финский лесозаготовительный комбайн «Валмет-448Н» с целью проверки этих машин в природно-климатических условиях СССР (в данном случае Коми АССР). Машину недаром называли комбайном, поскольку она могла валить лес, сразу же обрубать сучья и пилить хлыст на сортименты. Испытания проводились на территории Сыктывдинского леспромпхоза Коми АССР [4, л. 97]. Несмотря на некоторые недостатки, испытатели в целом остались довольны результатами работы техники. Было отмечено, что комбайн обладает высокой производительностью, хорошей маневренностью и устойчивостью [4, л. 80]. В итоге приняли решение о целесообразности использования подобных машин на лесозаготовках.

О значимости сотрудничества в сфере лесной промышленности было отмечено и в 1980-е гг. В 1989 г. состоялся визит М.С. Горбачева в Финляндию, во время которого он заявил, что сотрудничество между СССР и Финляндией в области лесной промышленности – «очень интересная идея. Это может стать одним из важнейших направлений сотрудничества» [5, с. 29].

Таким образом, до распада Советского Союза сотрудничество с Финляндией хотя и велось, но уровень этого взаимодействия был низким. В этот период отношения двух регионов в лесной отрасли развивались в основном по линии заимствования финских орудий труда и отдельных экземпляров техники. Но это ни в коей мере не умаляет вклад лесозаготовителей Коми АССР в дело развития лесной промышленности региона, так как даже при низкой механизации труда объемы заготавливаемой древесины были высокими.

В постсоветский период сотрудничество с Финляндией, казалось, могло прекратиться, так как не просто перестал существовать Советский Союз, а исчезла целая система, определявшая всю жизнь советского общества, в том числе характер экономического развития и направленность международных отношений СССР. Но наступившая некая либерализация жизни в России, с одной стороны, способствовала более

тесным партнерским отношениям Республики Коми и Финляндии, а экономическая нестабильность – с другой, значительно подрывала уровень доверия западных партнеров к российской экономике.

Распад СССР негативно отразился и на финской экономике, которая имела с ним тесные связи. Поэтому в начале 1990-х гг. финны также пытались вывести свою страну из кризиса. Делали они это путем развития высокотехнологичных и наукоемких отраслей, а также с помощью поиска рынков сбыта своей продукции, в чем остро нуждалась экономика Финляндии. Об этом говорил губернатор финской губернии Вааса Том Вестергорд во время своего визита в Сыктывкар в 1994 г. [6]. Одним из таких рынков сбыта стала Республика Коми.

Еще в 1990 г. предприятиями объединения «Комилеспром» были получены 4 комплекта финских лесозаготовительных машин «Валмет» и «Раума Репола», которые стали использоваться на территории Ясногского, Сыктывдинского и Усть-Вымского лесспромхозов Республики Коми. Перед началом работы будущие операторы финских машин прошли обучение в финских фирмах. В Коми также приглашались финские специалисты для консультаций и обучения местных операторов [7, с. 101].

Постепенно в 1990-е гг. стала применяться и так называемая финская технология лесозаготовок (по-другому – скандинавская): вальщик пилой валит дерево, обрезает сучья и распиливает хлыст на сортименты. Затем форвардер собирает сортименты и увозит их к месту погрузки на автомобили. Нижние склады в этом случае не нужны. Древесина в кратчайший срок поступает к потребителю. Также при использовании финской технологии не применяются сплошные рубки. Деревья валят выборочно – по степени спелости. При этом ликвидируются и больные растения, что благоприятно сказывается на росте остальных деревьев [8, с. 20]. Для рубки дерева вместо вальщика с пилой может применяться также харвестер (трактор, который пилит дерево, обрезает сучья и распиливает ствол на сортименты).

Относительно способов заготовки древесины существуют разные точки зрения. По мнению профессора Матти Кярккяйнена, у хлыстового метода с использованием гусеничной техники, который использовался в СССР и применяется в России и сейчас, есть свои плюсы и минусы. К преимуществам он относит «высокую степень серийности» в области машиностроения, «доступность запасных частей и действенность техобслуживания» и некоторые другие. К недостаткам – медленное совершенствование техники и низкую производительность ее в некоторых условиях труда [9, с. 54]. Недостатки же заготовки леса в хлыстах автор также видит в том, что при трелевке хлыстов погибает остающийся небольшой древостой. Сильно разрушается

почва из-за гусениц тракторов и их большой массы. Избежать всего этого можно, по мнению М. Кярккяйнена, используя сортиментную заготовку древесины с применением колесной техники (харвестеры и форвардеры) [9, с. 55]. Причем, чем шире будут колеса и чем их будет больше, тем меньше станет разрушаться почва.

С другой стороны, исследователь А.С. Баранцев считает, что применение финской техники не всегда оправдано. По его мнению, харвестеры и форвардеры слишком сильно уплотняют почву на колее и повреждают подрост [10, с. 23].

Кроме того, в вопросе об использовании финской техники возникла и финансовая проблема: не каждое лесозаготовительное предприятие Республики Коми могло позволить себе приобрести иностранную лесозаготовительную технику из-за ее высокой стоимости. Тем не менее финская техника обладает не только более высокой производительностью, но и предпочтительнее с точки зрения условий работы оператора: кабина трактора и управление значительно комфортабельнее, чем у техники российского производства.

Широкое внедрение финского лесозаготовительного оборудования приводит даже к тому, что в 2007 г. День работников леса прошел в Коми без традиционного в прошлом и весьма популярного конкурса лесорубов. Считается, что такие конкурсы становятся все менее актуальными, поскольку при рубке леса все чаще применяется техника. Лесники, которые профессионально валят лес с помощью пилы, постепенно отходят на второй план [11].

В рамках двустороннего сотрудничества была достигнута договоренность о проведении в 2003 г. на базе Сыктывкарского лесного института (СЛИ) образовательной программы под названием «Экологическая политика лесозаготовок: обучение специалистов лесного сектора Республики Коми» [12]. В рамках этого проекта в СЛИ были приглашены несколько профессоров из Финляндии, лекции которых произвели большое впечатление на всех слушателей. Участники семинара узнали немало нового о лесном хозяйстве Финляндии, поделились своим опытом.

В Республике Коми лесная промышленность развивается на протяжении долгого времени, как, впрочем, и в Финляндии. Оба региона обладают немалым опытом в этой области. Каждая сторона может поделиться своими наработками. Но при этом и Коми, и Финляндия все равно имеют некоторые особенности (в уровне развития экономики в условиях произрастания лесов), что не дает возможность работникам лесной отрасли в Республике Коми использовать финский опыт в полной мере. Это признали участники поездки в Финляндию, проходившей в сентябре 2007 г. и направленной на ознакомление «с финским опытом интенсивного лесного хозяйства и организации

лесоуправления» [13]. Это еще раз доказывает необходимость подобных встреч, проведения семинаров, направленных на адаптацию иностранного опыта к местным условиям.

Таким образом, в 1990–2000-е гг. значительно увеличился потенциал коми-финских отношений в сфере лесной промышленности. Это проявилось в возросшем количестве и качестве контактов. В Республике Коми активнее стала применяться финская лесозаготовительная техника, что позволило увеличить производительность труда при меньшем количестве рабочих рук. Но дороговизна техники снижает возможности ее широкого применения. К тому же регулярные закупки иностранного оборудования не способствуют развитию отечественного машиностроения для лесного сектора экономики. И это при том, что Россия в целом и Республика Коми всегда были богаты лесами. Этот фактор обуславливает в перспективе необходимость налаживания производства отечественной высокоэффективной комфортабельной лесозаготовительной техники. При-

чем иностранный (в частности финский) опыт здесь может быть незаменим.

Кроме того, в начале XXI в. сотрудничество затронуло не только промышленную, но и образовательную сферу в виде обучающих семинаров, благодаря которым не просто идет обмен опытом, но и укрепляется межрегиональный диалог в целом.

Характеризуя развитие коми-финских отношений в сфере лесной промышленности в 1920–2000-х гг., следует отметить, что лес, лесная промышленность действительно являются одним из важнейших объектов сотрудничества Республики Коми и Финляндии. Развитие контактов ведет к тому, что исторические традиции лесопользования двух регионов выходят на современный уровень. Если в 1920-е гг. происходило простое заимствование финских орудий труда, то в 1990–2000-е гг. стороны перешли к заимствованию технологий и подготовке кадров для лесной промышленности. У нас есть все основания полагать, что связи в области лесной промышленности будут иметь перспективу развития и в будущем.

Библиографический список

1. Грецкий Ю. Коми – Финляндия: самое тесное сотрудничество // Республика. – 1999. – 24 февр.
2. Сахаров П. Комилес и перспективы его развития // Коми му. – 1928. – №12.
3. Липин А. Своевременно подготовиться к лесозаготовке // Коми му. – 1929. – №11.
4. Годовой научно-исследовательский отчет по теме: «Испытания в производственных условиях лесозаготовительной машины «Валмет-448 Н» и проверка на ее базе элементов технологического процесса // Государственное учреждение Республики Коми «Национальный архив Республики Коми» (ГУ РК «НА РК»). – Ф. 1444. – Оп. 3. – Д. 312.
5. Визит М.С. Горбачева в Финляндию 25–27 октября 1989 г. Документы и материалы. – М., 1989.
6. Маркизов К.А. Каракчиев: «Нет денег, но есть желание» // Вечерний Сыктывкар. – 1994. – 12 февр.
7. Из информации научно-технического отдела объединения «Комилеспром» по развитию и внедрению в производство достижений научно-технического прогресса, его пропаганде // Лесная промышленность Республики Коми. 1961–1990 : сборник документов и материалов. – Сыктывкар, 1994. – Кн. 2.
8. Мельникова Н. Лесозаготовка: дожди и слякоть не помеха, если есть техника и кадры // Регион. – 1997. – №6.
9. Кярккяйнен М. Влияние изменений окружающей среды и характера ухода за лесом на современную лесозаготовительную технологию // Лесное хозяйство. – 1992. – №1.
10. Баранцев А.С. Лесоводственно-экологическая оценка отечественной и финской техники и технологии при реконструкции лиственных насаждений // Лесное хозяйство. – 1997. – №2.
11. Лавриненко Г. На делянку с пилой уже не ходят // Экономика и время. – 2007. – №37 (672). URL: <http://ev.spb.ru/art.php3?newsid=28312>.
12. Севрук С. Лесоводы – практики проявили себя стратегами // Республика. – 2003. – 5 авг.
13. Применим ли опыт лесного хозяйства Финляндии в Коми? // Сервер Коми регионального некоммерческого фонда «Серебряная тайга». URL: http://www.komimodelforest.ru/pages/news.php?choice_id=178. 2007. 17 сент.