

*Е.В. Кайер***Российская социал-демократия  
о социальных обязанностях государства  
(на материале работ В.И. Ленина)***E.V. Kaye***The Russian Social Democracy about Social Duties  
of the State (on a Material of V.I. Lenin Works)**

Социальные требования социал-демократов основывались на идеях социальной справедливости, в марксистской теории представленных в виде главного принципа устройства справедливого общества: «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». Анализируются точка зрения В.И. Ленина на способы улучшения социального положения российских трудящихся в условиях капитализма и его представления об удовлетворении социальных потребностей членов посткапиталистического общества.

**Ключевые слова:** социальные функции, социальная справедливость, государство, капитализм, социализм, коммунизм.

Российские социалисты, рассматривая вопросы, связанные с социальными функциями государства, в отличие от либеральных мыслителей, охватывали (исходя из социалистических теорий) более широкую перспективу: не только реалии России конца XIX – начала XX в., но также и возможное, с их точки зрения, общество будущего в переходном от капитализма к коммунизму периоде – после победы социалистической революции: в социалистическом обществе («первой фазе коммунистического общества») и в собственно коммунистическом обществе, а также «в высшей фазе коммунистического общества». В соответствии с этой логикой мы будем анализировать материал по указанным трем историческим периодам.

Социальные требования марксистов основывались на идеях социальной справедливости, в марксистской теории представленных в виде главного принципа устройства справедливого общества: «свободное развитие *каждого* есть условие свободного развития всех» (выделено мною. – *Е.К.*) [1, с. 447].

Так или иначе, идея социальной справедливости всегда присутствует в суждениях социал-демократов (как исходная точка в обосновании тех или иных социальных функций государства).

Взгляды В.И. Ленина на решение социальных проблем в **капиталистической** России наиболее подробно представлены в работах программного характера – в проектах программы социал-демократической партии, написанных лично им: «Проект и объяснение программы социал-демократической партии»

Social demands of social democrats were based on ideas of social justice submitted in the Marks's theory as a major principle of the fair society order: «free development of everyone is a condition of free development of all people». The article analyzes V.I. Lenin's point of view, how to improve social status of Russian workers in capitalist conditions and his ideas on satisfaction of social needs of postcapitalist society members.

**Key words:** social functions, social justice, state, capitalism, socialism, communism.

(1895–1896 г.), «Проект программы российской социал-демократической рабочей партии» (1902 г.), «Аграрная программа русской социал-демократии» (1902 г.), «Ответы на замечания Плеханова и Аксельрода на статью “Аграрная программа русской социал-демократии”» (1902 г.).

Нас будут интересовать выдвинутые им требования к государству в отношении рабочих (в том числе и «сельских наемных рабочих») и крестьян. В.И. Ленин обращал внимание на их разницу и объяснял это политическими причинами: задачами борьбы за демократию и (в перспективе) за социализм. «В пользу наемных рабочих, – подчеркивал он, – мы требуем таких *реформ*, которые “ограждают их от физического и нравственного вырождения и повышают их способность к борьбе”; в пользу же крестьян мы добиваемся только таких *преобразований*, которые содействуют “устранению остатков старого крепостного порядка и свободному развитию классовой борьбы в деревне”» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [2, с. 310].

Чтобы понять конкретику претензий В.И. Ленина к социальной деятельности российского государства, важно, на наш взгляд, увидеть социально-экономическую ситуацию в стране его глазами. Он признавал, что в России развитие капитализма привело к ряду положительных последствий: «замена мелкого производства крупным повела ко многим улучшениям в производстве. ... Совместный труд гораздо успешнее (производительнее) одиночного и дает возможность

производить товары гораздо легче и скорее. ... Другим, гораздо более важным улучшением в производстве являются *машины*, которые вводит капиталист. Успешность труда увеличивается во много раз от употребления машин. ...» (курсив автора цитаты. – Е.К.) [3, с. 90]. Но вместе с тем он отмечал и отрицательное влияние прогрессивных технических и технологических новшеств на положение рабочих в виде снижения уровня заработной платы, увеличения числа безработных, потери работниками квалификации («искусства»).

«В настоящее время, – писал В.И. Ленин, – работа по найму... стала уже самой распространенной формой работы, ... которую крупные фабрики доводят до высшей степени развития» [3, с. 93]. «Пользуясь тем, – утверждал он, – что машины требуют меньшего физического труда, он («капиталист») ставит к ним женщин и детей, платя им меньшую плату. Пользуясь тем, что при машинах нужно гораздо меньше рабочих, он выталкивает их массами с фабрики и пользуется этой безработицей, чтобы сильнее поработить рабочего, чтобы увеличить рабочий день, чтобы отнять у рабочего ночной отдых и превратить его в простой придаток машины. Безработица... ведёт теперь к полной незащитности рабочего. Его искусство теряет цену, он легко заменяется простым чернорабочим...» [3, с. 90–91].

Главным препятствием в деле улучшения условий труда и жизни рабочих В.И. Ленин называл бесправие трудящихся [3, с. 99]. Именно этим мы объясняем пристальное внимание теоретика российской социал-демократии к механизму правового регулирования социальных отношений в стране. Анализ ленинских текстов показал, что улучшение социального положения рабочих он связывал с расширением прежде всего их прав и, конечно, путем закрепления за государством дополнительных обязанностей.

Что касается социально-экономических прав рабочих, то В.И. Ленин выделял следующие стороны профессиональной деятельности и быта, в контроле над которыми рабочие должны принимать непосредственное участие: «надзор выборными от рабочих за правильным составлением расценок, за браковкой товара, за расходованием штрафных денег и за фабричными квартирами рабочих» [3, с. 86]. Как видим, В.И. Ленин отметил самые важные для рабочих того времени моменты в организации отношений между наемными работниками и работодателями.

Среди дополнительных обязанностей государства, т.е. закрепленных законом требований, контролировать выполнение которых должно государство, наиболее назревшими, по мнению В.И. Ленина, были следующие требования, касавшиеся «фабрикантов»:

– «... чтобы все вычеты из заработной платы рабочих, для какого бы предназначения они ни делались (штрафы, браковка и проч.), вместе взятые, не могли превышать 10 коп. с рубля»;

– чтобы была установлена «ответственность фабрикантов за увечья рабочих», причем с «обязательством фабриканту доказывать, что вина на стороне рабочих»;

– чтобы «фабрикантам» было вменено в «обязанность... содержать школы и давать медицинскую помощь рабочим» [3, с. 86].

В случае принятия государством на себя этих обязательств, на наш взгляд, произошло бы существенное улучшение социального положения рабочих, потому что штрафы часто просто «съедали» и без того небольшую зарплату работников, а В.И. Ленин настаивал на определенном их лимите. Далее, потому что в реальной судебной практике «фабриканту» пришлось бы *доказывать* вину рабочего. Суть данного предложения имеет сходство со статьей 49 современной Конституции России о презумпции невиновности («обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность») [4, с. 15]. И, конечно, забота «фабрикантов» об организации медицинской помощи и помощи в повышении уровня грамотности своим рабочим не была бы лишней. По нашему мнению, предложение В.И. Ленина узаконить то, что ещё только зарождалось, можно считать актуальным, но, тем не менее, невозможным в широком масштабе в тот исторический период по причинам материального порядка.

В отношении крестьян В.И. Ленин также разрабатывал формы социальной помощи. Так, например, для «возвращения народу взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей денежных сумм» он предлагал создать «особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ». Существование фонда, по Ленину, должно поддерживаться за счет «прогрессивно-подоходного налога», причем должны были быть повышены «специально те ставки, которые падают на доходы богатых людей» [2, с. 308, 342–343].

Ощутимой помощью крестьянам, по мнению В.И. Ленина, могло бы стать и «предоставление судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер» [2, с. 340–341].

Далее мы переходим к рассмотрению представлений В.И. Ленина о способах решения социальных проблем в период «пролетарского государства», «полугосударства» [5, с. 18] или «государства переходного периода» [5, с. XIV] (термины В.И. Ленина), т.е. в переходный от капитализма к коммунизму период после совершения социалистической революции, который называется *социализмом*, или «первой фазой коммунистического общества».

В.И. Ленин принимал положение теории К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что в рамках этого периода будет проходить постепенное «отмирание» государства [5, с. 16]. В своих трудах он писал о том, что «отмирание» государства – процесс длительный и поначалу

(после социалистической революции) «рабочий класс должен разбить, сломать государственную машину буржуазии, а не просто захватить ее», должен «отсечь паразит-государство» [5, с. 37, 55], но вместо него должен «организоваться в господствующий класс» и установить свою власть как «революционную диктатуру пролетариата на весь период перехода от капитализма к коммунизму» [5, с. 86]. Это государство он и называл «пролетарским», или «государством переходного периода». При этом В.И. Ленин считал важным подчеркнуть, что «пролетарская революция “уничтожает” государство *буржуазии*, тогда как слова (Ф. Энгельса. – *Е.К.*) об отмирании относятся к остаткам пролетарской государственности после социалистической революции. Буржуазное государство, – повторял он, – не “отмирает”, по Энгельсу, а “уничтожается” пролетариатом в революции. Отмирает после этой революции пролетарское государство или полугосударство» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [5, с. 18].

Наша задача – выявить, какие социальные функции, по мнению В.И. Ленина, будет иметь государство диктатуры пролетариата. Сведения о них очень немногочисленны.

В книге «Государство и революция» В.И. Ленин утверждал, что социально справедливым будет «сведение платы всем должностным лицам в государстве до уровня *заработной платы рабочего*» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [5, с. 43]. Всем, поскольку настаивал он, «*все* граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооруженные рабочие. *Все* граждане становятся служащими и рабочими одного всенародного, государственного “синдиката”» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [5, с. 101].

Хотя прямо В.И. Ленин здесь не говорит о том, насколько улучшится благосостояние трудящихся из всех социальных слоев, но, тем не менее, на наш взгляд, можно утверждать, что оно, без сомнения, должно улучшиться – раз «заработная плата рабочего» берется в качестве эталонной нормы отсчета.

Интерес представляют суждения В.И. Ленина о способах решения такой социальной проблемы как жилищная. Анализируя текст Ф. Энгельса на эту тему, В.И. Ленин высказывал и собственное мнение. Он указывал на слова Ф. Энгельса о том, что «...уже теперь в больших городах достаточно жилых зданий, чтобы тотчас помочь действительной *нужде* в жилищах при разумном использовании этих зданий. Это осуществимо, разумеется, – подчеркивал Ф. Энгельс, – лишь посредством экспроприации теперешних владельцев и посредством поселения в этих домах бездомных рабочих или рабочих, живущих теперь в слишком перенаселенных квартирах. И как только пролетариат завоеует политическую власть, подобная мера, предписываемая интересами общественной пользы, будет столь же легко выполнима, как и прочие экспропри-

ации и занятия квартир современным государством» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [5, с. 57].

В.И. Ленин был согласен с Ф. Энгельсом, считая вполне оправданным, что «пролетарское государство, с формальной стороны дела, тоже “распорядится” занять квартиры и экспроприровать дома» [5, с. 58].

Он был согласен с Ф. Энгельсом и в том, что «сдача квартир, **принадлежащих всему народу**, отдельным семьям за плату предполагает и взимание... платы, и известный контроль, и ту или иную нормировку распределения квартир. Все это требует известной формы государства... А переход к такому положению дел, когда можно будет **бесплатно** отдавать квартиры, связан с **полным “отмиранием” государства**» (выделено мною. – *Е.К.*) [5, с. 58–59].

Проанализированными нами высказываниями В.И. Ленина и исчерпывается его позиция по интересующему нас вопросу в рамках исторического периода «пролетарского государства». Она вполне соответствует принципиальным положениям теории К. Маркса и Ф. Энгельса, на которые В.И. Ленин здесь опирался.

В частности, В.И. Ленин давал такую интерпретацию идей марксизма: «распределение предметов потребления» в «пролетарском государстве» будет производиться «по работе (а не по потребностям)»; значит, «справедливости и равенства... первая фаза коммунизма дать еще не может: различия в богатстве останутся и различия несправедливые, но невозможна будет *эксплуатация* человека человеком, ибо нельзя захватить *средства производства*... в частную собственность» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [5, с. 93].

И «до тех пор, пока наступит “высшая” фаза коммунизма, социалисты требуют *строжайшего* контроля со стороны общества и *со стороны государства* над мерой труда и мерой потребления. ... Все общество будет одной конторой и одной фабрикой с равенством труда и равенством платы, но эта “фабричная” дисциплина... никоим образом не является ни идеалом нашим, ни нашей конечной целью, а только *ступенькой*, необходимой для радикальной чистки общества от гнусности и мерзостей капиталистической эксплуатации и *для дальнейшего* движения вперед» (курсив автора цитаты. – *Е.К.*) [5, с. 92, 101–102].

О «**полном коммунизме**» (или «высшей фазе коммунистического общества») В.И. Ленин высказал еще более краткие суждения [5, с. 95]. Это не должно нас удивлять – как ученый и марксист он мог говорить только о том, что существовало в реальности (хотя бы в виде отдельных элементов или формирующихся тенденций) и не мог себе позволить заниматься пустым, ненаучным прожектерством. О возможных чертах коммунистического общества в его зрелом виде В.И. Ленин рассуждал, имея в виду соответствующие разделы «Критики Готской программы» К. Маркса [6, с. 15].

Наиболее выразительны, на наш взгляд, следующие формулировки В.И. Ленина.

О причинах, по которым государство в «высшей» фазе коммунизма перестанет существовать, он высказался так: «...мы знаем, что коренная социальная причина эксцессов (“отдельных лиц”), состоящих в нарушении правил общежития, **есть эксплуатация масс, нужда и нищета их** (выделено мною. – Е.К.). С устранением этой главной причины эксцессы неизбежно начнут “отмирать”. Мы не знаем как быстро и в какой постепенности, но мы знаем, что они будут отмирать. С их отмиранием *отомрет* и государство. ... Ибо когда *все* научатся управлять и будут на самом деле управлять ... общественным производством, самостоятельно осуществлять учет и контроль ту-неядцев, баричей, мошенников и тому подобных “хранителей традиций капитализма”, ... тогда ... *необходимость* соблюдать... основные правила всякого человеческого общежития... станет *привычкой*. И тогда, – утверждал В.И. Ленин, – будет открыта настежь дверь к переходу от первой фазы коммунистического общества к высшей его фазе, а вместе с тем и к полному отмиранию государства» (курсив автора цитаты. – Е.К.) [5, с. 91, 102].

Размышляя о социальной справедливости на этой стадии общественного развития, В.И. Ленин пришел к выводу, что социальная несправедливость в «распределении предметов потребления» будет преодолена в обществе только «такого развития коммунизма», когда «исчезает противоположность умственного и физического труда, исчезает, следовательно, один из важнейших источников совершенного *общественного* неравенства, ... которого одним переходом средств производства в общественную собственность ... сразу устранить никак нельзя. ... [Но] эта экспроприация («переход средств производства в общественную собственность». – Е.К.) даст *возможность* гигантского развития производительных сил. ... Государство сможет отмереть полностью тогда, когда общество осуществит правило: «каждый по способностям, каждому по потребностям» (курсив автора цитаты. – Е.К.) [5, с. 96].

Очевидно, что в обществе «полного коммунизма» удовлетворение социальных потребностей индивидов будет происходить (как предполагал В.И. Ленин) без посреднических функций государства, которое к тому времени прекратит свое существование.

По нашему мнению, можно сделать следующие выводы. В.И. Ленин считал, что после социалистической революции в периоде «пролетарского государства» еще будет существовать дефицит материальных благ и нерешенность других социальных проблем. Поэтому их распределение, но уже с позиций социалистической социальной справедливости, будет осуществлять го-

сударство («пролетарское»). Будет также сохраняться, но меняться в сторону уменьшения и плата за какие-то социальные блага. Однако с течением времени, на основе увеличения эффективности производства, дефицит благ будет преодолеваться, что приведет к материальному изобилию. Поэтому потребности людей будут удовлетворяться все более полно и за все меньшую плату, пока необходимость в оплачивании всем доступных социальных благ и контроле государства за этим не отпадет совсем. Это и станет историческим моментом перехода «пролетарского государства» в стадию «полного коммунизма», где социальные потребности, по Ленину, будут удовлетворяться уже без посредства государства как органа власти.

Принцип же распределения социальных благ в собственно коммунистическом обществе – «каждый по способностям, каждому по потребностям» – говорит о том, что члены общества трудятся «добровольно» и «по способностям», что, в конечном счете, позволит гражданам производить достаточное для удовлетворения потребностей всех количество материальных и духовных благ и получать при этом как физическое, так и моральное удовлетворение от своей деятельности.

Если сравнить взгляды В.И. Ленина и известные представления социальных либералов, то можно, на наш взгляд, заметить, что обе стороны исходили из тезиса о необходимости обеспечения полноценной человеческой жизни каждому индивиду. Разница между ними состоит в том, что, с точки зрения марксиста, это возможно лишь в безгосударственном коммунистическом обществе, движение к которому откроет пролетарская революция.

По мнению социальных либералов, напротив, только государство в любом историческом периоде способно предоставить индивиду как материальные возможности, так и правовые гарантии для свободного развития.

Также нельзя не заметить, что В.И. Ленин соглашался с либералами в том, что в условиях капитализма именно на государство должна лечь обязанность смягчения социальных проблем трудящихся. Он, равно как и социальные либералы, выдвигал требования о создании не подрывающих здоровье рабочих условий труда (решение «рабочего вопроса»), поддержании в обществе либо «стартового равенства», либо «равенства возможностей», что, как нам представляется, было не только своевременными требованиями, но и вполне выполнимыми даже в тех исторических условиях. Что касается социологических прогнозов о коммунистическом обществе, то, по нашему мнению, утопии в позитивном смысле этого слова играют важную роль в реформировании социальных отношений, и с этой точки зрения надо их оценивать.

### Библиографический список

1. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 4.
2. Ленин В.И. Аграрная программа русской социал-демократии // Полн. собр. соч. – М., 1967. – Т. 6.
3. Ленин В.И. Проект и объяснение программы социал-демократической партии // Полн. собр. соч. – М., 1967. – Т. 2.
4. Конституция РФ. – М., 1997.
5. Ленин В.И. Государство и революция // Полн. собр. соч. – М., 1981. – Т. 33.
6. Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произведения. – Л., 1948. – Т. 2.