

*В.В. Нагайцев*

## **Проблемы становления социальных институтов конфликторазрешения в российском обществе**

*V.V. Nagaitsev*

## **Problems in the Making of Social Institutions of Conflict Resolution**

Изложены основные проблемы, изучаемые современной конфликтологией. Большое внимание уделено институтам конфликторазрешения.

**Ключевые слова:** социальный конфликт, конфликтология, социальный институт, конфликторазрешение, методология исследования.

This article describes main problems studied by the modern conflictology. Much attention is paid to the institutes of conflict resolution.

**Key words:** social conflict, conflictology, social institution, conflict resolution, methodology of research.

За свою историю человечество накопило немалый опыт по разрешению социальных конфликтов. Однако лишь только со второй половины XX столетия, когда стало очевидным, что массовые социальные конфликты являются реальной угрозой для человеческого общества, в науке стала складываться самостоятельная область знания – конфликтология. Практической целью конфликтологии является профилактика, предупреждение и мирное разрешение социальных конфликтов. Создание социальных институтов конфликторазрешения – важный шаг в развитии человеческой цивилизации, который уже привел к существенному ограничению насилия и произвола в отношениях между современными людьми.

Начало XXI в. в России ознаменовано возрождением интереса к примирительным процедурам в социальных конфликтах. Происходящие в российском обществе социально-экономические и социально-политические преобразования характеризуются значительным усилением социальной напряженности, возникновением большого количества социальных конфликтов, многие из которых остаются нерешенными до сих пор. В этих условиях необходимы знания и навыки в области управления социальными конфликтами. Важным становится усиленное и серьезное освоение специалистами положений современной теории конфликта.

В течение достаточно длительного времени в нашей стране конфликтологическая проблематика была фактически под запретом для всех общественных наук (бытовало мнение о бесконфликтности функционирования советского общества) [1, с. 4–6]. Несмотря на то, что в последнее время вопросам урегулирования

и разрешения конфликтов стало уделяться значительно больше внимания, тем не менее тема институтов конфликторазрешения, как в комплексе, так и по отдельным ее аспектам, относится к числу малоизученных в отечественной социальной науке.

Термин «институт» (от латинского *institutum* – учреждение) первоначально использовался только в юридической науке, но в конце XIX в. он был введен и в научный оборот теоретической социологии. Это было связано с тем, что появилась необходимость каким-либо образом обозначить устойчивые связи и взаимоотношения социальных субъектов в обществе, играющие роль своеобразных его архетипов, обеспечивающих его стабильность и постоянное воспроизводство.

Социальные институты представляют собой систему сформированных учреждений, в которые включены люди, являющиеся членами конкретных социальных групп, выполняющие вполне определенные функции для удовлетворения общественных и индивидуальных потребностей. Одним из первых данное понятие в социологии стал использовать английский мыслитель Герберт Спенсер. Он предложил рассматривать социальный институт как устойчивую форму жизнедеятельности и социального взаимодействия отдельных индивидов и социальных групп для удовлетворения своих базовых потребностей. Спенсер выделил и описал шесть основных типов социальных институтов: промышленный, политический, церковный, обрядовый, профсоюзный, семейный. По его мнению, их функционирование связано с обеспечением регулярности и надежности процесса удовлетворения особо значимых и непреходящих потребностей людей [2,

\* Работа выполнена по Государственному контракту №02.740.11.0360 «Социальные риски воспроизводства девиаций и социальная безопасность населения России: проблемы взаимообусловленности и трансформации в современных условиях кризисного состояния общества».

с. 82]. В дальнейшем разработкой проблем социальных институтов занимались Макс Вебер, Георг Зиммель, Ральф Дарендорф, Роберт Мертон, Ян Щепанский и др.

К проблемам конфликто разрешения с позиций структурно-функционального анализа во второй половине XX в. обратился ученик Питирима Сорокина профессор Гарвардского университета США Толкотт Парсонс. Он рассматривал социальные конфликты в качестве аномалии общественной системы, как своеобразную социальную болезнь, которую можно и нужно избегать, либо если она возникла, то излечивать или уничтожать. Среди условий профилактики и предотвращения социальных конфликтов в обществе он называл воспитание у членов локального социума одобряемых форм поведения и активную деятельность агентов социального контроля и обеспечение совпадения индивидуальных мотиваций людей с общественными установками [3, с. 46–48]. Тем самым Т. Парсонс на деле сформулировал весьма существенные теоретические предпосылки создания механизмов предупреждения и разрешения социальных конфликтов в современном обществе.

Другой американский социолог Льюис Коузер предложил концепцию «позитивно-функционального конфликта», в которой он, опираясь на теоретические положения социологии конфликта Георга Зиммеля, доказывает, что социальные конфликты выполняют также вполне определенные позитивные функции в любой социальной структуре. Среди них он обозначил функции институционализации социальной группы, защитную, стабилизирующую, консолидирующую, адаптирующую, а также функции оформления (кристаллизации) ценностей социальной группы и создания коалиций из тех или иных социальных групп [4, с. 28–29].

Кеннет Болдинг в работе «Конфликт и защита» разработал так называемую «общую теорию конфликтов». В ней он выделяет общие для всех социальных конфликтов элементы и алгоритмы их возникновения и развития, при том что каждый из них имеет специфическое проявление в обществе. Тем самым ученый попытался выделить как определенную общую основу для анализа всех конфликтов в обществе, так и универсальные модели их разрешения [5, с. 215–229].

Для полноты описания основных зарубежных конфликтологических теорий, имеющих выход на проблематику институтов конфликто разрешения, уместно упомянуть концепцию «конфликтной модели общества» известного немецкого социолога Ральфа Дарендорфа. В труде «Классовый конфликт в индустриальном обществе» он утверждает, что в основе современных социальных конфликтов в капиталистических странах находятся осознанные материальные интересы людей, и поэтому они являются естествен-

ным и перманентным состоянием общества, их не могут ни отменить, ни исключить никакая власть или социальная сила [6, с. 21–23]. При этом в современном мире, по мнению Дарендорфа, поле основных социальных конфликтов переместилось в сторону каждого отдельного человека и его притязаний на основные права и свободы в обществе.

Известный норвежский ученый Йохан Галтунг показал, что определенные социальные структуры могут преследовать в отношении других структур не только интегративные, но и насильственные задачи, провоцируя этим социальные противоборства и конфликты. Конфликтам такого рода он дает название структурных, а вызывающие их причины обозначает понятием структурного насилия [7, с. 108–112]. Поиск ответа на вопрос, каким образом можно диагностировать и разрешать структурные конфликты, он связывает с исследованием феномена структурного насилия. Ученый обратил внимание на то, что структурное насилие воздействует косвенно и может не осознаваться социальными структурами, которые ему подвергаются. Идеи Й. Галтунга имеют важное значение для понимания современной ситуации в российском обществе, где структурные конфликты широко распространены.

Основное положение концепции Льюиса Крисберга заключается в том, что все конфликты имеют некоторые общие структурные и динамические параметры. Суть своей концепции он формулирует следующим образом: конфликт представляет собой рациональную деятельность в том смысле, что конфликтующие стороны оформляют свои интересы в виде определенных целей, выбирают пути их достижения и т.д. В то же время необходимо учитывать и возможные иррациональные переменные. Возникновение, развитие и завершение конфликта определяются прежде всего процессом взаимодействия конфликтующих сторон. В этой связи рациональные действия каждого конкретного участника могут в итоге привести к непредвиденным результатам. Взаимодействие конфликтующих сторон происходит в определенной социальной среде с присущими ей ценностями, процедурами регулирования конфликтных отношений [8, с. 28–32].

Проблема функционирования институтов конфликто разрешения в отечественной научной литературе практически не представлена. Обращаясь к моделям разрешения социальных конфликтов, отраженным в российской литературе, можно обнаружить определенное сходство в представлениях о них специалистов. Так, А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов, авторы междисциплинарного обзора по конфликтологии, приходят к выводу о том, что анализ и разрешение любого социального конфликта может строиться на основе следующих групп основных его категорий: сущность конфликта, его генезис, классификация, динамика и функции [9, с. 34–45].

Социальный конфликт может быть определен нами как процесс противодействия социальных субъектов, направленный на разрешение противоречий в их интересах и целях. В качестве исходного методологического положения в анализе социальных конфликтов может выступить представление о том, что конфликт – постоянно присутствующий тип социальных взаимоотношений в обществе.

Возможно выделить три обязательных компонента любого социального конфликта:

- наличие двух или более сторон конфликта – социальных субъектов;
- осуществление сторонами конфликта противодействия и противоборства;
- возможность оценки противодействия сторон внешним наблюдателем.

Сторонники теории конфликта объясняют всю социальную жизнь как закономерно конфликтную. Конфликт рассматривается как нормальное и даже необходимое социальное явление в обществе. Наиболее ярко эта позиция отражена в работах известных ученых-конфликтологов – Г. Зиммеля, Р. Дарендорфа, Л. Коузера, Л. Крисберга. К числу отечественных теоретиков конфликта следует отнести А. Здравомыслова, Ф. Бородкина, А. Зайцева, В. Кудрявцева, Е. Степанова, Ю. Растова, В. Шаленко и др.

Становление институтов конфликторазрешения в современной России находится пока на начальном этапе. Это обуславливается их недостаточной разработанностью в современной отечественной и зарубежной социологической и конфликтологической литературе.

Современная отечественная конфликтологическая наука основными задачами ставит выявление социальных факторов и детерминант, вызывающих деструктивные конфликтные ситуации и разработку адекватных технологий, регулирующих и разрешающих их. При этом большое внимание отводится осмыслению роли объективных факторов в возникновении и протекании конфликта. Например, в работе В.А. Светлова «Конфликт: модели, решения, менеджмент» анализируются социальные конфликты в рамках специально разработанных эмпирических моделей: структурной, вероятностной, динамической и игровой.

Разрешение конфликта в рамках структурной, вероятностной и динамической моделей возможно, если только его участники окажутся в симметричных (позитивных, негативных или независимых) отношениях друг к другу, подобных возможностей всегда несколько [10].

В современной отечественной социологической литературе проблематикой функционирования социальных институтов занимаются Д.П. Гавра, В.В. Радаев, В.И. Добренков, А.И. Кравченко и другие авторы. Социологи рассматривают соци-

альный институт как особое надындивидуальное и деперсонифицированное социальное образование, интегрирующее, организующее, упорядочивающее и координирующее коллективные действия людей для удовлетворения их базовых потребностей, имеющих для общества особо важный и значимый характер. К основным социальным институтам общества относятся семья, наука, культура, образование, здравоохранение, армия и др.

Важными признаками социальных институтов являются:

1. Постоянство социальных связей, основанное на долговременном и устойчивом взаимодействии людей в определенной сфере.
2. Четкое разделение функций между людьми, регулируемое формальными и неформальными нормами организации.
3. Существование определенных образцов поведения, социальных норм и установок, на основе которых строятся взаимоотношения людей при выполнении ими заданных функций и удовлетворении их базовых потребностей, что оформляется в писаных и неписаных кодексах поведения, законах и других нормативных актах.
4. Оформленные социокультурные символы, выражающиеся в гербах, флагах, знаменах, гимнах, церемониях и многом другом.
5. Специально подготовленные кадры, связанные с обеспечением функционирования данного социального института.
6. Утилитарные (материально-вещественные) объекты социального института, на базе которых он формируется и функционирует (для церкви – это храм, для семьи – дом и т.д.).

С учетом перечисленных признаков социального института его структура складывается из следующих элементов:

- цели и задачи данного социального института, связанные с удовлетворением базовой для института потребности;
- нормативно оформленные роли и статусы индивидов и социальных групп, вовлеченных в функционирование данного социального института;
- общие и специфические функции данного социального института;
- методы и средства функциональной деятельности данного социального института, используемые для реализации своих целей и задач.

Среди названных структурных элементов особое значение имеют функции социальных институтов, которые подразделяются на общие для всех социальных институтов и специфические, т.е. присущие каждому из них по отдельности и отличающие их друг от друга. Именно такими специфическими функциями обладают социальные институты конфликторазрешения, и этим они отличаются от всех других.

Общими функциями любого социального института являются:

- функция удовлетворения конкретных, непреходящих и особо значимых для людей потребностей;
- регулятивная функция, связанная с координацией деятельности определенных членов общества и контролем за их поведением посредством норм, обычаев, традиций, правового принуждения и др.;
- интегративная функция, связанная с консолидацией индивидов и социальных групп, вовлеченных в деятельность данных социальных институтов;
- функция профилактики, предупреждения, урегулирования и разрешения многообразных социальных проблем, противоречий и конфликтов, возникающих между людьми в процессе удовлетворения их базовых потребностей.

Среди перечисленных функций в контексте предлагаемого анализа особую значимость приобретает последняя функция социальных институтов, которая имеет самое непосредственное отношение к процессу конфликто разрешения. Она относится к общим функциям всех социальных институтов, но в разной степени выражена в их деятельности. Например, институты образования или здравоохранения в опосредованной степени связаны с процессом конфликто разрешения, а институт суда имеет самое непосредственное отношение к этому процессу.

Следует подчеркнуть, что число выполняемых социальным институтом функций является одним из критериев, по которому проводится классификация всех социальных институтов. Они подразделяются на монофункциональные, имеющие только одну свою основную функцию, и полифункциональные, выполняющие многочисленные функции в обществе.

Социальные институты классифицируются также и по характеру выполняемых ими функций. В таком случае выделяют информативные, регулятивные, нормативные, интегративные и другие институты. Еще одним критерием является сфера функционирования социального института. В соответствии с данным критерием выделяются экономические, политические, социокультурные, гуманитарные, идеологические и другие социальные институты [11].

Классификация социальных институтов предусматривает также выделение традиционных и инновационных институтов с учетом их значения для современной жизни общества. В данный перечень можно включить институты семьи, церкви (религии), собственности, образования, науки и т.д. Один и тот же социальный институт, согласно разным класси-

фикациям, может быть и традиционным, и интегративным, и полифункциональным, и политическим, как, например, государство.

При определении институтов конфликто разрешения нужно исходить из того, что последние складываются на базе определенных, весьма значимых потребностей социальных субъектов, удовлетворению которых они служат. Речь не идет об удовлетворении потребности людей в полностью бесконфликтной жизнедеятельности. Конфликты были, есть и будут постоянными спутниками общественной жизни. Конфликты можно и нужно уметь предупреждать, регулировать и разрешать с минимальными негативными последствиями для людей, социальных групп, локальных социумов, общества и государства. Именно для удовлетворения такой потребности людей должны служить институты конфликто разрешения.

Институты конфликто разрешения имеют свою специфику, которая вытекает из содержания функций, связанных с деятельностью по предупреждению, регулированию и разрешению многообразных социальных конфликтов. Иначе говоря, несмотря на свое название, предписывающее им заниматься разрешением социальных конфликтов, институты конфликто разрешения занимаются также их профилактикой, предупреждением и урегулированием. Если ограничить деятельность данных социальных институтов только разрешением социальных конфликтов, то тогда нужно будет отдельно конструировать и запускать в действие специальные институты только для профилактики, предупреждения или исключительно для замораживания или урегулирования конфликтов.

В реальности практически все институты конфликто разрешения решают вопросы и профилактики, и предупреждения, и урегулирования, и разрешения социальных конфликтов [12].

С учетом всего сказанного можно предложить следующее определение института конфликто разрешения. Институт конфликто разрешения представляет собой вид социального института, создание и функционирование которого непосредственно связано с удовлетворением общественно значимой потребности в профилактике, предупреждении, урегулировании и разрешении многообразных социальных конфликтов во всех сферах жизнедеятельности общества. Таким образом, речь идет об особом виде социальных институтов, деятельность которых направлена на обеспечение стабильного, устойчивого и безопасного существования индивидов, социальных групп и общества в целом.

## Библиографический список

1. Стребков А.И. Конфликтологическое знание в формировании культуры гражданского общества // Конфликтология – теория и практика. – 2004. – №1.

2. Спенсер Г. Основания социологии. – СПб., 1998. – Т. 1.  
3. Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1997.

4. Козер Л.А. Функции социального конфликта. – М., 2000.
5. Боулдинг К. К прочному миру // Прорыв. – М., 1988.
6. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. – 1994. – №5.
7. Галтунг Й. Йохан – гражданин мира. По пути к миру через земной шар. – М., 2004.
8. Крисберг Л. Мировозрождение, мирозохранение и разрешение конфликтов // Социологические исследования. – 1990. – №11.
9. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология: Теория, история, библиография. – М., 1996.
10. Светлов В.А. Конфликт: модели, решения, менеджмент. – СПб., 2005.
11. Нагайцев В.В. Диагностика социальных конфликтов в организации. – Барнаул, 2004.
12. Милецкий В.П. Введение в историю и теорию институтов конфликтоуправления (опыт сравнительного анализа) : учеб. пособие. – СПб., 2002.