

ББК 67.711.48

Н.А. Дудко

**Право обвиняемого на суд присяжных:
действие уголовно-процессуального закона
в пространстве**

N.A. Dudko

**The Right of the Defendant to Jury:
Action of Criminal Procedural Law in Space**

На основе общетеоретических положений и судебной практики рассматриваются проблемы действия уголовно-процессуального закона в пространстве при реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд присяжных, права обвиняемого, уголовно-процессуальный закон, действие закона в пространстве.

Общее правило действия уголовно-процессуального закона в пространстве состоит в том, что в соответствии с УПК РФ производство по уголовному делу ведется на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 2 УПК РФ). Применительно к суду присяжных необходимо уточнение этого правила. В соответствии с нормами УПК РФ, регламентирующими производство в суде с участием присяжных заседателей, производство по уголовному делу ведется только на территории того субъекта Российской Федерации, в котором создан и действует суд присяжных. Это обусловлено поэтапным введением суда присяжных в субъектах РФ: с 1 ноября 1993 г. – в 5 субъектах РФ, с 1 января 1994 г. – в 4 субъектах РФ, с 1 января 2003 г. – в 60 субъектах РФ, с 1 июля 2003 г. – в 14 субъектах РФ, с 1 января 2004 г. – в 5 субъектах РФ, с 1 января 2010 г. – в Чеченской Республике.

Изучение судебной практики позволяет сделать вывод о том, что проблемы применения уголовно-процессуального закона в пространстве при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, возникали при определении территориальной подсудности уголовных дел суду присяжных. Именно территориальная подсудность взаимосвязана с поэтапным введением суда присяжных. «Территориальная подсудность уголовных дел связана с распределением рассмотрения дел не по звеньям судебной системы, а по территории, на которую распространяется юрисдикция конкретного суда» [1, с. 117].

В ст. 420 УПК РСФСР было закреплено, что рассмотрение дел с участием коллегии присяжных заседателей осуществляется в судах и территориях,

The article based on doctrine and court practice. It analyses the problems concerning action of criminal procedural law in space in a process of the implementation of the defendant's right to jury.

Key words: jury, rights of the defendant, criminal procedural law, territorial operation of law.

определяемых Верховным Советом РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ выявила ошибки по определению подсудности уголовных дел суду присяжных, когда дело, подсудное нескольким одноименным судам, постановлением судьи направлялось для рассмотрения в тот из судов, в котором имеется суд присяжных. При этом судьи не учитывали, что, в соответствии с ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, в таких случаях дело должно рассматриваться тем судом, в районе деятельности которого закончено предварительное следствие или дознание по делу [2, с. 19].

А.П. Шурыгин, председатель Кассационной палаты Верховного суда, отмечал, что «в областные (краевые) суды регионов РФ, не входящие в зону действия судов присяжных, поступают многочисленные ходатайства обвиняемых о рассмотрении их дел судами с участием присяжных заседателей» [3, с. 7].

Больше всего таких ходатайств было заявлено с просьбой передать дело из Московского городского суда в Московский областной суд, который был полномочен рассматривать дела с участием присяжных заседателей, например, по делам: Т., И., Ш. и других, обвиняемых в совершении нескольких убийств в Москве и в Московской области [2, с. 18]; Б., обвиняемого в покушении на убийство на территории Москвы и убийства на территории Московской области [4, с. 13]; Гр. и Г., обвиняемых в бандитизме, умышленном убийстве, покушении на умышленное убийство, разбое, совершенных в Москве, приговорительных действиях к убийству на территории Подмосковья [5; 11–12].

Подобные ходатайства заявлены и в других регионах, где не был создан суд присяжных: в Республике

Татарстан по делу С. и других, обвиняемых по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ [6, с. 18]; в Санкт-Петербурге [7, с. 11–12].

Лишь по некоторым делам Верховный суд РФ признал, что обвиняемые имеют право на удовлетворение их ходатайств о суде присяжных и передал дела на рассмотрение в Московский областной суд. Свое решение Верховный суд РФ обосновал тем, что в этих делах преступления, за которые предусмотрена исключительная мера наказания в виде смертной казни, совершены на территории Московской области, и поэтому в силу ст. 20 Конституции РФ должны быть подсудны суду присяжных [8, с. 18; 9, с. 13].

Ходатайства обвиняемых о рассмотрении дела судом присяжных, заявленные в регионах, где не был создан суд присяжных, отклонялись со ссылкой на Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»» [10] и ст. 6 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции РФ. Постановление от 16 июля 1993 г. ввело суд присяжных поэтапно только в девяти регионах России. Заключительные и переходные положения Конституции РФ разрешали сохранять прежний порядок судебного разбирательства до введения в действие федерального закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей. Верховный суд РФ признал законным и обоснованным отклонение подобных ходатайств обвиняемых.

Одновременно Верховный суд РФ обсудил предложения решить эту проблему путем передачи дел из регионов, где нет суда присяжных, в суды регионов, где существует такая форма судопроизводства, и счел эти предложения неприемлемыми по нескольким основаниям. Во-первых, с юридической точки зрения это противоречит Конституции РФ. Во-вторых, с экономической и организационной точек зрения передача дел увеличит сроки рассмотрения, осложнит этапирование подсудимых, потребует больших финансовых затрат и массу организационных мероприятий. В-третьих, суды девяти регионов физически не смогут рассмотреть такое количество дел. Позицию Верховного суда по этому вопросу изложил председатель Кассационной палаты А.П. Шурыгин в статье «За пять лет суд присяжных дошел до девяти регионов» [3, с. 7].

Вопрос о территориальной подсудности при заявлении обвиняемым ходатайства о суде присяжных неоднократно был предметом рассмотрения и в Конституционном суде РФ. Так, Конституционный суд РФ рассматривал запросы Московского городского суда, направлявшего дело по обвинению Гущина и Гришина, а также дело по обвинению Перепелицы

и других в Верховный суд РФ для решения вопроса о рассмотрении их судом присяжных; жалобу гражданина Гризака, осужденного Московским городским судом; жалобу гражданина Филатова, осужденного Верховным судом Удмуртской Республики; жалобу гражданина Ковалева, осужденного Приморским краевым судом; жалобу гражданина Чернышева, осужденного Приморским краевым судом; жалобу гражданина Пелагейченко, осужденного Камчатским областным судом; жалобу гражданина Козлова, осужденного Нижегородским областным судом; жалобу гражданина Лященко, осужденного Ярославским областным судом [11; 12–17]. В перечисленных запросах и жалобах содержались просьбы проверить конституционность положений ст. 41, 42, 420, 421 УПК РСФСР, а также Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»» и ФЗ от 18 декабря 2001 г. «О введении в действие УПК РФ», регламентирующие вопросы территориальной подсудности уголовных дел суду присяжных. Эти положения, по мнению заявителей, служат основанием для отказа гражданину, обвиняемому в преступлении, за совершение которого в качестве меры наказания уголовным законом установлена смертная казнь, в праве на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, если такие суды на соответствующих территориях не созданы, и тем самым нарушают положения ч. 2 ст. 20 Конституции РФ.

Конституционный суд РФ в постановлениях от 16 марта 1998 г. [12], 2 февраля 1999 г. [11] и определениях от 4 марта 1999 г. [13; 14], 31 мая 1999 г. [15], 13 апреля 2000 г. [16], 19 февраля 2003 г. [17] положения указанных заявителями норм признал конституционными и занял позицию, аналогичную позиции Верховного суда РФ.

В Постановлении от 2 февраля 1999 г. №3-П Конституционный суд РФ указал следующее: «... передача дел Верховным судом Российской Федерации из одного суда в другой в порядке ст. 44 УПК РСФСР может осуществляться лишь в рамках судебной процедуры и при наличии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, и правил определения другого компетентного суда. Действующее законодательство не предусматривает ни таких оснований, ни порядка передачи дела в другой суд при отсутствии коллегии присяжных заседателей в суде, к территориальной подсудности которого отнесено дело о преступлении...» [11].

Таким образом, право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей обви-

няемый может реализовать только на территории тех субъектов РФ, которые соответствуют территориаль-

ной подсудности уголовного дела и в которых создан и действует суд присяжных.

Библиографический список

1. Воскобитова Л.А. Подсудность уголовных дел // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2009.
2. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 1 января 1998 г. №638п97 по делу Тарновского, Игнатова, Шумика и др. : обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второе полугодие 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – №4.
3. Шурыгин А.П. За пять лет суд присяжных дошел до девяти регионов // Российская юстиция. – 1998. – №12.
4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ №354п98 по делу Болдырева : обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – №11.
5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 декабря 1997 г. по делу Гришина и Гущина // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – №5.
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 января 1998 г. №11-097-96 по делу Сафина и др. : обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второе полугодие 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – №4.
7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 января 1999 г. №78-099-34 по делу Лоткова, Павлова и др. : обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 1999 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2000. – №1.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второе полугодие 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – №4.
9. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за II квартал 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – №11.
10. О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда Народных Депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1314.
11. По делу о проверке конституционности положений ст. 41 и ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, п. 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. №3-п // Собрание законодательства РФ. – 1999. – №6. – Ст. 867.
12. По делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан : Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. №9-П // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №12. – Ст. 1459.
13. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П.Н. Чернышева на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 41 и 42 УПК РСФСР и статьи 102 УК РСФСР : Определение Конституционного Суда от 4 марта 1999 г. №85-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
14. По жалобе гражданина В.А. Пелагейченко на нарушение его конституционных прав статьей 420 УПК РСФСР и статьей 102 УК РСФСР : Определение Конституционного Суда РФ от 4 марта 1999 г. №86-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
15. По делу о проверке конституционности статьи 420 УПК РСФСР по жалобе гражданина Козлова А.В. : Определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 1999 г. №120-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
16. По запросу Московского областного суда о проверке конституционности статьи 421 УПК РСФСР : Определение Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2000 г. №52-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
17. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лященко М.Е. на нарушение его конституционных прав статьями 7 и 8 ФЗ «О введении в действие УПК РФ» : Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2003 г. №81-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.