

*В.К. Гавло, Н.А. Дудко***О совершенствовании оснований возвращения уголовного дела прокурору***V.K. Gavlo, N.A. Dudko***Concerning the Improvements of the Grounds to Return Criminal Cases to the Prosecutor**

Исследуются вопросы возвращения судом уголовного дела прокурору, в том числе при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. На основе анализа судебной практики сделан вывод о том, что основания возвращения дела прокурору должны быть конкретизированы в УПК РФ или постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: возвращение уголовного дела прокурору, препятствия рассмотрению дела судом, нарушение требований УПК РФ, суд присяжных.

Институт возвращения уголовных дел прокурору (ст. 237 УПК РФ) направлен на своевременное выявление и устранение уголовно-процессуальных нарушений, допущенных следователем (дознавателем) на стадии предварительного расследования. Это соответствует назначению уголовного судопроизводства по защите личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

В УПК РСФСР аналогичные задачи имел институт возвращения судом уголовных дел для дополнительного расследования (ст. 232), который с учетом позиции Конституционного суда РФ [1; 2] и многолетних дискуссий в теории уголовного процесса был реорганизован.

Авторы настоящей статьи уже обращали внимание на необходимость совершенствования механизма устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при производстве предварительного расследования [3, с. 45–50]. Суды всегда должны исходить из складывающихся по ходу судебного разбирательства судебных ситуаций, которые нуждаются в дальнейших исследованиях. Под судебной ситуацией, по нашему мнению, следует понимать складывающуюся в ходе судебного разбирательства обстановку, характеризующуюся наличием у суда установленных на предварительном следствии и в суде доказательств события преступления и лица, его совершившего, условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые, характеризующие состояние и перспективу судебного следствия в целях установления истины по делу [4, с. 69].

The article analyses problems concerning the return of the criminal cases to the prosecutor including cases with jury. On the basis of court practice analysis it is concluded that grounds to return criminal case to the prosecutor must be specified in the Criminal Procedural Code of Russian Federation or in the rulings of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Key words: return of the criminal case to the prosecutor, obstacles to consider cases by the court, violation of the requirement of Criminal Procedural Code of Russian Federation, jury.

Возвращение уголовного дела прокурору, предусмотренное действующим законодательством, является эффективным средством устранения препятствий для рассмотрения и разрешения судом уголовных дел. Например, при рассмотрении уголовных дел, подсудных суду присяжных, Алтайский краевой суд возвратил прокурору: в 2004 г. – 2 дела из 10 (20%), в 2006 г. – 3 дела из 10 (30%), 2007 г. – 3 дела из 8 (37,5%). В 2003, 2005, 2008, 2009 гг. уголовные дела, рассматриваемые с участием присяжных заседателей, прокурору не возвращались [5].

Для сравнения: из судов всех звеньев Алтайского края, в соответствии со ст. 237 УПК РФ, были возвращены прокурору: в 2006 г. – 424 дела, в 2007 г. – 343 дела, что соответственно составило 5,4 и 5,7% от всех дел, направленных в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом) [6, с. 26–33].

Уголовные дела возвращались прокурору по различным основаниям, в том числе в связи с тем, что при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

Основным условием производства в суде присяжных является наличие ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Поэтому следователь (дознатель) обязаны надлежащим образом разъяснять обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей. Невыполнение этого требования является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, так как влечет постановление приговора незаконным со-

ставом суда, что является безусловным основанием отмены приговора (п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ).

Возникает вопрос: как поступить суду, если в судебном разбирательстве будет выявлено, что следователь не разъяснил или необоснованно (без учета подсудности дела определенному составу суда) разъяснил обвиняемому право на выбор формы судопроизводства?

Так, А.П. Шурыгин в качестве примера приводит дело Е., рассмотренное Кассационной палатой Верховного суда РФ по кассационной жалобе Е., осужденного к смертной казни. По окончании предварительного следствия следователь в нарушение ст. 424 УПК РСФСР разъяснил обвиняемому право на рассмотрение его дела: 1) судом в составе трех профессиональных судей; 2) судом в составе судьи и двух народных заседателей; 3) судом с участием присяжных заседателей. Обвиняемый изъявил желание, чтобы его дело рассматривалось в составе трех профессиональных судей. Дело было рассмотрено в составе судьи и двух народных заседателей, так как, в соответствии со ст. 15 УПК РСФСР, только суд решал вопрос о возможности рассмотрения дела в составе трех судей, хотя и при согласии обвиняемого. Считая, что следователь ввел его в заблуждение, подсудимый в подготовительной части судебного разбирательства заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Суд, ссылаясь на ст. 423 УПК РСФСР, согласно которой ходатайство о суде присяжных принимается лишь при окончании следствия, отклонил это ходатайство. Кассационная палата приговор отменила в связи с нарушением прав обвиняемого и дело направила на новое судебное рассмотрение [7, с. 22; 8, с. 243–244].

По УПК РСФСР в подобной ситуации суд мог направить дело из судебного разбирательства на дополнительное расследование в связи с существенным нарушением процессуального закона органами дознания или предварительного следствия (ст. 232, ч. 1, п. 2 ст. 258 УПК РСФСР).

УПК РФ до внесения изменений в ст. 237 УПК РФ Федеральным законом от 04.07.2003 г. предусматривал возвращение дела прокурору только в связи с нарушением требований к обвинительному заключению (ст. 237, 256, ч. 2 УПК РФ).

Как вариант решения указанной проблемы, с целью исключения возможности рассмотрения дела заведомо незаконным составом суда, мы предлагали, что «законодательству следует предоставить суду право возвратиться в стадию назначения судебного заседания и провести предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей» [9, с. 57–58].

Законодатель разрешил эту проблему, предоставив возможность суду возвращать дело прокурору в случаях, если при ознакомлении обвиняемого с материа-

лами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ: право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, право заявить ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трех судей, право заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, право заявить ходатайство о проведении предварительных слушаний (п. 5 ч. 1 ст. 237 в редакции ФЗ от 04.07.2003 г. №92-ФЗ) [10].

Конституционный суд РФ в определении от 8 апреля 2004 г. №152-О обратил внимание на значимость разъяснения участникам уголовного судопроизводства их прав: неразъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей, о проведении предварительных слушаний, а также о применении особого порядка судебного разбирательства является основанием для возвращения судьей уголовного дела прокурору в целях устранения препятствий к его рассмотрению судом [11].

По результатам исследования Н.Н. Ковтуна и А.А. Юнусова, «...названное нарушение закона и прав обвиняемого может выражаться как в полном игнорировании следственными органами положений ч. 5 ст. 217 УПК, когда в протоколе ознакомления с материалами дела, оконченого расследованием, вообще отсутствуют сведения о разъяснении названных прав и соответственно о воле обвиняемого в этих вопросах, так и в формальном, по сути, “разъяснении” указанных прав, когда обвиняемый объективно не в состоянии точно понять сущность и содержание тех альтернатив, которые ему предложены законодателем в нормах ч. 5 ст. 217 УПК, не понимает порядка их реализации в предстоящем процессе, правовые последствия подобной реализации, не знает своих прав, порядка их осуществления и т.п.» [12].

В практическом пособии «Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» на вопрос о последствиях невыполнения следователем требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ дано пояснение: «...хотя предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК ходатайства заявляются обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела и еще до направления дела в суд они по существу адресуются уже суду и будут разрешаться не следователем или прокурором, а судьей. Учитывая это, законодатель и установил, что нарушение этого закона влечет за собой возвращение дела прокурору для исправления допущенной ошибки» [13, с. 202].

Некоторые авторы считают положение п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ излишним основанием возвращения судьей уголовного дела прокурору.

Н.П. Кириллова поддерживает вывод Н.А. Комаровой и Н.Г. Стойко о том, что нецелесообразно

сохранять в законе такое основание возвращения уголовного дела судом прокурору. «Суд, установив факт неразъяснения указанных прав на стадии предварительного расследования, может и обязан сделать это самостоятельно, выяснить, имеется ли соответствующее ходатайство, и разрешить его» [14, с. 176].

Т.Л. Оксюк не видит необходимости возвращать дело прокурору со стадии предварительного слушания и обосновывает свою позицию тем, что «...предварительное слушание как раз и проводится для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. ...Разъяснение данного права по существу производится судьей, выявившим и обнаружившим факт неисполнения органами предварительного следствия требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Поэтому возвращать уголовное дело прокурору только для того, чтобы вновь разъяснить обвиняемому уже известные ему права... представляется явно излишним и неоправданно затягивающим судебный процесс» [15, с. 28].

Т.Н. Баева также полагает возможным устранение нарушений, указанных в п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, в предварительном слушании [16, с. 22].

Ю.К. Якимович предлагает: «...если же обвиняемому необходимо какое-то время, например, для подготовки мотивированного ходатайства, то суду надо просто объявить перерыв, чтобы предоставить обвиняемому такую возможность» [17, с. 552].

Действительно, нецелесообразно из стадии предварительного слушания возвращать уголовное дело прокурору для разъяснения обвиняемому права на суд присяжных. Пленум Верховного суда РФ пояснил, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч. 5 ст. 217 УПК РФ), так и до назначения судебного заседания (п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ) [18].

Таким образом, обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и в предварительном слушании, а значит, можно в этой стадии разъяснить обвиняемому право на суд присяжных, не возвращая прокурору.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что вопрос о совершенствовании оснований возвращения уголовного дела прокурору требует дальнейшего обсуждения с учетом правовой позиции Конституционного суда РФ и разъяснений Верховного суда РФ. Основанием возвращения судом уголовного дела прокурору должно быть допущенное в досудебном производстве такое существенное нарушение закона, которое не может быть устранено в судебном производстве и не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия [19; 20].

Библиографический список

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. №7-П / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 3 февраля 2000 г. №9-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.
3. Гавло В.К., Дудко Н.А. Необходимость совершенствования института возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование // Известия Алтайского государственного университета. Серия: Социология. Юриспруденция. Экономика. – 2001. – №2.
4. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск, 1985.
5. Архив Алтайского краевого суда: уголовные дела, рассмотренные с участием присяжных заседателей в 2004–2009 гг.
6. Основные статистические данные о состоянии преступности, следственной работы и прокурорского надзора в целом по Алтайскому краю за 2007 год в сравнении с 2006 годом. – Барнаул, 2008.
7. Шурыгин А.П. Правоприменительная практика рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – №1.
8. Рассмотрение дел судом присяжных : научно-практическое пособие / отв. ред. В.М. Лебедев. – М., 1998.
9. Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей:

предварительное слушание : учебное пособие. – Барнаул, 2003.

10. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон №92-ФЗ от 4 июля 2003 г. // Собрание законодательства РФ. – 2003. – №27. – Ч. 1. – Ст. 2706.

11. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка №29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225, 476 УПК РФ : Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2004 г. №152-О / Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru>.

12. Ковтун Н.Н., Юнусов А.А. Необеспечение прав обвиняемого как основание для возвращения уголовного дела прокурору // Российский судья. – 2005. – №7.

13. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : практическое пособие / под ред. В.П. Верина. – М., 2006.

14. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел : монография. – СПб., 2007.

15. Оксюк Т.Л. Возвращение уголовного дела прокурору // Уголовный процесс. – 2005. – №1.

16. Баева Т.Н. Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме справедливого судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.

17. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / отв. ред. Ю.К. Якимович. – СПб., 2007.

18. О применении судами норм УПК РФ, регламентирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. №23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – №1.

19. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 379 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. №18-П // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 51. – Ст. 5026.

20. О применении судами норм УПК РФ : Постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 от 5 марта 2004 г. (с изм. и доп. от 5 декабря 2006 г., 11 января 2007 г., 9 декабря 2008 г., 23 декабря 2008 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – №5.