

ББК 67.410.212.1

*Л.В. Черепанова***Об оптимизации процедуры окончания дознания***L.V. Cherepanova***The Optimization of the Procedure of Inquiry's Termination**

Рассматриваются проблемы уголовно-процессуального регулирования окончания дознания. Автор предлагает расширить полномочия начальника органа дознания и прокурора при утверждении обвинительного акта. С целью обеспечения прав потерпевшего, гражданского истца, предлагается копию обвинительного акта направлять указанным участникам почтовым отправлением с одновременным письменным разъяснением им всех предусмотренных УПК РФ прав.

**Ключевые слова:** дознание, состязательный процесс, обвинительный акт, прокурор, начальник органа дознания, обвинение.

В работах большинства ученых, занимающихся проблемами повышения эффективности дознания, в основном анализируются способы оптимизации организационных, управленческих, информационных процессов посредством научной организации управления и труда в подразделениях дознания [1, с. 19–22; 2, с. 176–196]. Предметом нашего внимания является достаточность процессуальных возможностей у дознавателя, начальника органа дознания, прокурора как участников процесса стороны обвинения для реализации ими функции уголовного преследования на этапе окончания дознания, т.е. возможность сформулировать, обосновать, предъявить обвинение и обеспечить реализацию прав участников процесса, связанных с досудебной подготовкой материалов уголовного дела, а также для беспрепятственного и скорейшего их доступа к правосудию.

Признавая недостаточную урегулированность уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, А.С. Есина, например, предлагает с учетом специфики организации и структурного построения того или иного органа дознания, в частности на примере МВД России, издать ведомственный нормативный акт по организации производства дознания [3, с. 10]. Нельзя не признать положительной стороны данного предложения в организационно-управленческом плане производства дознания. Вместе с тем не допустима зависимость правового статуса участника уголовного судопроизводства и самого характера уголовно-процессуальных правоотношений от субъекта, производящего расследование. Уголовно-процессуальные отношения, в силу их значимости, должны быть урегулированы законом, более того, согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ,

In the article problems of criminally-procedural regulation of the inquiry's termination are considered. The author suggests to extend powers of the chief of inquiry body and the public prosecutor at the indictment statement. In order to secure the rights of victim and civil claimant it is offered to direct an indictment copy to the given participants by a mail, with a simultaneous written explanation of all rights provided by the RF Criminal Procedure Code.

**Key words:** inquiry, competitive process, indictment, public prosecutor, chief of inquiry body, accusation.

уголовно-процессуальные отношения находятся в ведении Российской Федерации.

Рассматривая вопросы эффективности производства дознания, практики в качестве одной из причин ее снижения определяют несовершенство ведомственного процессуального контроля – отсутствие у начальника органа дознания процессуальных полномочий. Опрошено 130 дознавателей и начальников органов дознания ОВД по Алтайскому краю, Республике Алтай, Республике Тыва, Новосибирской и Кемеровской областям.

Какие же полномочия необходимы начальнику органа дознания как участнику уголовно-процессуальной деятельности при окончании дознания?

Редакция ч. 4 ст. 225 УПК РФ позволяет делать вывод о том, что начальник органа дознания утверждает обвинительный акт непосредственно перед тем, как направить дело с обвинительным актом прокурору, т.е. после ознакомления всех участников с обвинительным актом и с материалами дела. По мнению большинства, как ученых, так и практиков, такой порядок не соответствует логике проведения процессуальных действий. Мы согласны, что знакомить с обвинительным актом потерпевшего и тем более обвиняемого можно только после утверждения обвинительного акта начальником органа дознания [4, с. 67]. В связи с этим необходимо привести редакцию ст. 225 УПК РФ в соответствие с логикой процессуального действия.

Согласно УПК РФ у начальника органа дознания отсутствуют процессуальные средства воздействия на деятельность дознавателя при окончании дознания. В соответствии с ч. 4 ст. 225 УПК РФ он правомочен только утвердить обвинительный акт, возможности принятия какого-либо иного решения у него нет.

А.В. Шуваткин предлагает предоставить начальнику органа дознания дополнительные полномочия при рассмотрении уголовного дела с обвинительным актом: возратить дознавателю обвинительный акт для пересоставления либо самому составить новый обвинительный акт [5, с. 17]. Поддерживая данное предложение, считаем целесообразным законодательно наделить начальника органа дознания соответствующими полномочиями.

При утверждении обвинительного акта прокурором, как известно, могут произойти изменения обвинения (ч. 2 ст. 226 УПК РФ). Нецелесообразность предъявления не утвержденного прокурором обвинительного акта достаточно аргументирована исследователями данной проблемы [6, с. 9]. Вместе с тем дознаватель как участник уголовного процесса на стороне обвинения, производивший предварительное расследование, лучше других знает фактические обстоятельства дела, поэтому не должен лишаться возможности участвовать в формулировании и обосновании обвинения.

В досудебном производстве встречаются различные формы такого участия: рапорт, справка, постановление, обвинительное заключение, протокол, обвинительный акт. Точнее было бы назвать документ, составляемый дознавателем по окончании дознания, исходя из его юридической силы, проектом обвинительного акта. Субъектом же, непосредственно определяющим объем обвинения и его целесообразность, должен являться исключительно прокурор. Мы согласны с авторами, считающими предъявление обвинения, его поддержание как прерогативу исключительно прокурора [7, с. 226–234]. «В целом прокуратура должна рассматриваться как номинальный носитель обвинительной власти. Из этого вытекает ее полномочие на распоряжение уголовным преследованием. Прокурор является субъектом права на уголовный иск. Другие государственные органы, осуществляющие уголовное преследование, находятся в процессуальном подчинении у прокурора» [8, с. 16].

По поводу процессуальных возможностей прокурора по осуществлению уголовного преследования высказывались различные точки зрения. Так, например, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, А.В. Шуваткин полагают, что прокурор обладает достаточными полномочиями для того, чтобы реализовать функцию обвинения в досудебном производстве [9, с. 164].

Радикально противоположной точки зрения придерживаются Ю.В. Деришев и Т.Ю. Иванова, полагающие, что процессуальные средства осуществления своих полномочий у прокурора настолько малы, что уголовно-процессуальное регулирование окончания предварительного расследования требует кардинальных реформ. В том числе предлагается передать обязанности по составлению обвинительного акта

прокурору, как это в свое время предусматривалось Уставом уголовного судопроизводства [10, с. 142].

Непричастность государственного обвинителя к формированию обвинительного акта и приложений к нему влечет возникновение определенных проблем в судебном заседании, как, например, в случае, когда государственный обвинитель, не изучив материалы уголовного дела, ходатайствует о вызове в судебное заседание всех лиц, указанных в приложении к обвинительному акту, доверяя оценке доказательств, данной дознавателем, что далеко не всегда является целесообразным [11, с. 32–34].

«Быть максимально эффективным, – справедливо замечает П.С. Элькинд, – значит обеспечивать наилучший результат в достижении определенных целей» [12, с. 103].

В настоящее время, когда происходит становление постиндустриального (информационного) типа общества, публичные цели, как правильно отмечает А.В. Смирнов, должны достигаться не за счет перераспределения общественных ресурсов в пользу отдельного круга субъектов, а путем стимулирования социально значимых интересов всех индивидов, предоставления им максимальных возможностей для реализации своего личного потенциала [13, с. 266–283].

Стороны должны быть обеспечены не просто формальным равенством, но фактически достаточными возможностями для активной защиты своих законных интересов. Равноправие сторон не означает предметного совпадения функций (обвинения, защиты и разрешения дела), оно заключается в одинаковой «мощности», способности сторон равно эффективно добиваться своих целей. Необходимо такое законодательное регулирование, которое предоставляло бы возможность реализации своих прав непосредственно самими сторонами.

Исходя из формирующегося состязательного типа отечественного уголовного процесса, беря за основу функциональное равноправие сторон и их активность, действие судебного контроля на всех стадиях процесса, принцип целесообразности публичного обвинения и возможности примирения сторон, при сохранении дифференциации форм досудебного производства в зависимости от тяжести преступлений и их очевидности [14, с. 423–429], предлагаем закрепить в УПК РФ следующий процессуальный порядок окончания дознания.

Статья 225. Основания окончания дознания с обвинительным актом. Составление обвинительного акта

1. При наличии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения подозреваемого в совершении преступления, установлении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для данного уголовного дела, дознаватель не позднее чем за 3 суток до истечения срока дознания уведомляет подозреваемого, его защитника, потерпев-

шего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей об окончании следственных действий и составляет проект обвинительного акта.

2. В проекте обвинительного акта указываются:

- 1) фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, и иные данные о его личности;
- 2) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–7 ч. 1 ст. 73 настоящего Кодекса;
- 3) доказательства, на которых основаны обвинительные выводы, и мотивы, по которым отвергнуты другие доказательства;
- 4) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;
- 5) данные о гражданском истце и размере иска;
- 6) данные о гражданском ответчике;
- 7) решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по уголовному делу и решение о направлении проекта обвинительного акта с материалами уголовного дела прокурору;
- 8) место, время составления обвинительного акта, должность, фамилии, инициалы лица, его составившего.

К проекту обвинительного акта прилагается список лиц, подлежащих вызову в суд.

3. Начальник органа дознания, рассмотрев обвинительный акт и материалы уголовного дела, уполномочен на одно из действий:

- 1) утвердить проект обвинительного акта и направить его с материалами уголовного дела прокурору;
- 2) вернуть проект обвинительного акта дознавателю, дав при этом указания о направлении расследования, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления, об объеме обвинения, о форме окончания дознания;
- 3) составить новый проект обвинительного акта и направить его с материалами уголовного дела прокурору.

Прокурор вправе исключить из проекта обвинительного акта отдельные пункты обвинения, переqualифицировать обвинение, составить новый проект обвинительного акта либо направить уголовное дело для дополнительного дознания.

Обвинительный акт приобретает юридическую силу с момента утверждения его прокурором.

Лицо, в отношении которого обвинительный акт составлен, признается обвиняемым.

Статья 226<sup>1</sup>. Порядок предъявления обвинительного акта

1. После утверждения обвинительного акта прокурор предъявляет обвиняемому, его защитнику, а при наличии ходатайства и потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям обвинительный акт, постановление в соответствии с ч. 2 ст. 226 настоящего Кодекса и материалы уголовного дела для ознакомления, о чем составляется протокол.

2. При отсутствии ходатайства об ознакомлении, копия обвинительного акта направляется потерпевшему, гражданскому истцу почтовым отправлением с одновременным письменным разъяснением всех предусмотренных УПК РФ прав.

3. При ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвиняемому, его защитнику, в соответствии с ч. 2 ст. 16 УПК РФ, ч. 4 ст. 15, разъясняется право изложить:

- 1) обстоятельства, смягчающие наказание;
- 2) перечень доказательств, опровергающих обвинение;
- 3) список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты.

4. По ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, разъясняется право, предусмотренное п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ:

1) ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ (право, предусмотренное п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, разъясняется только обвиняемым в преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 294 и ст. 297 УК РФ);

2) ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных ст. 315 УПК РФ;

3) ходатайствовать о проведении предварительного слушания – в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ.

5. По ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям, в соответствии с ч. 1 ст. 222 УПК РФ, разъясняется право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ.

6. Копия обвинительного акта вручается обвиняемому, о чем делается отметка в обвинительном акте. Копия обвинительного акта вручается также защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям, если они ходатайствуют об этом.

7. После вручения копии обвинительного акта обвиняемому прокурор направляет обвинительный акт и материалы уголовного дела в суд.

Предоставление прокурору возможности окончательного определения пределов судебного разбирательства путем формирования и предъявления обвинения является этапом уголовного преследования, продолжаемого путем поддержания государственного обвинения в суде. Предлагаемый нами процессуальный порядок завершения дознания позволит преодолеть неоднозначность правового статуса обвиняемого и его зависимость от формы расследования. Предоставление стороне защиты возможности участвовать

в формировании перечня доказательств, подлежащих судебному исследованию, и списка лиц, подлежащих вызову в суд, в полной мере соответствует принципу равенства сторон перед судом и освобождает органы уголовного преследования от деятельности, характерной функции защиты. Своевременное и

квалифицированное разъяснение обвиняемому прав выбора формы судопроизводства, судебного состава, а также права ходатайствовать о проведении предварительного слушания, в том числе и потерпевшему, устранил определенные затруднения при подготовке к судебному заседанию.

### Библиографический список

1. Седова, Г.И. Процессуальные и криминалистические проблемы деятельности органов дознания : автореф. ... канд. юрид. наук / Г.И. Седова. – Саратов, 2000.
2. Гаврилов, А.К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы) / А.К. Гаврилов. – Волгоград, 1976.
3. Есина, А.С. Процессуальная компетенция органов дознания системы МВД России : дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Есина. – М., 2001.
4. Дудко, Н.А. О действиях следователя и дознавателя по окончании расследования уголовных дел / Н.А. Дудко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы международной научно-практической конференции / под ред. А.Е. Чечетина. – Барнаул, 2003.
5. Шуваткин, А.В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Шуваткин. – Самара, 2003.
6. Васильев, О.Л. Процессуальные средства органов и должностных лиц, осуществляющих дознание и предварительное следствие / О.Л. Васильев // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11 : Право. – 2003. – №4.
7. Гушаускене, М. Проблемы процессуального равноправия сторон защиты и обвинения на стадии досудебного производства / М. Гушаускене // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ) : материалы междуна-  
р. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г. Ч. 1. – Екатеринбург, 2005.
8. Круглов, И.В. Уголовный иск и механизм его доказывания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Круглов. – Н. Новгород, 2001.
9. Соловьев, А.Б. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений / А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин. – М., 2000.
10. Деришев, Ю.В. Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Деришев. – Омск, 1998.
11. Желтобрюхов, С. Обеспечение явки свидетелей – обязанность сторон, а не суда / С. Желтобрюхов // Российская юстиция. – 2004. – №6.
12. Элькинд, П.С. Категории «цель» и «средство» в сфере уголовно-процессуального регулирования / П.С. Элькинд // Советское государство и право. – 1972. – №8.
13. Смирнов, А.В. Дискурсивно-состязательная модель уголовного процесса / А.В. Смирнов // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ) : материалы междуна-  
р. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г. – Ч. 2. – Екатеринбург, 2005.
14. Шпак, В.В. Ускоренное производство в уголовном процессе Республики Беларусь / В.В. Шпак // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ) : материалы междуна-  
р. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 27–28 янв. 2005 г. – Ч. 2. – Екатеринбург, 2005.