

ББК 67.410.212.2

А.А. Корчагин

**Проблемы формирования криминалистической методики
предварительного расследования
и судебного разбирательства уголовных дел об убийствах**

A.A. Korchagin

**Problems of Forming Criminalistic Approach
to Preliminary Inquiry
and Judicial Investigation of Murder Cases**

Рассматривается необходимость разработки целостной криминалистической методики, включающей в себя криминалистическую методику предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел об убийствах.

Ключевые слова: криминалистическая методика, следственная ситуация, судебное разбирательство.

The article considers necessity of working out an integral criminalistic approach, which includes techniques of preliminary inquiry and judicial investigation of murder cases.

Key words: criminalistic approach, investigation situation, judicial investigation.

Современный этап развития нашего государства характеризуется значительным ростом преступности, особенно в корыстно-насильственных формах. В этой связи теоретический и практический интерес представляет разработка новых современных подходов к методике расследования преступлений, в том числе убийств [1, с. 250].

В числе регионов, в которых совершается наибольшее количество преступлений против жизни, находится и Алтайский край [2, с. 247]. Далеко не каждое убийство становится раскрытым и расследованным.

Как видно из приведенных в таблице цифр, большая часть преступлений данного вида совершается в условиях неочевидности, и далеко не каждое из них следственным органам удается раскрыть и довести до суда.

Убийства относятся к числу тех преступлений, которые вызывают определенные трудности при их расследовании, юридической квалификации и назначении наказания. Эти трудности обусловлены многообразием различных ситуаций совершения таких преступлений, сокрытием их следов, что приводит к искажению действительных признаков преступлений. В практике имеются многочисленные случаи успешного раскрытия и расследования тяжких и особо тяжких преступлений, однако немало таких преступных деяний, которые из-за объективных и субъективных причин остались нераскрытыми.

Из информационно-методических документов следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и обобщенных нами материалов следует, что основными причинами нераскрытия тяжких преступлений являются несвоевременность и неполнота расследования, ненадлежащая организация проведения оперативно-разыскных мероприятий, следователи не владеют методиками расследования преступлений. Нередко уголовные дела возбуждаются несвоевременно.

Так, уголовное дело по факту безвестного исчезновения в июле 2001 г. несовершеннолетней В., 1987 г.р., при обстоятельствах, которые свидетельствовали о возможном совершении в отношении ее преступления, возбуждено прокуратурой Республики Коми только 20.03.2006, т.е. почти через пять лет после пропажи потерпевшей [2].

Несмотря на имеющиеся в криминалистике многочисленные работы, посвященные криминалистической методике расследования преступлений (Ю.М. Антонян, Р.С. Белкин, С.В. Бородин, Л.Г. Видонов, А.Н. Васильев, В.К. Гавло, В.Е. Коновалова, В.Е. Корноухов, В.Н. Лавров, Г.М. Мудьюгин, А.А. Протасевич, Н.А. Селиванов, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков и др.), многие проблемы остаются до конца не разрешенными. К числу таких можно отнести отсутствие единого мнения среди ученых-

Количество уголовных преступлений в Алтайском крае за 2004–2009 гг.

Зарегистрировано	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Убийств и покушений на убийство, всего	519	541	478	409	380	295
Из них:						
- в условиях очевидности	139	130	133	112	120	88
- в условиях неочевидности	380	411	345	297	260	207

криминалистов о понятии криминалистической методики, ее назначении, структуре, содержании. Хотя на современном этапе развития криминалистической науки разработаны многочисленные научные и практические рекомендации по раскрытию, расследованию преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, практика борьбы с ними по-прежнему далека от совершенства. В настоящее время активно обсуждается вопрос об использовании криминалистических знаний на стадии судебного разбирательства. Полагаем, проблемой является отсутствие целостной криминалистической методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства уголовных дел, необходимость создания которой вполне созрела в настоящее время.

Являясь частной криминалистической методикой, подобная методика должна основываться на общетеоретических положениях криминалистики, ее технике, тактике и общей методике расследования преступлений. Однако, как было отмечено выше, в настоящее время далеко не все теоретические проблемы криминалистической методики остаются разрешенными.

Отсутствует единое мнение по вопросу понятия криминалистической методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Так, в учебнике криминалистики под редакцией Е.П. Ищенко криминалистическая методика определяется как «система научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций, базирующихся на изучении закономерностей криминальной и следственной деятельности, которые оптимизируют организацию и осуществление расследования отдельных видов преступлений» [3, с. 480]. Данное определение, на наш взгляд, имеет некоторые недостатки. В нем акцент делается на изучении криминальной и следственной деятельности. Однако в раскрытии и расследовании преступлений принимают участие не только следственные работники, но также оперативные работники, эксперты, специалисты. Их деятельность, полагаем, также должна охватываться криминалистической методикой.

Согласно другой точке зрения криминалистическая методика изучает «закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений в целях выработки в соответствии с требованиями законности научно обоснованных рекомендаций по эффективному проведению следствия и дознания» [4, с. 561].

В этом определении за рамками остается изучение закономерностей деятельности суда по судебному разбирательству. Без этого невозможно разрабатывать эффективные рекомендации по судебному рассмотрению уголовных дел.

Н.П. Яблоков определяет криминалистическую методику как целостную часть криминалистики,

изучающую криминальный опыт совершения преступлений и следственную практику их расследования и разрабатывающую на основе познания их закономерностей систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения разных видов преступлений [5, с. 158].

Н.Г. Шурухнов определяет криминалистическую методику как систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации, осуществлению расследования и предотвращению отдельных видов преступлений [6, с. 411]. Как и в предыдущих определениях, в этом не содержится упоминания о необходимости изучения в рамках криминалистической методики закономерностей преступной деятельности.

Помимо отсутствия достаточно точного определения криминалистической методики, остаются нерешенными и другие важные вопросы. Среди них, по мнению В.К. Гавло, необходимо выделить, в частности, первое направление, которое «характеризуется исследованием закономерностей методики расследования, зона действия которых находится не только в плоскости возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, но и в плоскости судебного разбирательства и в частности судебного следствия.

Второе направление охватывает изучение закономерностей методики расследования, начиная от выявления и пресечения преступных проявлений задолго до возбуждения уголовного дела, в том числе и непроцессуальными средствами, и заканчивая раскрытием преступлений на предварительном следствии.

Третье направление характеризуется отношением к предмету методики расследования тех закономерностей, которые отражают оптимальную систему приемов и методик организации расследования в первоначальный и последующий его периоды, применяемую от возбуждения уголовного дела и до полного расследования его на предварительном следствии с передачей дела в суд или с прекращением дела» [7, с. 35–36].

Это направление остается перспективным для исследования. В этой связи полагаем, что в предмет криминалистической методики должна входить разработка рекомендаций по применению криминалистических приемов в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

Следует обратить внимание на то, что, по мнению Ю.П. Гармаева, «в криминалистике не решены, точнее сказать не стали парадигмальным знанием, крупные теоретико-методологические вопросы:

1) какова должна быть информационная основа, на которой создается конкретная методика расследования преступлений;

2) что должно быть положено в основание классификации методик — «свои», то есть крими-

налистические, в тесном смысле, признаки, или же уголовно-правовые критерии и классификации, или разнообразные сочетания этих критериев и если да, то каковы параметры этих сочетаний;

3) каков должен быть характер связей и отношений между общей методикой и частной методикой, посвященной одному виду преступления, входящему в класс, «обслуживаемый» общей методикой;

4) какие элементные факторы и динамические части должны быть в конкретной методике расследования» [8, с. 64].

Анализ этих предложений свидетельствует о том, что о методике судебного следствия у данного автора речь не идет.

По-прежнему актуальной для формирования криминалистической методики остается точное определение ее предмета, а также его связи с предметом науки криминалистики, о чем верно пишет В.Е. Корноухов [9, с. 12]. Он отмечает, что «сегодня большинство криминалистов в качестве объекта познания науки криминалистики выделяют деятельность – следственную и преступную» [9, с. 12–13]. А.В. Шмонин утверждает, что «на современном этапе развития науки система криминалистической методики состоит из системы научных положений (общих положений) и системы частных методик расследования (методик расследования преступлений)» [10, с. 110]. Однако и он не называет в числе частных или иных методик методику судебного разбирательства уголовных дел.

В этой связи продуктивной является позиция В.К. Гавло, В.Е. Ключко, Д.В. Кима, которые пишут: «Досудебное и судебное производство – это единое и неделимое поле деятельности для науки криминалистики. Нельзя разрабатывать криминалистическую технику, тактику и методику для предварительного следствия без учета ситуаций судебного следствия, как и криминалистическую технику, тактику и методику судебного следствия без учета ситуаций предварительного следствия и деятельности участников уголовного судопроизводства» [7, с. 194].

Разделяя точку зрения данных авторов, полагаем, что в предмет криминалистической методики необходимо включать изучение закономерностей и разработку криминалистических рекомендаций для судебного разбирательства уголовных дел, в том числе по убийствам. Исходя из этого, возникает проблема определения предмета, структуры, принципов, целей и задач методики судебного разбирательства.

Для совершенствования современных методик расследования отдельных видов преступлений важное значение имеет исследование проблем классификации преступлений по криминалистическим основаниям. Тесно связанная с уголовно-правовой, криминалистическая классификация преступлений наиболее способствует целенаправленности разрабатываемых с ее учетом методик расследования, в большей мере отвечающих потребностям следственной практики. Результаты этих исследований во многом оптимизируют приемы и методы расследования разных групп, разновидностей преступлений. Однако для этого криминалистические основания классификации преступлений должны быть, соответственно, значимыми и методически перспективными. В качестве оснований криминалистической классификации преступлений чаще всего выступают обобщенные данные о типах преступной деятельности и отдельных элементах криминалистической характеристики разных видов преступлений (В.А. Образцов, А.Ю. Головин, Н.П. Яблоков и др.), и особенно те из них, группировка по которым обеспечивает наиболее целеустремленную деятельность следователя при расследовании. В этом плане наибольший интерес представляют способ и обстановка совершения преступления, включая сферу преступного поведения, типологические и иные особенности личности преступника, его преступный опыт, вид, отдельные свойства потерпевших и т.п. Основанием криминалистической классификации преступлений могут быть и некоторые типовые черты следственных ситуаций, возникающих в момент начала расследования. На базе указанных оснований возможна криминалистическая классификация преступлений на разных уровнях (родовом, видовом и внутривидовом).

По нашему мнению, криминалистическая методика раскрытия, расследования и судебного разбирательства уголовных дел об убийствах должна представлять собой целостную систему, включающую изучение деятельности по совершению преступлений, их раскрытию, расследованию и судебному разбирательству и разработку на этой основе эффективных рекомендаций по раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению данных дел.

Как представляется, вышеуказанные проблемные вопросы обуславливают актуальность продолжения научных исследований в области криминалистической методики расследования преступлений, в том числе убийств.

Библиографический список

1. Криминалистика : учебник / под ред. проф. А.Г. Филиппова. – М., 2000.
2. Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации : криминологический и уголовно-правовой справочник / под ред. А.А. Сухарева, С.И. Гирько. – М., 2007.
3. Криминалистика : учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М., 2005.
4. Криминалистика : учебник / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. – М., 2001.
5. Яблоков, Н.П. Криминалистика в вопросах и ответах / Н.П. Яблоков. – М., 2006.

6. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика : учебник / Н.Г. Шурухнов. – М., 2004.

7. Гавло, В.К. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты : монография / В.К. Гавло, В.Е. Клочко, Д.В. Ким. – Барнаул, 2006.

8. Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений / Ю.П. Гармаев. – Иркутск, 2003.

9. Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В.Е. Корноухов. – М., 2008.

10. Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений / А.В. Шмонин. – М., 2006.