

О.Н. Комаров

**Методологические проблемы разработки
криминалистической методики судебного разбирательства
по делам о грабежах и разбойных нападениях**

O.N. Komarov

**Methodological Problems of Working
out Criminalistic Techniques of Court Examination
on Robberies and Armed Assaults Cases**

На основе анализа тенденций и проблем преступности в сфере расследования грабежей и разбойных нападений сформулированы новые методологические подходы к разработке криминалистической методики предварительного и судебного следствия.

Ключевые слова: криминалистическая методика предварительного и судебного следствия.

Создание криминалистической методики судебного разбирательства по делам о грабежах и разбойных нападениях вызвано объективной реальностью. Статистические данные о совершении данных видов преступлений свидетельствуют об их стабильно высоком уровне в общей массе преступлений. Так, по данным статистики за 2009 г., зарегистрировано 30085 разбоев, из них раскрыто 21270 преступлений, и 205379 грабежей, из которых раскрыто всего 86133 преступления [1]. Есть основания считать, что количество данных преступлений будет расти. Это можно связывать со сложной социально-экономической обстановкой в стране, безработицей и другими негативными явлениями в жизни. Подтверждением тому служат серии грабежей и разбойных нападений на квартиры, водителей транспорта, инкассаторские автомобили и т.п. При этом данные преступления совершаются нередко в неочевидной обстановке, как правило, группой лиц и тщательно продуманными способами. Эти факторы усложняют предварительное расследование и дальнейшее рассмотрение их в суде. Несмотря на то, что имеется определенная связь в методиках расследования и судебного разбирательства этих уголовных дел, обратим внимание на их различие и согласимся с мнением А.Ю. Корчагина, что следует видеть «отличие судебной методики от методики предварительного расследования. Применительно к судебному заседанию речь идет уже не о виде преступлений, а о категории уголовных дел. Именно категория уголовных дел становится объектом методики судебного разбирательства» [2, с. 207]. Все это свидетельствует о проблемном характере создания криминалистической методики

Having analyzed criminal problems and trends in investigating robberies and armed assaults the author formulates new methodological approaches to working out criminalistic techniques for preliminary and judicial examination.

Key words: criminalistic techniques for preliminary and judicial examination.

судебного разбирательства, которая остается мало-разработанной, хотя в последнее время ей уделяется большое внимание. Можно назвать работы О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Т.С. Волчеккой, В.К. Гавло, Г.А. Воробьева, Д.В. Ким, Ю.В. Корневского, В.И. Комиссарова, О.Н. Коршуновой, С.Л. Кисленко, И.Д. Перлова, А.А. Степанова, В.Г. Ульянова, Т.Б. Чеджемова и других ученых.

К первым обоснованиям необходимости внедрения данных криминалистики в суде относится работа 1938 г. А.Л. Цыпкина [3, с. 44–46]. Дальнейшее развитие использование данных криминалистики в ходе судебного разбирательства нашло отражение в работах Л.Е. Ароцкера [4] и Г.А. Воробьева [5]. Они разработали отдельные рекомендации судьям по тактике допроса, судебного осмотра, эксперимента, предъявления для опознания, освидетельствования, проведения экспертизы в суде, планирования судебного следствия и обосновали необходимость их использования. Однако в учебниках криминалистики должных рекомендаций по тактике и методике судебного следствия не появлялось на протяжении ряда лет [6; 7].

Вместе с тем, как показывает исследование, требуется дальнейшее развитие существующих научных разработок применительно к судебным ситуациям, складывающимся в ходе судебного разбирательства отдельных видов преступлений.

Общие подходы к изучению методики и тактики судебного разбирательства как объекта криминалистики формировались с развитием уголовно-процессуальной науки и проходили в постоянных научных дискуссиях. Так, одни авторы обосновывают необходимость разработки криминалистической тактики и методики для

судебного разбирательства, другие не видят в этом необходимости.

Как справедливо отмечал Р.С. Белкин, «по мере развития науки становилось все более ясным, что ее рекомендации могут быть с успехом использованы и в процессе судебного следствия. Анализ возможностей и пределов применения данных криминалистики судом в ряде случаев выявил необходимость разработки таких криминалистических рекомендаций, которые предназначались бы именно для суда» [8, с. 467].

Несколько иную позицию по использованию криминалистических методов в ходе судебного разбирательства занимает В.А. Образцов, определяющий криминалистику как науку «о технологии и средствах практического следоведения (поисково-познавательной деятельности) в уголовном судопроизводстве» [9, с. 5]. Его рекомендации адресованы предварительному следствию.

В необходимости разрешения проблем по созданию криминалистической методики судебного разбирательства убеждены также С.Л. Кисленко и В.И. Комиссаров. «На данный момент, – пишут они, – становится как никогда актуальным вопрос о разработке и создании в рамках одного из разделов криминалистической тактики системы теоретических положений и рекомендаций, направленных на повышение качества и эффективности деятельности отдельных субъектов процесса на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства» [10, с. 58].

Учитывая сложный характер процесса судебного разбирательства, все больше авторов включают в учебные курсы криминалистики тактику и методику судебного разбирательства как составные части объекта науки криминалистики. Так, И.А. Возгрин, полагая, правильно относит к важным положениям криминалистической тактики «организацию судебного следствия и судебных следственных действий» [11, с. 6–7]. Однако, к сожалению, суть их еще не исследована.

К проблеме судебного разбирательства обратился В.К. Гавло, рассматривая криминалистическую методику расследования преступлений. По его мнению, криминалистическая методика расследования «изучает закономерности в деятельности по совершению расследования и судебному разбирательству отдельных видов преступлений и связанные с ней процессы постоянного движения уголовно-значимой информации в целях разработки системы теоретических положений и методических рекомендаций по эффективному предупреждению, раскрытию, расследованию и судебному разбирательству отдельных видов преступлений» [12, с. 25; 13, с. 8–10].

Высказанная позиция позволяет рассматривать предварительное следствие и судебное разбирательство как единую взаимосвязанную информационную

систему, изменяющуюся в зависимости от складывающихся судебно-следственных ситуаций. Именно ситуационный подход создает основу для разработки проблем криминалистических методик судебного разбирательства по различным категориям дел.

Информационно-ситуационный подход нашел поддержку и дальнейшее развитие в трудах Т.С. Волчецкой и ее учеников О.Д. Кузнецовой и И.В. Румянцевой. Особенности тактики и методики судебного следствия были развиты в условиях действия нового УПК РФ, а также и в трудах С.Л. Кисленко, В.И. Комиссарова, Д.В. Кима. [14, с. 145–191].

Вопросу разработки проблем по созданию криминалистической методики судебного разбирательства пристальное внимание в настоящее время уделяет А.Ю. Корчагин. Рассматривая данную методику, в качестве ее элемента автор выделяет судебную ситуацию, под которой он понимает «объективное положение судебного разбирательства, определяемое объемом, содержанием судебных доказательств и иной информации, находящейся в распоряжении суда к моменту начала или в процессе судебного следствия» [15, с. 34]. Автор, по нашему мнению, обоснованно выделяет объективные и субъективные факторы, влияющие на содержание судебной ситуации. К объективным факторам, по мнению А.Ю. Корчагина, относятся: «доказанность материалами дела выводов обвинительного заключения, в том числе события преступления, виновности обвиняемого и квалификации его деяния; наличие оправдательных обстоятельств, объема и содержания их проверки (опровержения) на досудебном следствии; объем и содержание доказательств, поступивших в суд после окончания расследования; ориентирующая информация об условиях судебного разбирательства. К числу субъективных факторов относятся: ожидание и реальное противодействие заинтересованных лиц процессу установления истины; благоприятное (бесконфликтное) течение судебного разбирательства; социально-психологические качества и профессиональный уровень судьи, государственного обвинителя; усилия председательствующего, направленные на создание бесконфликтной (спокойной) обстановки в судебном заседании» [15, с. 33–34].

Рассматривая в своих работах судебное разбирательство уголовных дел как объект криминалистики, А.Ю. Корчагин выделяет основные направления криминалистических исследований в этой части. По его мнению, «ими являются: организационные основы судебного разбирательства, прежде всего процесс конкретизации предмета; методика доказывания обстоятельств исследуемого события; организационно-тактические вопросы судебного следствия; использование специальных познаний

в судебном разбирательстве; методика формирования выводов суда по рассматриваемому уголовному делу» [15, с. 43].

Полагаем, что криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства грабежей и разбойных нападений структурно

должна объединять эти взаимосвязанные компоненты. Основой ее являются информационные данные о возникновении и методах разрешения следственных и судебных ситуаций. Такая комплексная методика еще не разработана и нуждается в дальнейших исследованиях.

Библиографический список

1. Общие сведения о состоянии преступности [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mvd.ru/stats/>.
2. Корчагин, А.Ю. Основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел : монография / А.Ю. Корчагин. – М., 2009.
3. Цыпкин, А.Л. Судебное следствие и криминалистика / А.Л. Цыпкин // Соц. законность. – 1938. – №12.
4. Ароцкер, Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве уголовных дел / Л.Е. Ароцкер. – М., 1964.
5. Воробьев, Г.А. Тактические особенности судебного осмотра места происшествия / Г.А. Воробьев // Актуальные проблемы государства и права. Уголовное право, уголовный процесс, криминалистика. – Кн. 1. – Краснодар, 1976.
6. Криминалистика : учебник для студентов высших учебных заведений МВД СССР / под ред. И.Ф. Крылова. – Л., 1976.
7. Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. – М., 2005.
8. Криминалистика : учебник / под ред. Р.С. Белкина. – М., 1999.
9. Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. – М., 1997.
10. Кисленко, С.Л. Судебное следствие: состояние и перспективы развития / С.Л. Кисленко, В.И. Комиссаров. – М., 2003.
11. Возгрин, И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования / И.А. Возгрин // Вестник криминалистики. – Вып. 2. – М., 2001.
12. Гавло, В.К. Проблемы теории и практика криминалистической методики расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.К. Гавло. – М., 1988.
13. Гавло, В.К. Проблемы предмета криминалистики в свете состояния и перспективы развития криминалистической методики расследования преступлений как ее части / В.К. Гавло // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы III междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул, 2005.
14. Ким, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций : монография / Д.В. Ким ; под ред. проф. В.К. Гавло. – Барнаул, 2008.
15. Корчагин, А.Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел / А.Ю. Корчагин. – Краснодар, 2007.