

ББК 67.711.48

*В.К. Гавло, Н.А. Дудко***Суд присяжных – правовая реальность***V.K. Gavlo, N.A. Dudko***Jury Trial – Legal Reality**

Рассматривается концепция поэтапного введения суда присяжных в Российской Федерации. На основе анализа законодательства сделан вывод о том, что суд присяжных создавался не как правовой эксперимент, а как правовая реальность. Этапы введения суда присяжных – это этапы реализации конституционного права обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

**Ключевые слова:** суд присяжных, присяжные заседатели, правовой эксперимент, этапы введения суда присяжных.

В Российской Федерации возрожден суд присяжных, действовавший в России по судебной реформе 1864 г. и упраздненный Декретом СНК РСФСР «О суде» №1 от 24 ноября 1917 г. Введение суда присяжных было начато 1 ноября 1993 г. и успешно завершено 1 января 2010 г. За прошедшие годы суд присяжных превратился в действующий и жизнеспособный суд, в полной мере подтвердивший свое назначение по совершенствованию правосудия. Однако он оказался не только одним из наиболее важных, но и наиболее спорных правовых институтов судебной реформы, проводимой в соответствии с Концепцией судебной реформы, одобренной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. [1].

В обобщениях судебной практики и научных исследованиях вопросов организации и деятельности суда присяжных с 1993 г. преимущественно используется термин «поэтапное введение суда присяжных», но в некоторых публикациях авторы говорят об эксперименте по созданию суда присяжных [2, с. 70; 3, с. 27, 41; 4, с. 8; 5, с. 92; 6, с. 159; 7, с. 184].

Категорически против того, что суд присяжных введен в порядке эксперимента, например, Ю.А. Ляхов и И.Л. Петрухин.

И.Л. Петрухин утверждает: «...мнение о временном, экспериментальном характере суда присяжных несостоятельно», в Конституции РФ 1993 г. «... суд присяжных фигурирует в качестве постоянного, а не экспериментального судебного установления (ст. 20, 47, ч. 1 ст. 123, п. 6 «Заключительных и переходных положений»)» [8, с. 113]. Ю.А. Ляхов также пишет: «Многочисленные противники суда с участием присяжных заседателей на протяжении более десяти лет не устают повторять о якобы проводимом в нашей стране эксперименте с этой формой судопроизводства и о том, что эксперимент должен закончиться отказом от осуществления правосудия с участием

The concept of stage-by-stage introduction of a jury trial in the Russian Federation is considered in the article. Based on the legislative analysis the authors come to conclusion that the jury trial was created not as a legal experiment, but as a legal reality. Stages of the introduction of a jury trial are phases of the realization of constitutional rights of the accused to trial by jury.

**Key words:** jury trial, jurymen, legal experiment, stages of introduction of jury trial.

присяжных заседателей» [9, с. 74]; «...речь идет не об эксперименте, а о постепенном по мере готовности (материально-технической, кадровой, организационной) территорий распространении и этой формы уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Такая постепенность избавляет от авралов в судебной реформе, позволяет достичь преемственности уголовного процесса» [10, с. 191–192].

Своеобразную, несколько противоречивую позицию по этому вопросу занимает А.А. Демичев. Критически оценивая суд присяжных, он делает вывод о том, что в период с 16 июля 1993 г. по 18 декабря 2001 г. (с внесения изменений и дополнений в УПК РСФСР и до принятия действующего УПК РФ) «введение суда присяжных носило экспериментальный характер, данный институт получил распространение всего в девяти субъектах РФ» [3, с. 27], т.е. сначала суд присяжных ввели в ряде субъектов РФ под видом эксперимента» [3, с. 41]. «Первоначально речь шла о том, что введение суда присяжных в названных регионах является экспериментом, от которого в любой момент (правда, не ранее, чем через год) можно отказаться. Однако ...ни в одном из нормативных документов не указывалось, что введение суда присяжных проходит именно в качестве эксперимента, об этом лишь шли разговоры среди юристов – теоретиков, практиков и представителей властных структур. ...12 декабря 1993 г. на всенародном референдуме была принята ныне действующая Конституция Российской Федерации, в ряде статей которой упоминается суд присяжных в качестве правовой реальности, но не эксперимента» [2, с. 70].

Анализ законодательства позволяет сомневаться в обоснованности выводов А.А. Демичева. Во-первых, первоначально экспериментальное введение суда присяжных не только обсуждали теоретики и практики, но это было и закреплено в распоряжении Президента РФ

от 22 сентября 1992 г. №530-рп «О мерах по завершению первого этапа судебной реформы» [11]. Во-вторых, правовой реальностью суд присяжных стал до принятия Конституции РФ 1993 г., после внесения 1 ноября 1991 г. изменений в ч. 1 ст. 166 Конституции РСФСР 1978 г., закрепивших возможность рассмотрения дел в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей [12]. Конституция РФ 1993 г. дополнительно подтвердила и конкретизировала положения о суде присяжных (ст. 20, 47, 123) [13]. Соответственно, Законом РФ от 16 июля 1993 г. [14] суд присяжных вводился во исполнение ст. 166 Конституции РСФСР, и не как эксперимент, а как «правовая реальность».

Конституционные положения не могут иметь экспериментальный характер. Конституционные положения – это программа деятельности и развития государства. Конституционные нормы не всегда немедленно реализуются, но их действие обязательно рассчитано на длительный период времени. Поэтому закрепление в ст. 166 ч. 1 Конституции РСФСР 1978 г. (в редакции от 1 ноября 1991 г.) возможности рассмотрения дел в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей обозначило перспективу развития судебной системы, придало суду присяжных программное значение.

Вместе с тем для разграничения понятий «экспериментальное» и «поэтапное» введение суда присяжных необходимо обратиться к научным исследованиям вопросов о понятии и признаках правового эксперимента.

С середины 1960-х гг. стали появляться работы по исследованию проблем правового эксперимента в общетеоретическом плане [15–19] и применительно к отдельным отраслям права, в том числе и уголовно-процессуального права. Активно обсуждался вопрос и о возможности уголовно-процессуальных экспериментов, за проведение которых в современных условиях высказывались многие ученые (Ф.Н. Фаткуллин, Н.В. Радутная, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, А.Л. Цыпкин, В.П. Кашепов, Т.М. Махова и др.) [17; 20–26]. Поддерживая идею проведения уголовно-процессуальных экспериментов, ученые отмечали, что для этого необходимы теоретическое обоснование и надлежащая организационная подготовка, в соответствии с чем в теории уголовного процесса разра-

батывались возможные условия проведения правовых экспериментов в уголовном процессе. Прежде всего подчеркивалась необходимость соблюдения в ходе эксперимента прав и свобод участников уголовного судопроизводства (подробно об этом см.: [27, с. 17–26]).

Анализ теоретических подходов к понятию и условиям проведения уголовно-процессуального эксперимента позволяет сделать вывод о том, что условия проведения эксперимента и условия введения суда присяжных не совпадают. Правой эксперимент существенно отличается от создания суда присяжных: суд присяжных вводился как постоянный уголовно-процессуальный институт, действие норм которого планировалось расширять постепенно (поэтапно) и во времени, и по территории Российской Федерации. Поэтапное введение суда присяжных (в отличие от эксперимента) предполагает более длительную и постоянную деятельность, которая должна завершиться введением суда присяжных на всей территории РФ.

Решение о поэтапном, а не экспериментальном введении суда присяжных обусловило принятие «Программы мероприятий по поэтапному введению суда присяжных и других принципиально новых положений процессуального и судостроительного законодательства» [28], в ходе реализации которой был скорректирован и установлен только начальный срок введения суда присяжных – 1 ноября 1993 г. В дальнейшем для каждого конкретного субъекта РФ также устанавливались только начальные сроки поэтапного введения суда присяжных.

Начиная с «Программы мероприятий по поэтапному введению суда присяжных...» 1992 г. во всех последующих нормативных документах применительно к введению (созданию) суда присяжных использовался только термин «поэтапность». Руководитель Администрации Президента РФ Сергей Филатов в обращении 4 октября 1994 г. к участникам межрегионального совещания по вопросам реализации Закона РФ от 16 июля 1993 г. (о суде присяжных) заявил, что возрождение суда присяжных как составная часть судебной реформы – «...не эксперимент, а реализация принятой программы действий, которая должна быть выполнена в том объеме, в каком позволят прежде всего экономические условия» [29, с. 3].

## Библиографический список

1. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. // Концепция судебной реформы в Российской Федерации / сост. С.А. Пашин. – М., 1992.
2. Демичев, А.А. Российский суд присяжных: история и современность : учебное пособие / А.А. Демичев. – Н. Новгород, 2000.
3. Демичев, А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Демичев. – Н. Новгород, 2003.
4. Палченков, В.П. Основы судостроительства по судебной реформе в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / В.П. Палченков. – Волгоград, 2001.
5. Григоренко, О.Н. Суд присяжных в культурной традиции России : автореф. дис. ... канд. социол. наук / О.Н. Григоренко. – Ростов н/Д, 2003.
6. Ильин, А.В. Соотношение структуры и свойств судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в системе уголовного процесса / А.В. Ильин // Актуальные проблемы и пути совершенствования работы образова-

тельных учреждений : материалы учебно-методических сборов начальников образовательных учреждений МЮ РФ. – Владимир, 2004.

7. Хасаншин, Р.С. Отдельные проблемы развития и функционирования суда присяжных в России / Р.С. Хасаншин // Суд присяжных на Северном Кавказе: история и современность : материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Ставрополь, 2007.

8. Петрухин, И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию : монография / И.Л. Петрухин. – М., 2009.

9. Ляхов, Ю.А. Проблемы теории и практики деятельности суда с участием присяжных заседателей / Ю.А. Ляхов // Российское правосудие. Научно-практический журнал. – 2007. – №1 (9).

10. Ляхов, Ю.А. Сущность и тенденции развития уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю.А. Ляхов. – Ростов н/Д., 1994.

11. О мерах по завершению первого этапа судебной реформы : Распоряжение Президента РФ от 22 сентября 1992 г. №530-рп // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – №13. – Ст. 1054.

12. Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР : Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1991. – №45. – Ст. 1497.

13. Конституция РФ: Принята 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – №237.

14. О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» : Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – №33. – Ст. 1313.

15. Эффективность правовых норм / В.Н. Кудрявцев, В.И. Никитинский, И.С. Самощенко, В.В. Глазырин. – М., 1980.

16. Правовой эксперимент и совершенствование законодательства / под ред. В.И. Никитинского и И.С. Самощенко. – М., 1988.

17. Смирнов, О.В. Социально-правовой эксперимент и регулирование общественных отношений / О.В. Смирнов // Советское государство и право. – 1973. – №11.

18. Нуртдинова, А. Правовой эксперимент в сфере трудовых отношений / А. Нуртдинова // Советская юстиция. – 1989. – №10.

19. Соловьев, Ю.Д. Правовые и организационные основы постановки эксперимента в практике исправительно-трудовых учреждений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Д. Соловьев. – М., 1980.

20. Фаткуллин, Ф.Н. Некоторые вопросы дальнейшего развития науки советского уголовного процесса / Ф.Н. Фаткуллин // Некоторые вопросы уголовного и уголовно-процессуального законодательства. – Казань, 1969.

21. Радутная, Н.В. Научная информация по вопросам борьбы с преступностью / Н.В. Радутная // Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. – Вып. 19. – 1969.

22. Петрухин, И.Л. Об эффективности прокурорского надзора в суде / И.Л. Петрухин // Социалистическая законность. – 1969. – №6.

23. Савицкий, В.М. Прокурор как государственный обвинитель / В.М. Савицкий // Социалистическая законность. – 1970. – №2.

24. Цыпкин, А.Л. Очерки советского уголовного судопроизводства / А.Л. Цыпкин. – Саратов, 1975.

25. Кашепов, В.П. Правовой эксперимент как метод совершенствования законодательства о судостроительстве и судопроизводстве / В.П. Кашепов // 27 съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. – М., 1987.

26. Махова, Т.М. Развитие общесоюзного уголовно-процессуального законодательства / Т.М. Махова. – Саратов, 1989.

27. Дудко, Н.А. Суд присяжных в России: возрождение и этапы развития : учебное пособие / Н.А. Дудко ; под ред. В.К. Гавло. – Барнаул, 2009.

28. Программа мероприятий по поэтапному введению суда присяжных и других принципиально новых положений процессуального и судостроительного законодательства // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – №13. – Ст. 1054.

29. Суд присяжных: возвращение в Россию. Подведены первые итоги // Российская юстиция. – 1994. – №12.