

ББК 65.263.111

А.Б. Крутик, В.А. Гражданкин

Новая инвестиционная стратегия как путь модернизации основных фондов

A.B. Krutik, V.A. Grazhdankin

The New Investment Strategy as a Way to Modernize Basic Funds

Экономика государства может существовать только как развивающаяся система. На процесс расширенного воспроизводства и увеличение темпов экономического роста существенное воздействие оказывает уровень инвестиций. Многократно уменьшилось число инноваций, критически постарели и потеряли конкурентоспособность основные фонды большинства отраслей и предприятий. В статье рассматриваются возможные индикаторы развития имеющегося потенциала для формирования инвестиционной политики.

Ключевые слова: структура производства, воспроизводство, конкурентоспособность, инвестирование, инвестиционная политика.

В Послании Президента РФ Федеральному собранию от 12.11.2009 г. всесторонняя модернизация страны поставлена в качестве первоочередного плана реализации новой политической и экономической стратегии: «Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии... Вместо сумбурных действий, продиктованных ностальгией и предрассудками, будем проводить умную внешнюю и внутреннюю политику, подчиненную сугубо прагматичным целям... производственные комплексы по добыче нефти и газа, ...промышленная и коммунальная инфраструктура... до сих пор удерживает нашу страну, что называется, «на плаву», но стремительно устаревают и морально и физически... Пока росли цены на нефть, у многих, что там скрывать, почти у всех, были иллюзии, будто структурные реформы еще могут подождать и сейчас нужно воспользоваться теми ценами, которые сложились. В основном предпочтение было отдано форсированию роста старой, сырьевой экономики, а для формирования новой, создающей уникальные технологии и инновационные продукты, были приняты лишь отдельные и несистемные решения» [1].

Переживаемый экономический кризис и его последствия не стали большой неожиданностью. То, что мы имеем сегодня в экономической жизни страны, является естественным и закономерным следствием проводимых либеральных реформ.

State economy can exist only as a developing system. The level of investments influences significantly on the process of expanded reproduction and increase of economic growth. Innovations have been reduced in many times, the basic assets of most industries and enterprises have become critically older and lost their competitiveness. The article discusses possible indicators of development of the existing potential for investment policy.

Key words: structure of production, reproduction, competitiveness, investment, investment policy.

Эфемерность возможностей для кредитования производственных предприятий, разбухание фондового рынка, ипотечного и потребительского кредитования вместо развития реального сектора экономики, мощный поток иностранных инвестиций, опять же связанный с производством потребительских товаров и экспортными финансовыми потоками, не способствовали положительным сдвигам в завоевании статуса России как высокоразвитой мировой державы.

Актуальная в настоящее время задача экономического роста не может быть решена без активизации воспроизводственных процессов, базирующихся на использовании основного капитала. Простое воспроизводство основного капитала, которое характерно для периода проведения рыночных преобразований (в случае России – затянувшегося периода), а в некоторых отраслях (например, машиностроении) спад такого воспроизводства, не позволяет нам даже рассуждать о таком понятии, как «экономический рост», и сопутствующих ему понятиях «конкуренция», «качество».

Однако приходится констатировать, что денежная, кредитная, финансовая системы не могут существовать вне основных закономерностей в развитии национальной экономики, темпов экономического роста, эффективности воспроизводства. Кроме того, в российской социально-экономической действительности со всей очевидностью проявляется зависимость развития социальной сферы от темпов роста и эффективности материального производства – другого

источника решения социально-экономических проблем, кроме подъема производства, не существует.

Анализ статистических данных свидетельствует, что в период с 2000 по 2008 г. наблюдался экономический рост основных макроэкономических показателей, однако состояние основных фондов не изменилось. Высокая изношенность основных фондов явилась следствием недостаточного объема вводимых в действие новых основных фондов и ликвидируемых устаревших. Если в доперестроечные годы коэффициент обновления колебался в пределах 7–11%, то весь последующий период он оставался в пределах 1,1–1,8% [2].

Недооценка износа и теоретически необоснованная амортизационная политика, имевшая место в условиях социализма, не изменялись к лучшему: по-прежнему нормы амортизации необоснованно низкие для современной экономики (темпы выбытия устаревшего оборудования и темпы ввода новых основных фондов). Не используется метод ускоренной амортизации, и, как следствие, нарастает процесс деградации производственного потенциала. Здесь будет уместно затронуть подобный опыт высокоразвитых стран. Например, в Японии предусматривается так называемая мгновенная амортизация на компьютерную технику, комплектующие и программное обеспечение. Этими мерами налогового характера страна достигла самых передовых достижений.

Доля машин и оборудования в возрасте до 5 лет на начало 2008 г. была в 4,4 раза меньше, чем в 1990 г., одновременно доля наиболее старого оборудования, прослужившего свыше 20 лет, продолжала увеличиваться и достигла к 2008 г. 58,1% против 15% в 1990 г. Причем по электроэнергетике, черной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, цветной металлургии средний возраст машин и оборудования превышал таковой в целом по промышленности (20,1 года). Степень износа основных фондов в организациях строительной отрасли достигла 43,0%, машин и оборудования – 57%. Удельный вес машин с истекшим сроком службы составил 47,4% общего их числа.

Более того, уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций за исследуемый период существенно сократился. Наибольшие изменения за период 1990–2008 гг. затронули производство машин и оборудования, здесь уменьшение показателя колеблется от 2–5 раз в зависимости от вида оборудования. Достаточно сильное снижение отмечено в текстильном и швейном производстве, сокращение показателя более 50%. Например, если в 1990 г. при добыче полезных ископаемых этот показатель составлял около 93%, то по истечении 18 лет – только около 70%. С наименьшими потерями работают химическое производство и обработка древесины [3].

Какие возможны варианты выхода из создавшегося положения? Например, существуют так называемые меры воздействия на реальный сектор, сутью которых является поддержка отраслей, ориентированных на внутренний спрос и обеспечивающих внутреннюю занятость. Среди этих мер [4]:

- поддержка отдельных отраслей (в их числе преимущественно автомобилестроение, «новая» энергетика и энергосбережение, транспортная инфраструктура, жилищное строительство, аэрокосмическая, горнодобывающая, лесная промышленность, инновационные технологии, АПК, экспортно ориентированные отрасли, авиакомпании);
- снижение налогового бремени за счет предоставления экономически обоснованных льгот;
- создание специальных бюджетных фондов;
- увеличение государственных заимствований.

Как было сказано выше, быстрый экономический рост последних лет в России в значительной мере был связан с наличием дешевых денежных ресурсов на мировом рынке, которые пользовались спросом в качестве заемных средств у отечественных предприятий. Однако дешевизна и доступность денежных ресурсов никогда не способствовали их эффективному инвестированию, особенно в отношении предприятий, связанных с государством (а значит, находящихся под государственной опекой и имеющих конкурентное преимущество в плане получения кредитов и инвестиций, возможности выхода на рынок).

Существуют серьезные сомнения относительно эффективности мер прямой помощи крупным предприятиям. Основные проблемы развития производства состоят не столько в нехватке денег, сколько в нарушении функционирования экономических механизмов, а в конечном счете в неэффективности многих производственных секторов. Обильные финансовые вливания не решают проблему повышения эффективности, структурного обновления экономики, а без этого выход из кризиса будет только затягиваться.

Появление подвижек в эффективности использования основного капитала на предприятии может быть достижимо за счет:

- своевременного и качественного проведения планово-предупредительных и капитальных ремонтов;
- приобретения высококачественных и высокотехнологичных основных средств;
- повышения уровня квалификации обслуживающего персонала;
- своевременного обновления основных средств с целью недопущения чрезмерного морального и физического износа;
- улучшения качества сырья и материалов;
- освобождения предприятия от излишнего основного капитала (или сдачи его в аренду);
- повышения уровня автоматизации производства;

- повышения уровня концентрации, специализации и комбинирования производства;

- внедрения новой техники и прогрессивной технологии – малоотходной, безотходной, энерго- и топливосберегающей;

- совершенствования организации производства и труда с целью сокращения потерь рабочего времени и простоя в работе машин и оборудования, т.е. всестороннее привлечение специалистов-логистиков.

Можно выделить тенденции, характерные для отечественной инвестиционной деятельности в последние годы уходящего десятилетия:

- рост объемов инвестиций в основной капитал;

- ежегодный объем финансовых вложений превышает объем инвестиций в основной капитал почти в два раза (в составе финансовых вложений продолжают преобладать краткосрочные);

- в структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования привлеченные средства превышают собственные средства предприятий, в то же время в промышленности наблюдалась противоположная картина: собственные средства выше привлеченных;

- в территориальной структуре инвестиций в основной капитал наибольший удельный вес по-прежнему в Центральном федеральном округе (около половины инвестиций в основной капитал в котором приходилось на Москву);

- продолжающееся недофинансирование инвестиционных процессов оказывает негативное влияние на состояние основных фондов: снизился коэффициент обновления, повысилась степень износа, доля наиболее старого оборудования, прослужившего свыше 20 лет, составила около 50%;

- возрос объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики страны, увеличилась доля прямых инвестиций из-за рубежа.

Исследование видовой структуры инвестиций в основной капитал (табл.) показывает, что ситуация с течением времени существенно не изменилась. По-прежнему преобладают инвестиции в здания и соору-

жения – более 40%, более 1/3 составляют инвестиции в машины и оборудование, только каждый десятый рубль был направлен на жилье. Следует отметить, что инвестирование зданий и сооружений уменьшилось незначительно, колебания за период составляли только 2,7%, при этом достаточно большой объем производственных зданий не используется по прямому назначению, а сдается в аренду или простаивает.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал по формам собственности показывает, что наибольшими темпами увеличиваются инвестиции частной формы собственности: с 13,4% в 1995 г. до 52,3% в 2007 г.; за то же время инвестиции государственных форм собственности сократились с 31,3 до 17,2%; инвестиции в основной капитал смешанной российской формы собственности составляли соответственно 46,2 и 10,4%.

Главным источником инвестиций в основные фонды являются собственные средства субъектов хозяйствования, хотя их относительный объем несколько снизился. Доля собственных источников средств в основные фонды современных российских предприятий составляет 60–70%, а на отдельных предприятиях достигает 100%.

Вложения в основные фонды направляются за счет прибыли и амортизационных отчислений. За последние годы объем амортизационных отчислений не увеличивался в номинальном выражении, а в реальном выражении, т.е. с учетом инфляции, даже снижался, при этом крайне слабо использовался механизм нелинейной ускоренной амортизации, способствующий быстрому технологическому перевооружению отраслей экономики.

Во многом эти обстоятельства связаны с несовершенством нормативно-правового регулирования, административными барьерами, медленным развитием информационной среды в инвестиционной сфере и пр.

Принципиальной проблемой инвестирования обновления основных фондов является отсутствие мотивации у руководителей предприятий. Так, по

Видовая структура инвестиций в основной капитал*, % к итогу

Виды инвестиций	2000	2004	2005	2006	2007
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100
в т.ч. по видам основных фондов:					
- жилища	11,3	12,8	12,0	12,0	13,3
- здания (кроме жилых) и сооружения	43,1	41,9	40,4	42,7	42,5
- машины, оборудование, транспортные средства	36,6	38,9	41,1	37,7	37,4
- прочие	9,0	6,4	6,5	7,6	6,8

* Составлена на основании данных: Инвестиции в России : статистический сборник / Госкомстат России. М., 2008.

опросам, проводимым Госкомстатом, для многих из них инвестирование – «вынужденная мера», объясняемая высокой изношенностью основных фондов, необходимостью соответствия экологическим стандартам, автоматизации и механизации существующих процессов и др. Естественно, что в период кризиса такая мотивация вообще перестает восприниматься как что-то реальное.

Если вспомнить об основных факторах, препятствующих развитию инвестиционных процессов, то среди них следует выделить: недостаточность собственных средств, высокую процентную ставку по кредитам банка (превышающую во многих случаях рентабельность предприятий), неопределенность экономической ситуации в стране в целом (налоговое, правовое регулирование и пр.).

Опыт 1990-х гг. показал, что экономика такой масштабной индустриальной страны, как Россия, не может (в своей трансформации в рыночную экономику) осуществить модернизацию без прямого вмешательства государства, без применения мер стимулирования государством экономического роста.

Сегодня мы имеем такую ситуацию, при которой основными инвесторами являются сами предприятия реального сектора, на долю которых приходится более 60% общего объема инвестиций. При этом больше половины предприятий промышленности убыточны, а в аграрном секторе убыточны 2/3 предприятий. Собственные средства в структуре финансирования обновления основных фондов составляют ничтожно малый процент их совокупного объема. Функционирование предприятий осуществляется путем наращивания долгов.

Государственному сектору экономики следует строить свои отношения с частным бизнесом на принципах самокупаемости, возвратности, платности, долевого финансирования и конкуренции. В этих условиях формирование новой инвестиционной модели должно учитывать необходимость модернизации экономики России.

Под инвестиционной моделью в данном случае понимается определенный набор параметров и целевых функций, обуславливающих направления и характер капиталовложений. Среди них необходимо отметить прежде всего сложившееся и складывающееся сочетание макроэкономических (темпы прироста ВВП, сбережений, капиталовложений, экспорта и др.) и структурных (отраслевых, воспроизводственных, региональных) характеристик. Вторая группа параметров связана с институциональной средой инвестирования – особенностями развития финансовых систем, источников финансирования инвестиций в основной капитал, механизмов межотраслевого и межрегионального перелива капитала. Третья группа параметров определяется сочетанием и относительной ролью различных субъектов инвестиционного процесса, в том числе государства.

Ниже приведены характерные черты существующей российской инвестиционной модели:

- норма сбережений на протяжении рыночных реформ (за исключением кризисного 1998 г.) почти в 2 раза превышала норму накопления. Следовательно, проблема не в том, чтобы найти ресурсы для инвестирования, а в том, как направить их на эти цели;

- инвестиции стимулируются в основном внешним, а не внутренним рынком. В 2007 г. около 80% прироста инвестиций в основной капитал обеспечивалось экспортно ориентированными отраслями;

- растущий потребительский спрос оказывает слабое воздействие на инвестиции в основной капитал, поскольку удовлетворяется за счет еще быстрее увеличивающегося импорта (начиная с 2000 г. темпы его прироста составляют 15% в год). На внутреннем рынке эффективный спрос генерируют только 4–5% населения. В ближайшие годы необходим переход к новой инвестиционной модели развития, предполагающей не столько восстановление старых, сколько создание новых мощностей, привлечение новой квалифицированной рабочей силы.

Широко распространено мнение, что в 1990-е гг. по сравнению с советским периодом произошло резкое ухудшение («утяжеление») секторальной и отраслевой структуры инвестиций в основной капитал. Удельный вес классических отраслей производственной сферы (промышленность или обрабатывающие производства, сельское хозяйство, строительство) в общем объеме инвестиций в основной капитал в 1990–2007 гг. сократился на 32,8% – с 56,7 до 23,9%, в то время как в 1970–1990 гг. доля этих отраслей стабильно росла, увеличившись соответственно с 54,5 до 56,7%. За последние годы заметно усилили свои позиции (с 17,6 до 22,1%) транспорт и особенно связь, что отражало потребности хозяйства в развитии производственной инфраструктуры и сотовой связи.

В промышленности локомотивами инвестиционного роста выступили топливные отрасли (прежде всего нефтегазодобывающая), доля которых в общем объеме промышленных инвестиций в основной капитал в 1990–2007 гг. повысилась с 34,5 до 48,2%, и металлургия – с 8,6 до 11,9%. Однако такая тенденция не представляет собой нечто принципиально новое, поскольку сформировалась еще в советское время: в 1970–1990 гг. доля топливных отраслей в промышленных вложениях в основной капитал выросла гораздо более заметно – с 16,9 до 34,5%, а металлургии – с 6,9 до 8,6%.

Следует отметить, что заметно увеличилась доля транспорта и связи, торговли, жилищно-коммунального хозяйства, сферы услуг, что не было характерно для советского периода. В промышленных инвестициях в основной капитал в это время наблюдались стабилизация удельного веса топливной промышленности (а с 1995 г. даже его уменьшение),

перераспределение инвестиций в основной капитал в сторону электроэнергетики, прекращение падения (после 1995 г.) доли машиностроения, а также рост удельного веса пищевой промышленности.

Более отчетливыми стали региональные диспропорции в инвестициях в основной капитал, которые заметны не столько между отдельными крупными территориальными образованиями (федеральными округами), сколько внутри них. Так, если удельный вес Центрального федерального округа (здесь и далее – до 2000 г. соответствующие экономические районы) в общем объеме инвестиций в основной капитал в 1990–2007 гг. практически не изменился (22–24%), то доля Москвы в инвестициях в основной капитал этого округа возросла с 25 до 44%. Удельный вес Санкт-Петербурга в инвестициях в основной капитал Северо-Западного округа увеличился за тот же период с 23 до 37%, Краснодарского края в инвестициях в основной капитал Южного федерального округа – с 22 до 34%, Тюменской области в инвестициях в основной капитал Уральского округа – с 67 до 70%.

Еще заметнее региональные диспропорции в распределении иностранных инвестиций в основной капитал. Продемонстрируем это на примере 2007 г. Так, доля Краснодарского края в Южном федеральном округе достигает 33%, Санкт-Петербурга в Северо-Западном округе – 65%, Москвы в Центральном округе – 90%.

Оптимальной воспроизводственной инвестиционной моделью для современной экономики России является модернизация предприятий, производящих промежуточную продукцию, полуфабрикаты, сырье и являющихся наиболее капиталоемкими активами экономики, в сочетании с новым строительством менее капиталоемких предприятий, выпускающих готовую продукцию и завершающих технологическую стадию производства.

Механизм инвестиционной модели предполагает ответ на вопрос: кто и на основе каких принципов принимает решения об инвестициях в основной капитал? В России за годы реформ произошел переход от так называемого государственно-ориентированного к рыночно-ориентированному механизму.

Доля госсектора в инвестициях в основной капитал сократилась с 31% в 1990 г. до 17% в 2007 г. Государство в значительной мере ушло из инвестиционного процесса, отдав его предпринимательскому сектору. Тем не менее остается заметным (10,4%) удельный вес «смешанной», переходной формы собственности с участием как государства, так и частного капитала, что накладывает отпечаток неопределенности на инвестиционный механизм.

В то же время предпринимательский сектор оказался не в полной мере готов взять на себя бремя основного инвестора вместо государства из-за особенностей приватизации, незавершенности формирования корпоратив-

ного сектора, отсутствия альтернативных источников финансирования инвестиций в основной капитал.

Формирование корпоративного сектора в России началось, по существу, с 1996 г., после известных залоговых аукционов. В настоящее время отрасли топливно-энергетического комплекса, металлургии и во многом химии почти завершили формирование собственного корпоративного сектора. Пищевая промышленность и телекоммуникации в значительной части встроились в цепочки иностранных транснациональных корпораций. Сельское хозяйство является объектом экспансии отечественных компаний, поэтому здесь наблюдается интенсивный рост инвестиций в основной капитал. На очереди легкая промышленность, машиностроение и сфера услуг.

В настоящее время можно выделить в качестве основного направления инвестиционной политики российских компаний обновление производственных фондов, способное обеспечить предприятиям приемлемые финансовые, управленческие и юридические условия для развития. Очень многие изначально неприбыльные компании на стадии роста пользуются инвестиционной подпиткой из других сфер бизнеса, принадлежащих тем же акционерам (перекрестное субсидирование).

В то же время даже ведущие российские корпорации и интегральные бизнес-группы все еще отстают по объемам оборота от крупных зарубежных компаний (от германских в среднем в 4–6 раз, американских – в 10–12 раз), что предполагает в ближайшей перспективе усиление инвестиционной стратегии за счет консолидации и укрупнения российского бизнеса.

Таким образом, формирование новой инвестиционной политики в сложившихся условиях модернизации является необходимым и актуальным. Анализ показывает, что одной из важных причин, сдерживающих потенциальных инвесторов, является неубедительное обоснование эффективности даже тех инвестиционных проектов, которые и при имеющемся в стране риске могут принести высокую прибыль, обеспечить рентабельность вложений. В настоящее время необходимы государственное регулирование инвестиционной деятельности, формирование и реализация государственной инвестиционной политики, разработка программ стратегических, приоритетных инвестиционных проектов с применением планирования, конкретизация методических рекомендаций по отбору и оценке инвестиционных проектов и программ и их финансирования как на микро-, так и на мезоуровне в целях стимулирования и активизации хозяйствующих субъектов в инвестиционной среде.

Возможность повышения эффективности производства неразрывно связана с инвестициями в реальный сектор, т.е. в нефинансовые активы, доля которых до сих пор в 2 раза меньше инвестиций в финансовые активы.

Основной задачей на ближайшие периоды является не только повышение инвестиционной активности в экспортно ориентированных отраслях промышленности, но и формирование механизма перераспределения инвестиционных ресурсов на модернизацию технологического оборудования и реконструкцию, создание конкурентоспособного производства, удовлетворяющего условиям спроса и обеспечивающего достижение социально-экономической пропорциональности на всех уровнях хозяйственного комплекса.

Основными направлениями решения этой глобальной задачи являются улучшение инвестиционного климата, осуществление структурных и институцио-

нальных преобразований, реструктуризация неконкурентоспособных предприятий, особенно в государственной форме собственности и, как следствие, повышение инвестиционной активности.

Любые инвестиции обязательным условием имеют доходность и возвратность, и если на протяжении почти двадцатилетнего периода инвестиции в Россию остаются недостаточными, то, по-видимому, тому имеются определенные причины. А если вычесть псевдоинвестиции, направляемые на скупку акций, то реальные инвестиции вообще ничтожно малы и направлены к тому же на вредные для населения цели – пиво, табак, водку.

Библиографический список

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=93657>.

2. Крутик, А.Б. Дерегулирование и превентивные меры в экономике России : монография / А.Б. Крутик, М.В. Решетова. – СПб., 2008.

3. Инвестиции в основной капитал. – Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/moch.htm.

4. Финансовый кризис в России и в мире / под ред. Е.Т. Гайдара. – М., 2009.