

*Ю.П. Швец*

## О причине успешного проведения реформ Александром II

*Ключевые слова:* реформа, цивилизация западного типа, цивилизация восточного типа.

*Key words:* reform, western type civilization, eastern type civilization.

Великие реформы, проведенные Александром II во второй половине XIX в., стали поворотным пунктом всей русской истории.

По своим результатам эти реформы могут быть поставлены в один ряд с европейскими буржуазными революциями, завершившими эпоху Средневековья и положившими начало периоду Нового времени в мировой истории. Однако в отличие от европейских революций, проведенных снизу, т.е. обществом, реформы в России были проведены сверху, следовательно, государством. Поэтому главная роль в проведении Великих реформ принадлежала Александру II, в связи с чем возникает вопрос о причине успешного проведения им реформ, тогда как попытки его предшественников успехом не увенчались.

Как известно, правление императора Александра II началось во время неудачной для России Крымской войны. Горечь от поражения в войне и неудовлетворенность ходом дел в государстве требовали от императора решительных действий. Александру II и его окружению предстояло заменить устаревшие устои социальной и политической организации страны более надежным основанием. 19 февраля 1861 г. были опубликованы императорский манифест и Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, предоставлявшие всем крестьянам личную свободу без выкупа. Что же касается земли, то ее бывшие крепостные крестьяне должны были у помещика выкупить. Поскольку у большинства необходимой суммы денег не имелось, то за них помещику 80% стоимости земли уплачивало государство, которому крестьяне должны были вернуть долг в течение 49 лет. В целом реформа 19 февраля 1861 г. была результатом компромисса между государством, помещиками и крестьянами, без которого мирное освобождение последних было бы невозможно. Этим объясняется непоследовательность реформы и многие ее недостатки. В то же время избранный реформаторами во главе с Александром II путь проведения реформы был наиболее оптимальным и самое главное – бескровным. Предлагавшаяся радикалами программа безвозмездной передачи всей помещичьей земли крестьянам была невозможна объективно и скорее препятствовала проведению реформы, нежели способствовала ей. Связано это с тем, что главным

инициатором реформ был император Александр II, заставивший российское дворянство пойти на проведение реформы. В этой ситуации критика в его адрес, которой отличались революционные радикалы, скорее была на руку противникам реформ, чем ее сторонникам.

Таким образом, при всей своей непоследовательности реформа 19 февраля 1861 г. способствовала развитию страны и дальнейшему проведению в России преобразований. Одной из наиболее последовательных в этом смысле стала судебная реформа, проведенная 20 ноября 1864 г. В соответствии с ней судебная власть в России отделялась от исполнительной и законодательной власти. Были установлены гласность судебного процесса и его состязательность. В стране был создан суд присяжных заседателей. В общем, судебная реформа не только приближала российское правосудие к лучшим мировым образцам своего времени, но и содействовала формированию у населения правового сознания. Поскольку правовое сознание непосредственно связано с продвижением к правовому государству, то в связи с этим было необходимо проведение политических реформ.

Одной из них стала земская реформа от 1 января 1864 г., в соответствии с которой на местах создавались органы местного самоуправления на уездном и губернском уровнях. Земства занимались вопросами народного образования, здравоохранения и благотворительности, не обладая при этом практически никакими политическими правами. В 1870 г. было реорганизовано и городское самоуправление, получившее те же самые права, что и земства.

Наряду с крестьянской, судебной и земской реформами, в России были проведены и другие реформы, в том числе университетская, цензурная и военная. В частности, в соответствии с университетской реформой высшие учебные заведения получали автономию в деле проведения учебного процесса. Что касается цензурной реформы, то согласно этой реформе отменялся предварительный просмотр печатных изданий.

Одной из наиболее последовательных реформ Александра II стала военная, во время которой была создана система центрального военного управления, организованы военные округа, улучшился быт солдат и, наконец, в 1874 г. был принят Устав о воинской повинности, отменявший рекрутский набор в армию и устанавливающий всеобщую воинскую повинность.

На заключительном этапе царствования Александра II появилась возможность проведения в

России глубоких политических преобразований, которая, однако, не была реализована в связи с гибелью императора.

Таким образом, эпоха Великих реформ заметно повысила уровень политического и социально-экономического развития России, и громадная заслуга в этом принадлежит императору. В чем же заключается причина успешного реформирования России Александром II?

На данную тему написано большое количество работ. Первым исследованием о реформах Александра II стала книга И. Иванюкова «Падение крепостного права в России». Автор исходил из представления об определяющей роли государства в реформировании России и не придавал большого значения крестьянскому движению [1, с. 5]. Другой историк А.А. Корнилов не отрицал значения крестьянского движения в подготовке реформы, но главной причиной ее проведения он считал деятельность либерального дворянства в губернских комитетах [2, с. 41].

В.О. Ключевский считал, что основной причиной проведения реформ стал страх Александра II перед восстанием «снизу», т.е. крестьянским бунтом [3, т. 5, с. 357].

В конце XIX – начале XX в. марксистскую точку зрения на причину проведения буржуазных реформ в России высказал В.И. Ленин. Он охарактеризовал реформы как побочный продукт революционной борьбы в условиях революционной ситуации, возникшей в России в указанное время [4, с. 57–137]. На основе марксистско-ленинской методологии исследовали реформы второй половины XIX в. в России такие советские историки как Б.Г. Литвак, М.В. Нечкина и другие, утверждавшие, что причиной проведения буржуазных реформ стало наличие в стране революционной ситуации, из страха перед которой правительство Александра II пошло на проведение реформ.

Так, Л.Г. Захарова считает, что развитие революционной ситуации в России середины XIX в. вынудило феодальную монархию принять за основу реформ буржуазную программу, проводимую либеральной буржуазией [5, с. 236].

В.И. Чистяков и Т.Е. Новицкая считают, что причиной, заставившей Александра II пойти на реформы, была внутривластная ситуация в стране, под которой они понимают комплекс проблем экономического, политического и социального характера, разрешение которых не стерпело отлагательств [6, с. 11].

Л.М. Ляшенко считает, что господствующее сословие, т.е. российское дворянство, обладавшее влиянием на власть, не желало отмены крепостного права. Что касается крепостных крестьян, то они были не в силах оказать сильное давление на власть, чтобы заставить ее пойти на уступки. Следовательно, власть в лице Александра II, по мнению Л.М. Ляшенко, пошла на реформы не потому, что захотела угодить помещикам,

разочаровавшимся в крепостном праве, и не потому, что испугалась крестьян, а потому, что преследовала общенациональные, государственные интересы [7, с. 16–17].

В связи с этим попытаемся ответить на вопрос о причине успешного проведения реформ Александром II.

В.О. Ключевскому принадлежит высказывание о том, что обычно, война – это тормоз реформ, проведение которых требует мира. Однако в российской истории действовало иное соотношение. В России война с победоносным исходом укрепляет сложившееся положение и существующий порядок, а проигранная война вызывает общественное недовольство, которое вынуждает правительство проводить более или менее решительную реформу. Так, по мнению В.О. Ключевского, успехи внутренней политической жизни приобретаются в России ценой внешних несчастий [3, т. 4, с. 100].

Какое отношение имеет приведенное высказывание к рассматриваемому нами вопросу, учитывая то обстоятельство, что сам автор никак его не объяснил, а только лишь указал на наличие данной особенности в российской истории. С точки зрения цивилизованного подхода к историческому процессу в мире существует два основных типа цивилизаций – западный и восточный. Для структуры цивилизаций западного типа характерно доминирование общества над государством. Таким образом, в цивилизациях западного типа целью развития является общество, а средством для его развития служит государство. В цивилизациях западного типа имеется внутренний импульс развития, в качестве которого выступает общество. Удовлетворяя его потребности, государство проводит реформы, благодаря чему западные цивилизации эволюционируют по линейному типу развития. В этом случае преобразования проводятся в следующей последовательности: сначала демократические реформы в политике, а затем уже экономические и социальные изменения. Таким образом, реформирование цивилизаций западного типа проводится обществом, т.е. снизу. Иначе развиваются цивилизации восточного типа, к числу которых относится и Россия. Для структуры этих цивилизаций характерно господство государства над обществом.

Таким образом, в цивилизациях восточного типа целью развития является государство, а средством для его развития служит общество. В связи с этим в цивилизациях восточного типа отсутствует внутренний импульс развития, каким в цивилизациях западного типа являются потребности развития общества.

В то же время в цивилизациях восточного типа имеется внешний импульс развития, в качестве которого выступает враждебное иностранное государство. Для ликвидации нависшей над ним угрозы государство восточной цивилизации проводит реформы, целью которых является собственное усиление и конечное устранение внешней опасности. При этом

реформы проводятся начиная с экономических преобразований, после чего осуществляются политические и социальные изменения. В том случае, если в цивилизациях восточного типа проводить реформы по западному образцу, т.е. начиная с демократических преобразований в политике, то в них случается хаос, завершающийся распадом восточной цивилизации.

Таким образом, реформирование цивилизаций восточного типа осуществляется сверху государством. Такой способ эволюции восточных цивилизаций получил название догоняющего типа развития. Одним словом, принципиальное различие в развитии западных и восточных цивилизаций заключается в том, что в цивилизациях западного типа преобразования проводятся снизу обществом, начиная с демократических реформ в политике, после чего следуют изменения в других областях жизни, а в цивилизациях восточного типа преобразования проводятся сверху, государством, начиная с экономических реформ, после чего следуют изменения в других сферах деятельности. В отличие от линейного типа развития западных цивилизаций, который проходит достаточно равномерно, догоняю-

щий тип развития восточных цивилизаций отличается скачкообразным характером. Выражается это в том, что после устранения внешнеполитической угрозы в виде враждебного иностранного государства реформы в цивилизации восточного типа прекращаются, и она вступает в состояние застоя. Это состояние продолжается до тех пор, пока другие государства не обгоняют застывшую в своем развитии восточную цивилизацию и не начнут представлять для нее опасность, после чего процесс реформирования восточной цивилизации возобновляется, и все повторяется снова.

Отсюда следует вывод о том, что условием развития цивилизаций восточного типа, к числу которых относится и Россия, является наличие для них внешнеполитической угрозы, и, наоборот, отсутствие внешнеполитической угрозы является условием застоя.

Именно это обстоятельство является главной причиной успешного проведения реформ Александром II, предпринятого им на фоне проигранной Россией Крымской войны и одновременно служит подтверждением правоты высказывания В.О. Ключевского, приведенного нами ранее.

### Библиографический список

1. Иванюков, И. Падение крепостного права в России / И. Иванюков. – СПб., 1882.
2. Корнилов, А.А. Крестьянская реформа / А.А. Корнилов. – СПб., 1905.
3. Ключевский, В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – М., 1989. – Т. 5.
4. Ленин, В.И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века // Полн. собр. соч. – Т. 17.

5. Захарова, Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России в 1856–1861 гг. / Л.Г. Захарова. – М., 1984.
6. Реформы Александра II / под ред. О.И. Чистякова и Т.Е. Новицкой. – М., 1998.
7. Ляшенко, Л.М. Александр II / Л.М. Ляшенко. – М., 2002.