

*Ю.П. Швец***О причине провала реформ Александра I**

*Ключевые слова:* реформа, цивилизация западного типа, цивилизация восточного типа.

*Keywords:* Alexander's I reforms, serfdom, abrogation of the serfdom.

В Манифесте, изданном в 1801 г. Александром I при вступлении на престол, он заявил о возвращении порядков, существовавших при Екатерине II. Впоследствии оказалось, что это был тактический ход, не выражавший истинных намерений императора, мечтавшего об установлении в России конституционного строя и отмене крепостного права. Александр I намеревался провести более радикальные преобразования, чем Екатерина II, но, как и она, не хотел сориться с дворянством. В декабре 1803 г. был издан указ, запретивший передачу государственных крестьян в частные руки и разрешивший недворянам из числа свободных людей покупать землю, не населенную крепостными крестьянами.

20 февраля 1803 г. был издан Указ о вольных хлебопашцах, в котором разрешалось помещикам отпускать крепостных крестьян на волю за выкуп. В масштабе России Указ 1803 г. не имел существенных последствий, так как большинство помещиков не хотело отказываться от крепостного права. Столкнувшись с оппозицией дворянства, Александр I счел более возможным не идти напролом, а создать сначала правовые и административные условия для социальных преобразований. Перестройка системы государственного управления, а также внешнеполитические осложнения отвлекли внимание царя, который тем не менее не оставил мысли об отмене крепостного права. После окончания войны 1812–1814 гг. Александр I возвратился к проблеме реформирования России. В 1815 г. Конституцию получило царство Польское, в 1816 г. Александр I подписал Указ об отмене крепостного права в Эстляндии, а в 1817 и 1818 гг. сходные указы были приняты в отношении Курляндии и Лифляндии. Личная зависимость прибалтийских крестьян была отменена, но им было запрещено переселяться в города или другие губернии. Помещики должны были отвести часть земли для крестьянских наделов, но эти наделы не превращались в собственность земледельцев, а уступались им в аренду. Распространение подобной меры на русские губернии не было наилучшим выходом из положения, так как создавало предпосылки для произвола земледельца и угрожало возникновением многочисленных конфликтных ситуаций.

В 1810-е гг. было разработано много проектов освобождения крепостных крестьян. Известный своими либеральными взглядами Н.С. Мордвинов

предложил весьма умеренный план освобождения крестьян за деньги, но без земли.

Более практичный проект был представлен Л.А. Аракчеевым, который предлагал постепенно выкупать крестьян и землю у помещиков, за государственный счет. При этом крестьяне получали небольшие наделы – не больше двух десятин земли, что заставляло их арендовать помещичью землю и обеспечивало бывшим владельцам крепостных крестьян определенный денежный доход. Похожий план предлагал и будущий министр финансов Е.Ф. Канкрин, считавший возможным выкупать крестьян за счет государства с небольшим количеством земли в течение 60 лет. Однако ни этот, ни другие проекты не были реализованы Александром I, поэтому результаты преобразований начала XIX века были не очень велики. За все годы правления Александра I свободу получили около 30 тысяч крепостных крестьян, что не изменило кардинальным образом социальной структуры России.

Эпоха Александра I, когда правительство было всерьез озабочено вопросом реформирования России, оказала огромное влияние на последующее развитие страны, которое было невозможно без отмены крепостного права и предоставления стране Конституции.

В то же время вопрос о провале реформ Александра I остается открытым до настоящего времени и требует своего разрешения. На эту тему написано большое количество исследований. Одни авторы идеализировали политику Александра I, другие подчеркивали ее реакционный характер, а третьи считали, что при всей сложности и противоречивости его политики трудно усомниться в искренности его стремления осуществить в России либеральные реформы. Так, историк начала XX в. Г.И. Чулков считал, что, вернувшись из Европы, Александр I нашел в стране чудовищный развал администрации и хозяйственных дел. Он убедился в том, что чиновники грабят население и что из пятидесяти двух губернаторов нету и пяти честных, не причастных к коррупции. На основании этого, по мнению Чулкова, Александр I сделал вывод о том, что в стране нет людей, пригодных для создания гражданского общества [1, с. 128–130].

В.А. Федоров считает, что по сути дела Александр I стремился, не меняя основного направления политики Екатерины II и Павла I, к укреплению абсолютизма такими способами, которые бы соответствовали духу времени. В этом, по мнению автора, заключалась суть политики Александра I, стремившегося к заигрыва-

нию с либерализмом, но не пренебрегавшего и принудительными методами управления.

Одной из характерных его черт было умение, в зависимости от конкретной обстановки, проводить гибкую политику, приспосабливаться к новым явлениям в стране и использовать их в интересах укрепления своих позиций [2, с. 50–73].

Противоположной точки зрения на содержание проводимой Александром I политики придерживается С.В. Мироненко, который считает, что причиной провала его реформ было не отсутствие желания у императора провести в стране либеральные преобразования, а сопротивление этому процессу со стороны подавляющего большинства российского дворянства. В то же время пойти на насилие над дворянством Александр I не смог, убежденный в том, что в основании любого проекта по отмене крепостного права должен быть принцип добровольности. После того как это условие было признано невыполнимым, Александр I вообще отказался от мысли реформировать страну. Несмотря на неудачу реформ в России начала XIX в. Мироненко считает, что возможность успешного их проведения была и заключалась в том, чтобы опереться на будущих декабристов. Отказавшись от этого, Александр I потерпел неудачу в своей реформаторской деятельности [3, с. 202].

А.Ю. Головатенко полагает, что Александр I стремился к кардинальным преобразованиям политического и социального строя империи. Однако он старался не конфликтовать с дворянством и поэтому заявил о возрождении порядков, бывших при Екатерине II, хотя, по мнению автора, мечтал об установлении конституционного строя в России. Тем не менее противодействие дворянства не позволило Александру I осуществить свои преобразования [4, с. 101].

М.А. Давыдов считает, что инициатором государственных реформ являлся Александр I, а не оппозиция в лице декабристов, поэтому причиной провала реформ было отсутствие сторонников у Александра I: декабристы были малочисленны и невлиятельны, а основная часть российского дворянства была настроена отрицательно по отношению к реформам [5, с. 3–4].

А.Н. Сахаров стремится показать Александра I как одного из первых реформаторов России XIX в., являвшегося либеральным самодержцем, опередившим время, что стало его личной и общественной драмой [6, с. 2].

В связи с этим попытаемся разобраться в том, в чем заключается причина провала реформ Александра I в начале XIX в.

В.О. Ключевскому принадлежит мысль о том, что, обычно, война — это тормоз реформ, проведение которых требует мира. Однако в российской истории действует иное соотношение. В России война с победоносным исходом укрепляет сложившееся

положение и существующий порядок, а проигранная война вызывает общественное недовольство, которое вынуждает правительство проводить более или менее решительную реформу. Так, успехи внутренней политической жизни, по мнению Ключевского, приобретаются в России ценой внешних несчастий [7, с. 190].

Каким образом можно объяснить данное высказывание, учитывая то обстоятельство, что сам Ключевский не смог этого сделать, только лишь указав на наличие данной особенности в истории России, и какое отношение имеет приведенная мысль к рассматриваемому нами вопросу?

Как известно, существует два основных типа цивилизаций: западный и восточный. Для структуры западного типа цивилизаций характерно доминирование общества над государством. Таким образом, в цивилизациях западного типа целью развития является общество, а средством для развития является государство. В цивилизациях западного типа есть внутренний импульс развития, в качестве которого выступает общество, удовлетворяя потребности которого государство проводит реформы, благодаря чему западные цивилизации эволюционируют по так называемому линейному типу развития. В этом случае преобразования проводятся в следующей последовательности: сначала демократические реформы в политике, затем экономические и социальные изменения. Таким образом, реформирование цивилизаций западного типа проводится снизу, т.е. обществом.

Иначе развиваются цивилизации восточного типа, к числу которых относится и Россия. Для структуры этих цивилизаций характерно господство государства над обществом. Таким образом, в цивилизациях восточного типа целью развития является государство, а средством для развития является общество. В связи с этим в цивилизациях восточного типа отсутствует внутренний импульс развития, каким в цивилизациях западного типа являются потребности развития общества. В то же время в цивилизациях восточного типа имеется внешний импульс развития, в качестве которого обычно выступает враждебное иностранное государство, представляющее опасность для восточного государства. Для ликвидации нависшей над ним угрозы государство восточной цивилизации проводит реформы, целью которых является собственное усиление и конечное устранение внешней опасности. При этом реформы проводятся, начиная с экономических преобразований, после чего, во вторую очередь, осуществляются политические и социальные изменения. В том случае, если в цивилизациях восточного типа реформы проводить по европейскому образцу, то есть начиная с демократических преобразований в политике, то в них начинается дезорганизация и хаос, оканчивающиеся распадом восточной цивилизации. Таким образом, реформирование цивилизаций восточного типа осуществляется сверху, т.е. государством.

Одним словом, принципиальное различие в осуществлении процесса развития западных и восточных цивилизаций заключается в том, что в цивилизациях западного типа преобразования проводятся снизу, то есть обществом, начиная с демократических реформ в политике, после чего следуют изменения в других областях жизни, а в цивилизациях восточного типа преобразования проводятся сверху, т.е. государством, начиная с экономических реформ, после чего следуют изменения в других сферах. Такой способ эволюции восточных цивилизаций получил название догоняющего типа развития.

В отличие от линейного типа развития западных цивилизаций, который происходит достаточно равномерно, догоняющий тип развития восточных цивилизаций отличается своим скачкообразным характером. Выражается это в том, что после устранения внешнеполитической угрозы в виде враждебного иностранного государства, реформы в цивилизации восточного типа прекращаются и она впадает в состояние застоя. Это состояние продолжается до тех

пор, пока другие государства не обойдут застоявшуюся в своем развитии восточную цивилизацию и не начнут представлять для нее опасность, после чего процесс реформирования восточной цивилизации возобновляется и все повторяется. Отсюда следует, что условием развития цивилизаций восточного типа, к числу которых относится и Россия, является наличие для них внешнеполитической угрозы, и, наоборот, отсутствие внешнеполитической угрозы является условием застоя восточной цивилизации.

Именно этим обстоятельством, на наш взгляд, объясняется неудача процесса реформирования России, предпринятая Александром I на фоне победоносной для России войны 1812–1814 гг. с наполеоновской Францией, в результате чего российская цивилизация оказалась не готова к процессу реформ. В то же время можно сказать, что последующее поражение России в Крымской войне 1853–1856 гг. стало причиной успешного реформирования России Александром II, что является наглядным подтверждением правоты высказывания Ключевского.

### Библиографический список

1. Головатенко, А.Ю. История России: спорные проблемы / А.Ю. Головатенко. – М., 1994.
2. Давыдов, М.А. Оппозиция Его Величества / М.А. Давыдов. – М., 1994.
3. История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории / В.О. Ключевский. – М. 1989.
5. Сахаров, А.Н. Александр I / А.Н. Сахаров. – М., 1998.
6. Федоров, В.А. Александр I / В.А. Федоров // Вопросы истории. – 1990. – №1.
7. Чулков, Г.И. Императоры: психологические портреты / Г.И. Чулков. – М., 1991.