

ББК 63.3(2Рос537)

А.А. Пережогин

Макроуровень местного управления кабинетских заводов Западной Сибири (1747–1863 гг.)

Ключевые слова: ведомственная система управления, Горная канцелярия, Горная экспедиция, Горное правление, Горный совет.

Keywords: cabinet works, local administration, West Siberia, Altay mountain district, regional power structures.

Верхнее звено местного управления Колывано-Воскресенского (Алтайского) горного округа принадлежит к числу научных тем, активно разрабатываемых сибирскими историками в последнее время [1–4]. В центре внимания исследователей оказались вопросы организации верхнего эшелона власти, принципов его функционирования, численности и финансирования учреждений, динамики и результатов административных реформ и реорганизаций. Для более глубокой характеристики проблемы, сравнительного анализа, выявления региональной специфики изучаемого явления актуальны также работы уральских коллег [5–6]. Согласно их теоретическому подходу, система управления горнозаводским хозяйством Урала в XVIII – первой половине XIX в. базировалась на трехуровневом принципе структурирования и взаимодействия учреждений. Макроуровень системы состоял из властных институтов регионального масштаба. Учреждения мезоуровня руководили предприятиями, образующими зональные территориально-отраслевые комплексы. Микроуровень системы был связан с промышленными объектами, объединенными единым технологическим циклом и образующими отдельный район или экономическое поле. Взаимодействие всех учреждений системы строилось в соответствии с четким определением иерархической субординации. Структурные компоненты макро- и мезоуровней приравнивались к губернским и уездным органам власти.

Система руководства Колывано-Воскресенскими заводами и рудниками также строилась на трехуровневом принципе организации учреждений, а не на двухуровневом, как утверждает в одной из работ уральских историков [7, с. 31]. В отличие от Урала, заводские (горные) конторы составляли среднее звено управления кабинетскими предприятиями. В свою очередь, нижний уровень системы был представлен заводскими (горными) разрядами служащих во главе с приставами рудников, заводов и промыслов.

Данная статья является попыткой суммировать опыт изучения макроуровня управления кабинетскими предприятиями Верхнего Приобья в дореформенный период и не выходит за рамки структурно-

функционального анализа региональной административной системы.

Для заведования кабинетским горнозаводским хозяйством на Алтае по высочайшему указу от 1 мая 1747 г. создавалась Канцелярия Колывано-Воскресенского горного начальства – многофункциональное учреждение, осуществлявшее общее и специализированное управление заводами, рудниками и обслуживавшим их населением. Постоянным местопребыванием ее был поселок Барнаульского серебряноплавильного завода. Внутреннее устройство Канцелярии Колывано-Воскресенского горного начальства было довольно простым: «присутствие» и собственно канцелярия (делопроизводственный отдел).

Так называемое присутствие являлось обязательным подразделением введенных Петром Великим коллегиальных учреждений, в котором принимались решения по выносимым на повестку дня делам большинством голосов участвовавших в обсуждении заседателей. Тем не менее нам не удалось обнаружить документальных свидетельств о существовании в Канцелярии горного начальства бюрократической процедуры принятия решений путем подсчета голосов заседателей. На наш взгляд, присутствие Горной канцелярии являлось согласовательным. Коллегиальный принцип управления заключался в обязанности председателя прислушиваться к точке зрения остальных участников заседания, согласовывать свои действия с их мнением, руководствоваться предлагаемыми рекомендациями во избежание непродуманных и опрометчивых решений.

В присутствие Канцелярии горного начальства входили главный командир заводов (председатель) и его «сотоварищи», т.е. лица, дослужившиеся до высоких чинов. Общее число «присутствующих» (вместе с главным командиром заводов) в разные годы работы Горной канцелярии отличалось непостоянством: от 1 до 5 персон. В 1748–1751 гг. в Канцелярии горного начальства заседали три человека: генерал-майор А.В. Беэр, коллежские асессоры И.С. Христиани и А.И. Порошин. После смерти А.В. Беэра (21 июля 1751 г.), во время продолжительного отсутствия на Барнаульском заводе его преемника полковника А.И. Порошина, в присутствии Горной канцелярии находился только И.С. Христиани. В 1754 г. Кабинет Ее Императорского Величества направил на Колывано-Воскресенские заводы обер-бергмейстера Г.У. Райзера, служившего на екатеринбургских предприятиях.

Он прибыл в Барнаул летом этого же года и сразу вошел в состав Канцелярии горного начальства в качестве второго «присутствующего». Однако уже в 1755 г. Г.У. Райзер умер [8, л. 1–2; 9, л. 261–262]. С этого времени возобновилась процедура единоличного подписания асессором И.С. Христиани исходящей документации учреждения. Резолютивная часть большинства документов 50-х гг. XVIII в. начиналась словами «по указу Ея Императорского Величества, в Канцелярии Кольвано-Воскресенского горного начальства приказал...». Тем не менее некоторые важные кадровые, судебные и производственные вопросы он решал не один, руководствуясь указом от 1 мая 1747 г., согласно которому их следовало исправлять «с общего согласия и с подписками» горных офицеров.

В октябре 1761 г. на Алтай прибыл генерал-майор А.И. Порошин. В инструкции Кабинета от 23 мая 1761 г. на его имя говорилось: «Для правления заводов, в общем с вами присутствии в Канцелярии Кольвано-Воскресенского горного начальства по всем происходящим делам имеет быть по прежнему коллежской советник господин Християний (И.С. Христиани. – *А.П.*) и один из старших горных офицеров к сему познанию горных дел и принадлежащих к тому канцелярских обрядов, також по доброму своему состоянию к тому способной и надежной» [10, л. 8об.]. Определение третьего обязательного члена присутствия в лице бергмейстера И. Кузнецова состоялось только в конце 1765 г. Его назначение – итог судебного разбирательства по делу о «великом недостатке» угля при Кольванском заводе, выявившего недостатки сложившейся практики управления горнозаводским комплексом [11, л. 230–232об.]. Несмотря на распоряжение из Петербурга о соблюдении коллегиального порядка руководства предприятиями, временами продолжал действовать неполный состав присутствия из одного–двух человек. Поэтому в 1778 г. круг «присутствующих» (вместе с главным командиром) был расширен до 5 персон [12, л. 23–24]. Такой вариант присутствия сохранился до упразднения Канцелярии Кольвано-Воскресенского горного начальства в июне 1780 г.

Подлинного равенства между членами присутствия не существовало. Центральной фигурой его был главный командир заводов. Он назначался самим монархом и обладал широкими властными полномочиями, являясь высшим должностным лицом в округе. В соответствии со своим высоким положением председатель тяготел к доминированию в присутствии Канцелярии горного начальства. Так, в июле 1770 г. главный командир заводов А.А. Ирман выступил с инициативой увеличения численности присутствия, но с условием ежегодного обновления его состава, кроме персоны председателя [12, л. 17–20]. Под предлогом усиления коллегиальности А.А. Ирман стремился упрочить прежде всего свои позиции, сведя

к минимуму возможность проявления оппозиционных настроений со стороны других членов присутствия. Мало того, действия командира могли носить характер открытого нарушения предписанных в указе 1747 г. коллегиальных начал управления. Сталкиваясь с реальными фактами злоупотребления властью со стороны главного командира заводов, Кабинет предпочитал не тревожить А.А. Ирмана, занятого в то время решением задачи стратегической важности – приумножение добычи серебра и золота «по случаю военного времени великих расходов» (имеется в виду Русско-турецкая война 1768–1774 гг.) [13, л. 5об.]. Впрочем, невмешательство Кабинета в дела главы окружной администрации являлось отличительной чертой взаимоотношений двух субъектов власти. Например, еще в 1748 г. Кабинет не стал беспокоить генерал-майора А.В. Безра и не привлек его к судебной ответственности по доносу секретаря В. Щербакова и челобитной шихтмейстера С.Л. Аксютина, которые предъявили главному командиру заводов серьезные обвинения в утаивании драгоценных металлов, растрате казенных средств, нарушении коллегиальности управления и др. [14, л. 138; 15]. Тем не менее производственные неудачи могли поколебать авторитарные позиции главного командира Кольвано-Воскресенских заводов. Так, Екатерина II без возражений в 1778 г. удовлетворила прошение А.А. Ирмана об отставке, когда наметился устойчивый спад в сереброплавильной промышленности. Тогда же «своевольства» главного командира получили негативную оценку вышестоящих инстанций [16, л. 407об.].

Особое место в Горной канцелярии занимал руководитель делопроизводства – секретарь. От него зависел весь стиль работы учреждения. Долгое время (более 30 лет) эту должность исполнял В.М. Пастухов. Он же следил за исполнением тяжких телесных наказаний (кнул, клеймение, вырывание ноздрей). В 1772 г. В.М. Пастухов был освобожден от курирования «всех следственных судебных и земских дел», которые поручались секретарю при главном командире заводов Ф. Зырянову [17, л. 169–169об.].

Остается пока невыясненным вопрос о первоначальной структуре делопроизводства Канцелярии Кольвано-Воскресенского горного начальства. Достоверно известно, что к концу 70-х гг. XVIII в. организация канцелярии строилась на распределении всех дел по отраслевому принципу посредством деления на три «повытья»: «заводское», «разрядное» и «следственное». Под началом бухгалтера находился финансово-хозяйственный отдел [12, л. 23, 24об.–25об.].

Основную массу служащих учреждения составляли приказные служители, и рост его аппарата шел главным образом за их счет (табл. 1).

Прерогативы власти Горной канцелярии с самого начала деятельности на Кольвано-Воскресенских заводах и рудниках были значительны. Применительно

Таблица 1
Динамика численности служащих
Канцелярии Кольвано-Воскресенского
горного начальства в 1748–1778 гг.

| Категории служащих | 1748 | 1757 | 1768 | 1778 |
|----------------------------|------|------|------|------|
| <i>Члены присутствия</i> | 3 | 1 | 3 | 5 |
| Главный командир | 1 | – | 1 | 1 |
| Заседатели | 2 | 1 | 2 | 4 |
| <i>Специалисты</i> | 2 | 1 | 2 | 4 |
| Секретари | 1 | – | 1 | 2 |
| Бухгалтер | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Регистратор | – | – | – | 1 |
| <i>Приказные служители</i> | 9 | 16 | 22 | 31 |
| Канцеляристы | 1 | 3 | 3 | 5 |
| Подканцеляристы | 2 | 3 | 4 | 7 |
| Копиисты и писари | 6 | 10 | 15 | 19 |
| <i>Нижние служители</i> | – | – | – | 3 |
| Вахмистр | – | – | – | 1 |
| Переплетчик | – | – | – | 1 |
| Почтмейстер | – | – | – | 1 |
| Итого: | 14 | 18 | 27 | 43 |

Источники: ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 31. – Л. 89–89об; Д. 191а. – Л. 375; Д. 498. – Л. 379; Ф. 163. – Оп. 1. – Д. 55. – Л. 24–27.

к 1769–1777 гг. их можно назвать исключительными, особенно в судебной сфере. В эти годы в Канцелярии горного начальства находили окончательное разрешение дела по уголовным преступлениям (воровство, грабеж, убийство и др.) подведомственного ей горнозаводского и приписного населения. Раньше эта категория дел входила в компетенцию общегосударственных органов власти: Томской, Кузнецкой воеводских и Тобольской губернской канцелярий [18, с. 115–116].

В ходе Крестьянской войны 1773–1775 гг. власть на местах, по определению В.О. Ключевского, на деле «доказала свою неисправность» [19, с. 101]. Несостоятельность и недостатки местных управленческих структур должна была устранить общероссийская административная реформа [20, с. 439–463]. Основным законодательным актом крупномасштабных преобразований стало «Учреждение для управления губерний» от 7 ноября 1775 г. [21] Оно предусматривало формирование новой дробной, но вместе с тем унифицированной системы управления на базе единообразного административно-территориального деления страны, а также более четкое разделение полномочий между отдельными административными, финансовыми и судебными органами. В политике Екатерины II общегосударственные мотивы возобладали над ведомственными интересами, в результате чего правительственный эксперимент охватил и кабинетский горнозаводской район на Алтае. В 1779 г.

его территория вошла в состав Кольванской области (позже одноименной губернии). По закрытии Горной канцелярии 19 июня 1780 г. ее многочисленные и разнообразные функции отошли к областным (с 1783 г. – губернским) учреждениям [22, л. 4–5 об.]. Руководство заводами и рудниками было передано в руки Казенного департамента Кольванской области (с 1783 г. – Казенной палаты Кольванской губернии), при котором была организована Горная экспедиция. Кроме нее в составе Казенного департамента (Казенной палаты) функционировало еще 7 структурных подразделений: директорская, таможенная, соляная, ревизская, казначейская, строительная и счетная экспедиции [23, л. 74–75]. Горная экспедиция возглавлялась советником и ассессором горных дел – членами общего присутствия Казенного департамента (Казенной палаты) под председательством поручика областного правителя (вице-губернатора), с участием также директора экономии, ассессора и казначея [24, с. 815]. Начальником заводов (так с этого времени стал именоваться главный командир) был назначен областной правитель (губернатор) генерал-майор Б.И. Меллер. Он и Казенный департамент по горнозаводским делам находились в зависимости от Кабинета, по остальным вопросам состояли в ведении Сената.

Спад в производстве серебра, вызванный бедственным состоянием Змеиногорского рудника, стимулировал создание при начальнике заводов Горного совета «из нескольких искуснейших горных офицеров» с целью ликвидации наметившегося отраслевого кризиса [10, л. 2]. Сведения о существовании прообраза этого учреждения относятся к более раннему времени. В 50-е гг. XVIII в. член Горной канцелярии И.С. Христиани часто навещался на Кольванский завод и Змеиногорский рудник с делами важного производственного значения для «общаго разсмотрения и решения» с местными горными офицерами. В 1764 г. был собран «консилиум» из представителей горной бюрократии, обсуждавший вопрос о переносе Канцелярии горного начальства из Барнаульского на Павловский завод. Наконец, 5 мая 1766 г. расширенное заседание Горной канцелярии из главного командира и трех горных офицеров рассматривало «примерный план», сочиненный президентом Берг-коллегии И.А. Шлаттером, «каким порядком и пространством при Нижносузунском заводе фабрики построить» [25, л. 14–15; 26, л. 269–270; 27, л. 144–145].

Первое время Горный совет не являлся периодически действовавшим органом, а созывался от случая к случаю начальником заводов для обсуждения некоторых насущных административно-хозяйственных вопросов. Данные за 1784 г. свидетельствуют о его представительности – 13 персон. Вместе с начальником заводов в Горном совете заседали: советник Горной экспедиции, шесть управляющих предприятиями (кроме руководителя Томского завода) и пять

высокопоставленных горных штаб-офицеров [28, л. 238]. В 1783–1784 гг. по решению Горного совета были осуществлены два важных проекта – учреждение института урочных слуг и организация управления лесным хозяйством кабинетских заводов. Усилий Горного совета оказалось недостаточно, чтобы не допустить развития производственного кризиса. В 1782 г. выплавка бликового серебра упала до 400 пудов (уровень 1762 г.) [29, л. 223–226].

По справедливому замечанию Т.Н. Соболевой, административная реформа 1779–1780 гг. не была вызвана причинами местного характера, а навязывалась сверху, и ее проведение не обеспечивалось совокупностью условий, необходимых для достижения положительного эффекта [30]. Сказались также плоды проведенных преобразований. В результате внедрения общегосударственных структур в систему управления горнозаводским комплексом и наделения начальника заводов обязанностями областного правителя (губернатора) были утрачены согласованность, а главное – оперативность действий властей в решении неотложных производственных проблем. Отрицательное воздействие на управление заводами оказывали канцелярские проволочки и волокита, отсутствие секретаря и острый дефицит делопроизводителей в Горной экспедиции. Кроме того, «за недостатком в департаменте членов» горный асессор по совместительству курировал дела строительной экспедиции [23, л. 23 об. – 24].

В октябре 1782 г. генерал-майор Б.И. Меллер попытался организовать отдельное присутствие Горной экспедиции под своим председательством. Руководствуясь распоряжением начальника заводов, горный асессор И.И. Черницын отказался заседать в Казенном департаменте. По мнению его членов, самовольные действия Б.И. Меллера восстанавливали «прежнюю Канцелярию или новый род правления совсем против указов». Конфликт был улажен распоряжением Кабинета от 9 ноября 1783 г., оставившего советника и асессора горных дел в составе Казенной палаты, но предписавшего «отправлять одни только по экспедиции горные дела особо, не отягощая их другими, не принадлежащими до горной части» [23, л. 2–9 об., 38–38 об.]. Спустя два года член Кабинета (руководитель экспедиции по Кольвано-Воскресенским заводам) генерал-майор П.А. Соймонов выступил в роли инициатора новой административной реорганизации с акцентом на нужды и благополучие кабинетского хозяйства. Алтай оказался лидером при проведении контрреформы по сравнению с казенными горнозаводскими округами Урала. Следует констатировать, что после перемен в порядке управления горнозаводским комплексом производственные успехи не заставили себя долго ждать и ситуация в промышленности постепенно стабилизировалась.

В 1785 г. последовало назначение самостоятельного начальника заводов, свободного от исполнения

обязанностей губернатора. Главой кабинетских предприятий Западной Сибири стал статский советник Г.С. Качка. В его прямое подчинение перешла Горная экспедиция, которая была в срочном порядке выделена из Казенной палаты и сделана равноправным с ней учреждением. Г.С. Качке предоставлялись значительные властные полномочия, например единоличное решение кадровых и судебных вопросов. В его особом ведении находилось ведомственное военное подразделение [31, л. 42–49 об.]. При нем состояла своя канцелярия под названием «Командных дел» во главе с горным офицером. Делопроизводство вели два унтер-шихтмейстера, два канцеляриста и один копиист (данные 1793 г.). В 1795 г. ее «судной частью» руководил прапорщик А.В. Петлин. Начальника заводов не стесняли действовавшие коллегиальные процедуры, что способствовало более открытому проявлению авторитарной тенденции с его стороны. В определенной степени ее сдерживал только Горный совет – с 1785 г. ежегодно собираемое собрание, состоявшее из руководителей заводов и рудников и двух членов Горной экспедиции (позже Горной канцелярии и Горного правления). В нем заслушивались доклады за прошедший производственный цикл, рассматривались всевозможные «проекты», но главное – утверждалась программа деятельности на новый заводской год, служившая «непреложным правилом» для управляющих предприятиями. Не исключалась возможность созыва экстраординарного Горного совета, например, в ноябре 1787 г. Поводом послужило распоряжение Екатерины II «о приумножении выплавки золота и серебра» для покрытия расходов в войне с Турцией. Горный совет был созван в срочном порядке и действовал в урезанном составе без руководителей Локтевского, Алейского и Томского заводов [32, л. 1–1 об., 40, 57–58].

Два бывших горных члена Казенной палаты под председательством начальника заводов образовали общее присутствие Горной экспедиции. Кроме заседаний в учреждении они занимались другими обязанностями. Например, в 1787 г. один из заседателей Д.П. Балле курировал заводскую библиотеку и Горное училище [33, л. 414–414 об.]. Вместе с основными органами губернии Горная экспедиция находилась в Барнауле, хотя губернским городом официально считалась Кольвань (Бердский острог). По сведениям за 1797 г., в Кольвани располагались только нижняя расправа, земский суд и городской магистрат [34, л. 705–706].

Горная экспедиция занималась делами производства драгоценных металлов, контролировала работу заводов и рудников Алтая, заведовала заводской суммой и ясачным сбором (по указу Кабинета от 31 декабря 1785 г.). Финансово-хозяйственный профиль Горной экспедиции отразился на ее внутреннем устройстве. Она состояла из двух повытий

(«заводское» и «ревизское») [23, л. 70–71 об.]. «Заводское» повытье делилось на два стола. В первом были сосредоточены дела «до распоряжения горных и заводских работ и до наряду крестьян». Второй стол ведал приходом и расходом денежных средств и припасов; транспортировкой серебра в Петербург; закупкой, изготовлением и перевозкой необходимых для нормальной деятельности предприятий материалов, провианта, фуража, медикаментов; разнообразными подрядами и поставками. «Ревизское» повытье производило проверку заводских счетов.

По информации Горной экспедиции от 13 мая 1786 г., в ней «никаких разбирательств и следственных дел не производится» [35, л. 240–241]. Тем не менее она занималась судебными делами служащих и работников предприятий во время длительного отсутствия в Барнауле начальника заводов (например, с сентября 1795 по февраль 1796 г. он находился на «Банковых» заводах в Пермском наместничестве, т.е. предприятиях, принадлежавших Государственному ассигнационному банку). В результате назначения его правителем Кольванского наместничества по именному указу от 13 марта 1796 г. Горная экспедиция также наделялась судебно-следственными полномочиями [4, с. 43].

В рабочий аппарат Горной экспедиции входили особый секретарь (с ноября 1783 г.), бухгалтер, архивариус (с октября 1785 г.). В декабре 1788 г. еще одним секретарем был назначен горный офицер шихтмейстер В.К. Буянов. Он координировал работу «заводского» повытья, заведовал перепиской Горной экспедиции «с посторонними и подчиненными местами». Секретарь В. Коптелов сосредоточился на руководстве «ревизским» повытьем [23, л. 41, 74–75; 36, л. 16–17 об.]. Основную массу рабочего персонала Горной экспедиции должны были составлять приказные служители (канцеляристы, подканцеляристы, копиисты, писари). В ноябре 1783 г. их насчитывалось всего четыре человека. Поэтому «по существу оных недостатку» к должностям делопроизводителей определялись горнозаводские служащие (унтер-шихтмейстеры, мастеровые, школьники, канцелярские работники заводских контор), унтер-офицеры и солдаты ведомственного батальона. В 1785 г. «письменными делами» учреждения занимались 15–19, в 1793 г. – 17 канцелярских работников. Документы упоминают также двух вахмистров (сторожей) из унтер-офицеров [4, с. 44].

Финансирование Горной экспедиции и канцелярии начальника кабинетских предприятий производилось из двух источников: общегосударственных средств по штатам Кольванской губернии и заводской кассы. По данным за 1788 г., двум заседателям платили из «губернской суммы» соответственно 800 и 300 руб. Кроме этих основных окладов, первому полагалось дополнительно ещё 200, а второму 184 руб. из заводских денег [4, с. 44]. Основной секретарь получал из казны 250 руб. В таблице 2 представлена динамика денежных

расходов за 9 лет со стороны казны и заводской кассы на содержание делопроизводителей Горной экспедиции и канцелярии начальника. Показатели таблицы 2 и приведенные выше данные позволяют сделать вывод о первенстве губернской казны над заводской суммой в финансировании аппарата служащих Горной экспедиции и начальственной канцелярии. Использование государственного кошелька для покрытия расходов ведомственной бюрократии объясняется статусом Горной экспедиции как официального губернского учреждения. В определенной степени затраты казны сглаживались ежегодным отчислением 600 руб. из заводских средств кольванскому губернатору Б.И. Меллеру «за надзирание заводов» [32, л. 99].

Таблица 2
Динамика расходов на делопроизводителей Горной экспедиции и канцелярии начальника заводов в 1786–1794 гг. (руб.)

| Годы | Заводская касса | Губернская казна | Всего |
|--------|-----------------|------------------|-------|
| 1786 | 392 | 740 | 1132 |
| 1787 | 505 | 740 | 1245 |
| 1788 | 586 | 740 | 1326 |
| 1789 | 614 | 740 | 1354 |
| 1790 | 552 | 740 | 1292 |
| 1791 | 599 | 740 | 1339 |
| 1792 | 633 | 740 | 1373 |
| 1793 | 714 | 740 | 1454 |
| 1794 | 725 | 740 | 1465 |
| Итого: | 5320 | 6660 | 11980 |

Источники: ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 2. – Д. 48. – Л. 159 об.

Преобразования 1785 г. проложили прямой путь к окончательной победе ведомственных начал в управлении горнозаводским комплексом Западной Сибири. В декабре 1796 г. была упразднена Кольванская губерния. По силе высочайшего указа от 3 марта 1797 г. подлежала восстановлению Канцелярия Кольвано-Воскресенского горного начальства. 10 апреля этого же года она была открыта. Данное учреждение отличалось от Горной канцелярии конца 70-х гг. XVIII в. более расчлененной и упорядоченной структурой делопроизводства. Его канцелярский отдел распался на две части: «заводская» («горная») и «земская». Первая часть руководила работой заводов и рудников. Во второй части сосредоточивались дела приписных крестьян, купцов и мещан, ревизские сказки, информация по сбору податей, судебная документация и др. Обе части делились на определенное число отраслевых повытий. «Заводская» состояла из четырех («заводское», «командное», «при ревизии щетов», «разрядное по части экономической»), «земская» из трех повытий («по уголовным и следственным делам», «казенное» и «разрядное»).

Повытье «при ревизии счетов» возглавлял бухгалтер. Остальными заведовали столоначальники. Их действия координировали два секретаря. Новым выглядело появление архивариуса и переводчика. Увеличение объемов делопроизводства учреждения сопровождалось ростом численности его канцелярских служащих: с 40 в 1799 до 152 человек в 1822 г. Соответственно с 1806 до 6532 руб. выросли затраты на их содержание. В 1798 г. письменный отдел начальника заводов содержался в «особом» повытье Горной канцелярии. В него входили коллежский регистратор, унтер-шихтмейстер, подканцелярист, четыре школьника для переписки дел. В 20-е гг. XIX в. обязанности письмоводителя при главе кабинетских предприятий были возложены на бергмейстера А.М. Карпинского [4, с. 45].

В 1797 г. руководство «заводской» частью Горной канцелярии было поручено двум бывшим членам Горной экспедиции. Управление «земской» частью осуществляли два бывших губернских чиновника, имевшие опыт работы председателя Кольванской верхней расправы и губернского казначея [37, л. 465; 38, л. 98–99]. Двое (с 1817 г. – трое) руководителей «заводской» и двое «земской» части под председательством начальника заводов составляли общее присутствие Канцелярии горного начальства. Судя по более поздним сведениям, собрание из членов «заводской» части во главе с начальником заводов разбирало все дела без изъятия, за исключением судебных, а также по управлению приписным и посадским населением. Решения по данной категории дел выносил расширенный состав собрания, в которое входили еще члены «земской» части [1, с. 39]. Протоколы заседаний Горной канцелярии свидетельствуют, что на практике порой действовал урезанный вариант присутствия из-за болезни заседателей или их отсутствия в Барнауле.

С преобразованием в 1828 г. Канцелярии Кольвано-Воскресенского горного начальства в Горное правление завершилась в основных чертах эволюция главного ведомственного учреждения округа. Прежде всего был утвержден де-юре принцип единоначалия в управлении за счет придания присутствию Горного правления совещательного характера [39, с. 407]. Решающим голосом в нем обладал только начальник заводов, остальные четыре (с 1856 г. – пять) советника совещательным – с правом предъявления протеста в Кабинет в случае несогласия с мнением председателя. В целом единоначалие в большей степени, чем коллегиальность, соответствовало запросам горнозаводского производства. Оно оперативно ускоряло процесс принятия важных решений.

В организационно-структурном плане Горное правление больше, чем Канцелярия горного начальства, соответствовало уровню зрелого бюрократического организма. Его ядро состояло из четырех (с 1856 г. – пяти) отделений («рудников и заводов», «приписных

крестьян», «судное», «счетное», «по частным золотым промыслам»), которые в свою очередь дробились на 12–15 ячеек-столов. Каждый такой стол заведовал строго определенным кругом дел. По штатам 1849 г., кроме двух секретарей, делопроизводителей и многочисленного обслуживающего персонала, в рабочий аппарат органа входили: аудитор по следственным и судебным делам, экзекутор, бухгалтер, контролер, архивариус, архитектор, механик. В целом успешная деятельность этого учреждения зависела от квалификации 133 (с 1856 г. – 171) его штатных сотрудников, содержание которых обходилось заводской казне более 17 тыс. руб. серебром. В непосредственном подчинении Горному правлению состояли руководители Главной чертежной и лаборатории, инспектор врачебной части, управляющий окружным училищем, горный ревизор частных золотых промыслов [4, с. 46–47].

С 1822 по 1863 г. глава окружной администрации был наделен полномочиями томского гражданского губернатора. Хрестоматийным стало утверждение генерал-губернатора Западной Сибири А.О. Дюгамеля: «Эта комбинация была ошибочна во всех отношениях; она была главной причиной того, что Томская губерния всегда управлялась хуже всех остальных Российских губерний» [40, с. 422]. В 1830–1864 гг. высшее должностное лицо кабинетских заводов по образцу Уральского горнопромышленного района именовалось главным начальником. Проводя значительную часть времени в Томске, в инспекционных поездках по территории округа и губернии, он осуществлял общее руководство предприятиями Алтая и освобождался от ответственности за текущие дела в Горном правлении. Обязанность вникать во все подробности управления горнозаводским производством и людьми была возложена на местного горного начальника и его помощника, являвшегося старшим советником Горного правления. При главном начальнике состояли особый канцелярский отдел из правителя дел, его помощника, нескольких писцов (по штатам 1849 г. – четырех писарей), с 1834 г. – адъютанта и обер-офицера для особых поручений [1, с. 95–97].

Таким образом, расширение географии горно-металлургической промышленности на Алтае сопровождалось ростом численности служащих и обслуживающего персонала, структурными модификациями, упорядочением делопроизводственной документации учреждений верхнего звена управления кабинетскими заводами. Во второй половине XVIII в. давал о себе знать конфликт между коллегиальной формой руководства хозяйством и единоначалием. Единоначалие в большей степени отвечало потребностям промышленного производства. Оно значительно ускоряло процесс принятия неотложных решений. Со временем авторитарный управленческий стиль завоевал ведущие позиции. Его издержки и негативные проявления сдерживала деятельность

Горного совета. Показатели выплавки серебра говорят о достаточно успешном функционировании постепенно складывавшейся ведомственной системы управле-

ния в условиях экстенсивного пути развития отрасли и господства подневольных форм труда в горной промышленности юга Западной Сибири.

Библиографический список

1. Соболева, Т.Н. Очерки истории кабинетского хозяйства на Алтае (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.). Управление и обслуживание / Т.Н. Соболева, В.Н. Разгон. – Барнаул, 1997.
2. Акишин, М.О. Российский абсолютизм и управление Сибири XVIII века: структура и состав государственного аппарата / М.О. Акишин. – М. ; Новосибирск, 2003.
3. Контева, О.Е. Территория Алтайского края в общегосударственной и ведомственной системах управления (XVIII в.) / О.Е. Контева, А.В. Контев // История Алтайского края. XVIII–XX вв. : научные и документальные материалы. – Барнаул, 2004.
4. Пережогин, А.А. Военизированная система управления Кольвано-Воскресенского (Алтайского) горного округа (1747–1871 гг.) / А.А. Пережогин. – Барнаул, 2005.
5. Корепанов, Н.С. Уральское горное управление в XVIII – начале XX в.: исторический опыт / Н.С. Корепанов // Уральский исторический вестник. – №3 (Региональное развитие России). – Екатеринбург, 1996.
6. Тулисов, Е.С. История управления горнозаводской промышленностью Урала на рубеже XVIII и XIX веков / Е.С. Тулисов. – Екатеринбург, 1999.
7. Зубков К.И. Реформы административно-территориального устройства восточных регионов России (XVIII–XX вв.) / К.И. Зубков, И.В. Побережников. – Екатеринбург, 2003.
8. Центр хранения архивного фонда Алтайского края (ЦХАФ АК). – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 183.
9. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 191а.
10. ЦХАФ АК. – Ф. 163. – Оп. 1. – Д. 59.
11. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 386.
12. ЦХАФ АК. – Ф. 163. – Оп. 1. – Д. 55.
13. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 557.
14. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 52.
15. Борблик, Е.М. Чиновничество Алтая во второй половине XVIII века: служба и жизнь / Е.М. Борблик // Алтайский сборник. – Вып. 16. – Барнаул, 1995.
16. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 854.
17. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 608.
18. Пережогин, А.А. Канцелярия горного начальства в системе управления Кольвано-Воскресенских заводов (1747–1780 гг.) / А.А. Пережогин // Ползуновский альманах. – 2004. – №2.
19. Ключевский, В.О. Сочинения : в 9 т. / В.О. Ключевский. – М., 1988–1990. – Т. 5.
20. Мадариага Исабель де. Россия в эпоху Екатерины Великой / Исабель де Мадариага. – М., 2002.
21. ПСЗРИ-1. – Т. 20. – №14392.
22. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 79.
23. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 194.
24. ПСЗРИ-1. – Т. 20. – №14868.
25. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 173.
26. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 1. – Д. 442.
27. ЦХАФ АК. – Ф. Р-1736. – Оп. 1. – Д. 24.
28. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 149.
29. ЦХАФ АК. – Ф. 163. – Оп. 1. – Д. 100.
30. Соболева, Т.Н. Причины и предпосылки административных реформ в кабинетском районе Западной Сибири во второй половине XVIII–XIX вв. / Т.Н. Соболева // Актуальные вопросы истории Сибири : Третьи научные чтения памяти профессора А.П. Бородавкина : материалы Всерос. конфер. – Барнаул, 2002.
31. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 354.
32. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 539.
33. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1, доп. – Д. 26а.
34. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 796.
35. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 437.
36. ЦХАФ АК. – Ф. 169. – Оп. 1. – Д. 441.
37. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 2. – Д. 56.
38. ЦХАФ АК. – Ф. 1. – Оп. 2. – Д. 58.
39. ПСЗРИ-2. – Т. 3. – №1960.
40. Дюгамель, А.О. Автобиография. VIII и IX / А.О. Дюгамель // Русский архив. – 1885. – №7.